



KOMENDA GŁÓWNA POLICJI BIURO FINANSÓW

02-672 Warszawa
ul. Domaniewska 36/38

Dyrektor
WZP

60-131-23
60-120-44

fax. 601-26-94
60-118-57

FZ - ~~6053~~ /12

Warszawa,¹⁹... 10.2012 r.

DO UCZESTNIKÓW POSTĘPOWANIA

dot. postępowania na realizację zamówienia pn: zakup kart mikro SD krypto oraz bibliotek umożliwiających współpracę z oprogramowaniem w Mobilnych Terminalach Noszonych, sprawa nr 162/BŁil/12/BB

Zgodnie z zapisami art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) poniżej podaję treść pytań, które wpłynęły do Zamawiającego od uczestników postępowania oraz udzielonych odpowiedzi:

Pytanie nr 1:

Zamawiający podzielił termin realizacji Umowy na 2 etapy. Realizacja Etapu nr 1 – do 20 dni roboczych od daty podpisania Umowy, realizacja Etapu nr 2 następuje po realizacji Etapu nr 1 – czy tak?

Odpowiedź:

Zamawiający podzielił realizację Umowy na etapy – zgodnie z zapisami SIWZ.

Pytanie nr 2:

Z czego wynika ograniczenie pojemności karty do 2GB?

Odpowiedź:

Zamawiający określił minimalne wartości pamięci i nie posiada wiedzy czy urządzenia obsługują większe pamięci. Zamawiający nie widzi przeszkód w dostarczeniu większych pamięci z zastrzeżeniem, iż muszą być obsługiwane przez dane urządzenie.

Pytanie nr 3:

Co Zamawiający rozumie pod pojęciem czytnika kart mikroSD PC/SC?

Odpowiedź:

Pod pojęciem czytnika kart mikroSD PC/SC – Zamawiający rozumie czytnik kart obsługiwany przez standard interfejsu dostępu do kart elektronicznych.

Pytanie nr 4:

Czy Zamawiający udostępni po jednej sztuce każdego typu terminala z oprogramowaniem lub samo oprogramowanie meGina/Mobile Gina do testów?

Odpowiedź:

Zamawiający na życzenie oferenta może udostępnić urządzenia z zainstalowanym oprogramowaniem w lokalizacji:

Biuro Łączności i Informatyki KGP Warszawa, ul. Wiśniowa 58
osoba kontaktowa ze strony Zamawiającego: pan Wojciech Szpindor, tel. 22/60-121-98; W przypadku udostępnienie urządzeń Zamawiający zastrzega, iż nie może być dokonana żadna ingerencja w zaimplementowane oprogramowanie.

Pytanie nr 5:

Zamawiający opisuje w OPZ, że dla niektórych modeli terminali wymagane będą adaptery do kart mikroSD. Proszę o wskazanie o jakie adaptery chodzi.

Odpowiedź:

Zamawiający w SIWZ podał typy oraz liczbę urządzeń do jakich potrzebne są karty mikroSD krypto. Na dostawcy spoczywa obowiązek dostarczenia odpowiednich adapterów dla tych kart. Adapter musi umożliwiać pracę karty mikroSD w urządzeniu.

W urządzeniach są następujące sloty:

- CN3 – mini SD - adapter dla 2308 szt.,
- MC 7506 – mikro SD,
- MC 7004 – SD - adapter dla 5553 szt.,
- MC 7094 – SD - adapter dla 974 szt.

Pytanie nr 6:

Zamawiający opisuje w OPZ, że dla niektórych modeli terminali wymagane będą adaptery do kart mikroSD. Proszę o wskazanie ile konkretnych adapterów wymaga Zamawiający.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź nr 5.

Pytanie nr 7:

Proszę aby Zamawiający wskazał ile i jakie adaptery mają być użyte do konkretnych modeli terminali – opisanych w OPZ.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź nr 5.

Pytanie nr 8:

W OPZ II, Zamawiający opisuje modele użytkowanych terminali, wraz z opisem używanych aplikacji. Takiego opisu nie posiada terminal oznaczony nr 5. Proszę o informację, czy na urządzeniu HTC Touch Pro2, będą instalowane aplikacje Gina – jakiego producenta, Marchewka, itp.

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje, iż dostarczone biblioteki będą współpracować z urządzeniem HTC Touch Pro2. Na chwilę obecną urządzenia nie posiadają oprogramowania typu Gina i Marchewka.

Pytanie nr 9:

Proszę o bliższe informacje o centrum certyfikacji CENTAUR.

Odpowiedź:

Oprogramowanie centrum certyfikacji Centaur nie jest przedmiotem postępowania, Zamawiający oczekuje, iż dostarczone karty mikro SD będą spełniać wymagania określone w Opisie Przedmiotu Zamówienia.

Pytanie nr 10:

Co oznacza zapis: „... implementacja aplikacji typu Auto mapa).”

Odpowiedź:

Powyższy zapis oznacza, iż na karcie mikroSD krypto w pamięci flash będzie wgrzywana aplikacja typu Auto Mapa.

Pytanie nr 11:

Czy wszystkie terminale posiadają wbudowany GPS?

Odpowiedź:

Wbudowany GPS posiadają: urządzenia: MC 7506, CN3, MC 7094 oraz HTC Touch Pro2.

Pytanie nr 12:

Jeśli na pytanie nr 11 odpowiedź brzmi NIE, to proszę o wskazanie typów i ilości terminali które nie posiadają GPS.

Odpowiedź:

MC 7004 - 5553 szt.

Pytanie nr 13:

Jeśli terminal nie posiada GPS, to czy wymagana jest dla tego modelu „...implementacja aplikacji typu Auto mapa).”

Odpowiedź:

Na terminalach nie posiadających GPS nie jest przewidziana implementacja aplikacji typu Auto Mapa.

Pytanie nr 14:

W opisie (OPZ część II) urządzeń – dla lp. 1, 2,3,4 Zamawiający zapisał „...Komunikacja pomiędzy aplikacją a KARTA SIM odbywa się musi z wykorzystaniem ...”. Proszę o wyjaśnienie co Zamawiający miał na myśli. Z punktu widzenia Wykonawcy, kart SIM ma być dla „kryptografii” przezroczysta.

Odpowiedź:

W wymienionych urządzeniach ukazany jest obecny stan, w którym wykorzystywane są karty SIM krypto.

Modyfikacja 6:

Zgodnie z treścią art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), Zamawiający dokonuje modyfikacji treści SIWZ w następującym zakresie:

Załącznik nr 4 do SIWZ Opis przedmiotu zamówienia w punkcie II. URZĄDZENIA ZAMAWIAJĄCEGO otrzymuje brzmienie:

Jako Mobilne Terminale Noszone są w Policji wykorzystywane:

1. Urządzenia Intermec CN3. Na urządzeniu są zainstalowane następujące aplikacje: Marchevka Software – lokalizacja systemu dla urządzeń Pocket PC z systemem Windows Mobile 5.0 oraz meGina (wykonana przez firmę Mobile Experts Sp. z o.o.)– aplikacja zabezpieczająca dostęp do urządzeń Pocket PC z systemem Windows Mobile 5.0. Komunikacja pomiędzy aplikacją meGina a kartą SIM odbywa się z wykorzystaniem biblioteki CSP (Cryptographics Service Provider) oraz biblioteki PKCS#11 dla systemu Windows Mobile 5.0.

2. Urządzenia MC 7004. Na urządzeniu są zainstalowane następujące aplikacje: Marchevka Software – lokalizacja systemu dla urządzeń Pocket PC z systemem Windows Mobile 5.0 oraz Mobil-eGina (wykonana przez firmę Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o.) – aplikacja zabezpieczająca dostęp do urządzeń Pocket PC z systemem Windows Mobile 5.0. Komunikacja pomiędzy aplikacją Mobil-eGina a kartą SIM odbywa się z wykorzystaniem biblioteki CSP (Cryptographics Service Provider) oraz biblioteki PKCS#11 dla systemu Windows Mobile 5.0.

3. Urządzenia MC 7094. Na urządzeniu są zainstalowane następujące aplikacje: Marchevka Software – lokalizacja systemu dla urządzeń Pocket PC z systemem Windows Mobile 5.0 oraz Mobil-eGina (wykonana przez firmę Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o.) – aplikacja zabezpieczająca dostęp do urządzeń Pocket PC z systemem Windows Mobile 5.0. Komunikacja pomiędzy aplikacją Mobil-eGina a kartą SIM odbywa się z wykorzystaniem biblioteki CSP (Cryptographics Service Provider) oraz biblioteki PKCS#11 dla systemu Windows Mobile 5.0.

4. Urządzenia MC 7506. Na urządzeniu są zainstalowane następujące aplikacje: Marchevka Software – lokalizacja systemu dla urządzeń Pocket PC z systemem Windows Mobile 6.0 oraz Mobil-eGina (wykonana przez firmę Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o.) – aplikacja zabezpieczająca dostęp do urządzeń Pocket PC z systemem Windows Mobile 5.0. Komunikacja pomiędzy aplikacją Mobil-eGina a kartą SIM odbywa się z wykorzystaniem biblioteki CSP (Cryptographics Service Provider) oraz biblioteki PKCS#11 dla systemu Windows Mobile 6.0.

Pytanie nr 15:

Kontynuując pytanie nr 14, proszę o informację w którym miejscu komunikacji, znajduje się karta microSD.

Odpowiedź:

Karta microSD krypto ma służyć do przechowywania certyfikatów i kluczy PKI, współpracy z oprogramowaniem typu meGINA i Mobil-eGina oraz systemem operacyjnym i centrum certyfikacji Centaur.

Zamawiający podkreśla, iż biblioteki muszą umożliwić współpracę kart microSD z systemem operacyjnym urządzeń Zamawiającego oraz centrum certyfikacji (implementacja poprzez czytnik kart PC/SC certyfikatów i kluczy PKI na kartę microSD krypto w centrum certyfikacji Centaur, implementacja aplikacji typu Auto mapa).

Dostarczone biblioteki muszą umożliwiać współpracę pomiędzy aplikacjami meGINA, Mobil-eGina zaimplementowanymi w systemach operacyjnych wskazanych urządzeń a kartami microSD krypto (korzystanie z certyfikatów i kluczy PKI umieszczonych na karcie microSD krypto w zakresie: funkcjonalności meGina i Mobil-eGina oraz połączenia z wykorzystaniem przeglądarki WWW, poprzez kartę SIM, do systemów informatycznych Policji).

Powyższe funkcjonalności zostaną sprawdzone w trakcie odbiorów jakościowych.

Pytanie nr 16:

Zamawiający wymaga: karty nie mogą mieć więcej niż 2GB. Jak ma być liczone te 2GB? Czy zgodnie z układem SI gdzie kilo =1000 a mega 1000000, czy Kilo=1024 a Mega = 1048576. Producenci pamięci używają pomiaru w układzie SI, co oznacza że 2GB widziane jest jako niecałe 2GB w rozumieniu przelicznika 1024.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza stosowanie pomiaru w układzie SI.

Pytanie nr 17:

W załączniku Wymagania gwarancyjne i serwisowe Zamawiający w pkt 6 zapisał, że w przypadku wymiany karty microSD krypto „stara/uszkodzona” karta nie podlega wydaniu Wykonawcy. Wykonawca jest w stanie zgodzić się na ten zapis, z racji na duży koszt takiej karty, Wykonawca chce mieć możliwość oceny czy karta nie nosi śladów uszkodzeń mechanicznych – takie uszkodzenia nie podlegają wymianie. Proszę o dodanie zapisu w punkcie 6 – wymianie podlegają tylko karty nieuszkodzone mechanicznie, co oceni przedstawiciel Wykonawcy, lub inny zapis wyłączający wymianę z powodów uszkodzeń mechanicznych, chemicznych – w tym zalania.

Odpowiedź:**Modyfikacja 7:**

Zgodnie z treścią art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), Zamawiający dokonuje modyfikacji treści SIWZ w następującym zakresie:

W Załączniku nr 3 do Projektu umowy, stanowiącego Załącznik nr 2 do SIWZ dodaje się punkt nr 12 o brzmieniu: „Gwarancja kart mikroSD krytpto nie obejmuje uszkodzeń mechanicznych powstałych w wyniku nieprawidłowego użytkowania”.

Pytanie nr 18:

Proszę o wskazanie dla poszczególnych modeli terminali mobilnych – jak montuje się karty mikroSD, lub karty mikroSD z adapterem – gdzie znajduje się slot.

Odpowiedź:

Karty umieszcza się w slotach przewidzianych przez producenta urządzeń. Sloty znajdują się w przypadku urządzeń serii MC z boku urządzenia, CN3 posiada slot wewnątrz.

Pytanie nr 19:

Zał. nr 2 do SIWZ par 1 ust 3 pkt 2. –Czy Zamawiający dopuszcza, aby wykonawca zapewniał udzielenie licencji na Oprogramowanie, w miejsce udzielenia licencji, ze względu na to iż wykonawca może nie być autorem oprogramowania ale może zapewnić udzielenie takiej licencji zamawiającemu przez podmiot uprawniony.”

Odpowiedź:**Modyfikacja 8:**

Zgodnie z treścią art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), Zamawiający dokonuje modyfikacji treści SIWZ w następującym zakresie:

W paragrafie 1 Projektu umowy, stanowiącym Załącznik nr 2 do SIWZ modyfikuje się ust. 4, który otrzymuje brzmienie:

„Na podstawie Umowy Wykonawca zobowiązuje się przenieść na Zamawiającego własność Sprzętu oraz oprogramowania, jeżeli jest jego producentem, lub udzielić licencji i wydać mu go na zasadach określonych w § 4, a Zamawiający zobowiązuje się odebrać i zapłacić Wykonawcy wynagrodzenie określone w § 5 ust. 1.

Pytanie nr 20:

Zał. nr 2 do SIWZ par 1 ust 3 pkt 3. – Czy Zamawiający wyraża zgodę aby gwarancja została udzielona przez producenta sprzętu, a wykonawca jedynie zapewni jej udzielenie i odpowiadał na zasadach rękojmi za sprzedany Sprzęt?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 21:

Zał. nr 2 do SIWZ par 1 ust 4 i ust. 7 – Czy Zamawiający wyraża może dokonać modyfikacji wskazanych postanowień w ten sposób aby nie dotyczyły oprogramowania, gdyż Wykonawca nie będąc autorem oprogramowania nie może przenieść prawa jego własności a jedynie może udzielić licencji lub zapewnić udzielenie takiej licencji, a w konsekwencji nie może wykonawca twierdzić, że oprogramowanie stanowi jego wyłączną własność?

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 19.

Pytanie nr 22:

Załącznik nr 2 do SIWZ par 4 ust 5 oraz par 9 ust 1 pkt. 2) – Zamawiający zastrzega sobie prawo odstąpienia od Umowy bez wyznaczania dodatkowego terminu w przypadku niedostarczenia przedmiotu umowy w terminie. Prosimy Zamawiającego o doprecyzowanie okresu opóźnienia, ile maksymalnie dni może wynieść opóźnienie zanim Zamawiający odstąpi od Umowy (par 4 ust 5 nie wskazuje żadnego terminu, par 9 ust 1 pkt. 2 wskazuje termin 20 dni).

Odpowiedź:

W razie niedostarczenia Przedmiotu umowy w terminach określonych w ust. 1, Zamawiający zastrzega sobie prawo do odstąpienia od Umowy, bez wyznaczenia Wykonawcy dodatkowego terminu na wykonanie Przedmiotu Umowy.

Modyfikacja 9:

Zgodnie z treścią art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), Zamawiający dokonuje modyfikacji treści SIWZ w następującym zakresie:

W paragrafie 9 w punkcie 1 Projektu umowy, stanowiącym Załącznik nr 2 do SIWZ wykreśla się podpunkt 2) tj. ~~opóźnienia ze strony Wykonawcy w wykonaniu Przedmiotu Umowy trwającego dłużej niż 20 dni roboczych.~~

Pytanie nr 23:

Załącznik nr 2 do SIWZ par 5 ust 6 – Czy Zamawiający wyraża zgodę, aby za dzień zapłaty został uznany dzień wpływu należności na konto Wykonawcy? Za spełnienie świadczenia pieniężnego uważa się postawienie środków pieniężnych do dyspozycji wierzyciela, a w związku z tym, iż jest to zobowiązanie pieniężne to spełnione może być tylko i wyłącznie w chwili uznania rachunku bankowego wykonawcy. W przypadku płatności bezgotówkowej datą spełnienia świadczenia jest dzień, w którym świadczenie zasiliło rachunek bankowy wierzyciela.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 24:

Załącznik nr 2 do SIWZ par 7 ust 2 – Kary za „opóźnienia” - nie możemy się na to zgodzić, ponieważ opóźnienia są następstwem okoliczności za które wykonawca nie ponosi odpowiedzialności. Zadajmy pytanie: Czy zamawiający wyraża zgodę na zastąpienie słowa „opóźnienie” słowem „zwłoka” ? Opóźnienia są następstwem okoliczności za które wykonawca nie ponosi odpowiedzialności. Są to okoliczności na które wykonawca nie ma wpływu.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 25:

Załącznik nr 2 do SIWZ par 7 ust 4 – Zamawiający może dochodzić odszkodowania uzupełniającego za poniesioną szkodę ponad wysokość kar umownych na zasadach ogólnych. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za utracone korzyści Zamawiającego. Czy Zamawiający wyraża zgodę na doprecyzowanie par 7 ust 4 w taki sposób, że Stronom przysługuje prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, przekraczającego wysokość kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody z wyłączeniem utraconych korzyści?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 26:

Zgodnie z pkt. 2 załącznika nr 4 do SIWZ przedmiot zamówienia obejmuje „dostawę bibliotek umożliwiających współpracującą z wykorzystywanym w Policji oprogramowaniem na urządzeniach meGina /.../ i Mobil-eGina /.../”. Czy Zamawiający potwierdza, że miał na myśli biblioteki kryptograficzne CSP oraz PKCS#11, o którym mowa w Sekcji II „Urządzenia Zamawiającego”?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż miał na myśli biblioteki oparte o wymienione standardy

Pytanie nr 27:

Jednocześnie w pkt. II.4 ww. załącznika (w sekcji dotyczącej kart mikroSD-KRYPTO i BIBLIOTEK) umieszczono informację, że: „karta mikroSD musi umożliwiać przechowywanie min. 8 par kluczy RSA o długości klucza 1024 bity wraz z ich certyfikatami /.../”. Czy Zamawiający potwierdza, że oprogramowanie meGina i Mobile-eGina, o którym mowa w pkt. II 1.2 ww. załącznika, a w szczególności czy oprogramowanie to umożliwi poprawną współpracę z kartami MicroSD-Krypto, które będą przechowywać min. 8 par kluczy RSA o długości 1024 bity wraz z ich certyfikatami.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż karta mikroSD musi umożliwiać implementację i przechowywanie co najmniej 8 par kluczy RSA o długości klucza 1024 bity wraz z certyfikatami. Jednocześnie Zamawiający oczekuje, iż ilość produkcyjnie użytkowanych kluczy i certyfikatów musi być zgodna z funkcjonalnością oprogramowania meGina oraz Mobile-eGina.

Pytanie nr 28:

Czy jeśli oprogramowanie meGina i Mobile-eGina, o którym mowa w pkt. 1.2 Załącznika nr 4 do SIWZ nie umożliwia współpracy z kartami mikroSD-KRYPTO, o którym mowa w pkt. II.4 ww. załącznika, czyli posiadającymi min. 8 par kluczy RSA wraz z ich certyfikatami, to czy Oferent w ramach przedmiotu zamówienia ma obowiązek dostarczyć:

- a. Zmodyfikowane oprogramowanie o którym mowa w pkt. 1.2 Załącznika nr 4 do SIWZ na Mobilne Terminale Noszone w ramach realizacji przedmiotów zamówienia? W tym przypadku – czy Zamawiający posiada kod źródłowy do ww. oprogramowania oraz stosowne licencje, które umożliwią Oferentowi jego modyfikację?
- b. Oprogramowanie zastępujące obecnie używane oprogramowanie meGina i Mobile-eGina? W tym przypadku – jakie są wymagania Zamawiającego dot. tego oprogramowania?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź nr 27.

Pytanie nr 29:

Czy Zamawiający załączy do Umowy dokument potwierdzający umocowanie osób podpisujących Umowę po stronie Zamawiającego? W przeciwnym razie Wykonawca nie będzie mógł zweryfikować, czy Umowa jest zawarta w sposób prawidłowy, przez osoby do tego uprawnione.

Odpowiedź:

Na życzenie Wykonawcy Zamawiający przed podpisaniem umowy przedłoży dokument potwierdzający umocowanie osób ze strony Zamawiającego do zawarcia Umowy.

Pytanie nr 30:

Zwracamy się z prośbą o modyfikację definicji – AWARIA – poprzez wyraźne wskazanie, iż Awaria – to brak możliwości realizacji funkcji, za wystąpienie której odpowiedzialność ponosi Wykonawca, przez kartę mikroSD krypto lub ograniczenie/brak działania za wystąpienie, których odpowiedzialność ponosi Wykonawca, dostarczonych bibliotek.

Odpowiedź:**Modyfikacja 10:**

Zgodnie z treścią art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), Zamawiający dokonuje modyfikacji treści SIWZ w następującym zakresie:

w Projekcie Umowy, stanowiącym Załącznik nr 2 do SIWZ w słowniku pojęć „Awaria” zostaje rozszerzona o zapis: „,za którą odpowiedzialność ponosi Wykonawca”

Pytanie nr 31:

Zgodnie z postanowieniem określonym w § 8 ust. 8 Umowy, wynagrodzenie zostanie zapłacone przez Zamawiającego w terminie 30 dni licząc od daty doręczenia do siedziby Zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury VAT. Czy Zamawiający zgodzi się na modyfikację zapisu, w taki sposób, by bieg terminu zapłaty był liczony od dnia wystawienia faktury? Za taką konstrukcją przemawia sposób zredagowania przepisów podatkowych. Zaproponowane przez Zamawiającego określenie terminu płatności nie pozwala ustalić prawidłowej daty powstania obowiązku podatkowego, co w konsekwencji naraża wykonawcę na sankcje skarbowe z tytułu nieterminowego odprowadzenia podatku VAT i podatku dochodowego od osób prawnych (art. 19 ust. 13 pkt 16 ustawy z dnia 05.04.2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54 poz. 535 z późn. zm.) oraz art. 12 ust. 3d pkt 16 ustawy z dnia 15.02.1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 z późn. zm.)). Wskazujemy ponadto, że Zamawiającego jako podatnika VAT również dotyczą zapisy ustawy o podatku od towarów i usług, tzn. zgodnie z art. 86 ust. 10 pkt 3 oraz art. 86 ust. 11 tej ustawy prawo do obniżania kwoty podatku należnego o podatek naliczony powstaje w rozliczeniu za okres, w którym przypada okres płatności lub w miesiącu następnym. W tym stanie rzeczy zauważyć należy, iż takie ukształtowanie warunków umowy naraża Wykonawcę na istotne niebezpieczeństwo błędnego określenia powyższych terminów, co w konsekwencji doprowadzić może do nieprawidłowego wyliczenia kwot należnych podatków. Podkreślić należy, iż jedynym rozwiązaniem takiej sytuacji może być wyłącznie uzależnienie terminu płatności od daty wystawienia faktury VAT (z punktu widzenia Wykonawcy jest to data pewna), nie zaś od daty jej dostarczenia do Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 32:

Wykonawca nie jest podmiotem odpowiedzialnym za udzielenie gwarancji, podmiotem tym jest producent danego sprzętu, który w dokumentach gwarancyjnych określa procedurę, terminy gwarancji oraz sankcje za ich niedotrzymanie. Czy mając powyższe na uwadze Zamawiający wyrazi zgodę, aby zastąpić zapis określony w § 6 Umowy następującym zapisem: "Warunki gwarancji na Sprzęt zakupiony przez Zamawiającego na warunkach Umowy, określone są przez producentów Sprzętu w kartach gwarancyjnych, dostarczonych wraz ze Sprzętem do Zamawiającego".

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

Pytanie nr 33:

Prosimy o wyjaśnienie co konkretnie Zamawiający rozumie przez szkodę, o której mowa w § 9 ust. 1 Umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że § 9 Projektu umowy, stanowiącego Załącznik nr 2 SIWZ dotyczy warunków odstąpienia od Umowy i nie zawiera określeń „szkoda”.

Pytanie nr 34:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby przed odstąpieniem od Umowy z przyczyn wskazanych w § 7 ust. 2 lit. a Umowy oraz mając na uwadze zgodną wolę Stron jaką jest wykonywanie postanowień Umowy w czasie na jaki Umowa jest zawarta, wezwać Wykonawcę do świadczenia zgodnego z przedmiotem Umowy, wyznaczając równocześnie Wykonawcy termin dodatkowy na usunięcie uchybień, a po bezskutecznym upływie ww. terminu, Zamawiający od Umowy odstąpi?

Odpowiedź:**Modyfikacja 11:**

Zgodnie z treścią art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), Zamawiający dokonuje modyfikacji treści SIWZ w następującym zakresie:

W paragrafie 7 Projektu umowy, stanowiącym Załącznik nr 2 do SIWZ dodaje się ust. 2.1, który otrzymuje brzmienie:

„W przypadku spełnienia przesłanki określonej w par. 7 ust 2 lit a) Zamawiający wezwie Wykonawcę do świadczenia zgodnego z Przedmiotem umowy wyznaczając jednocześnie Wykonawcy termin na usunięcie uchybień a po bezskutecznym upływie ww. terminu od umowy odstąpi.”

Pytanie nr 35:

Zamawiający w § 7 ust. 2 lit. b oraz lit. c oraz § 9 ust. 1 pkt 2 Umowy, posługuje się pojęciem – „opóźnienie”, które oznacza uchybienie terminowi, bez względu na przyczynę uchybienia, czyli również z przyczyn od Wykonawcy niezależnych. W związku z powyższym prosimy o modyfikację ww. postanowień poprzez zastąpienie „opóźnienia”, - „zwłoką”, która oznacza uchybienie terminowi z przyczyn, za które Wykonawca ponosi Wykonawca.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ,

Pytanie nr 36:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby ograniczyć wysokość odszkodowania uzupełniającego, o którym mowa § 7 ust. 4 Umowy wyłącznie do wysokości poniesionej szkody, a z wyłączeniem utraconych korzyści?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 37:

Prosimy o modyfikację zapisu określonego w § 7 ust. 9 Umowy w taki sposób, aby w przypadku zaistnienia okoliczności Siły Wyższej, Strona która powołuje się na te okoliczności, niezwłocznie zawiadomi drugą Stroną na piśmie o jej zaistnieniu i przyczynach, z zastrzeżeniem, iż w przypadku, gdy na skutek Siły Wyższej nie będzie możliwe niezwłoczne zawiadomienie drugiej Strony, Strona powołująca się na Siłę Wyższą zawiadomi drugą Stronę niezwłocznie po ustaniu przyczyny uniemożliwiającej komunikację.

Zapis w dotychczasowym brzmieniu może okazać się niekorzystny, gdy Siła Wyższa uniemożliwi komunikację z drugą Stroną, wtedy niemożliwe będzie niezwłoczne zawiadomienie drugiej Strony o wystąpieniu Siły Wyższej.

Odpowiedź:

Modyfikacja 12:

Zgodnie z treścią art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), Zamawiający dokonuje modyfikacji treści SIWZ w następującym zakresie:

Zamawiający modyfikuje zapis w § 7 ust. 9 Projektu umowy, stanowiącego Załącznik nr 2 do SIWZ i nadaje mu brzmienie:

„W przypadku zaistnienia okoliczności Siły Wyższej, Strona, która powołuje się na te okoliczności, niezwłocznie zawiadomi drugą Stronę na piśmie o jej zaistnieniu i przyczynach, z zastrzeżeniem, iż w przypadku, gdy na skutek Siły Wyższej nie będzie możliwe niezwłoczne zawiadomienie drugiej Strony, Strona powołująca się na Siłę Wyższą zawiadomi drugą Stronę niezwłocznie po ustaniu przyczyny uniemożliwiającej komunikację.”

Pytanie nr 38:

Prosimy o uzupełnienie katalogu ustaw wskazanego w § 14 ust. 3 Umowy o ustawę prawo telekomunikacyjne, na podstawie której Wykonawca świadczy usługi telekomunikacyjnej, oraz której postanowień jest zobowiązany bezwzględnie przestrzegać.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w Projekcie umowy, stanowiącym Załącznik nr 2 SIWZ nie ma § 14.

Pytanie nr 39:

pkt I, ust. 2 OPZ – Czy Zamawiający, zgodzi się na taką modyfikację postanowienia, iż dana karta microSD będzie posiadała wgrane biblioteki umożliwiające działanie jednym z rodzajów oprogramowania PKI („meGina” lub „Mobil-eGina”)?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 40:

pkt II OPZ – Czy Zamawiający może potwierdzić prawidłowość założeń dla kart microSD? W ocenie Wykonawcy – część kryteriów przyjętych przez Zamawiającego odnosi się do wymagań jakie są stawiane kartom SIM (koniecznych do świadczenia usług telekomunikacyjnych) – karty microSD mają przede wszystkim za zadanie przechowywanie i ew. udostępnianie na danym terminalu stosownych danych. Poprosimy o wyjaśnienia w niniejszym zakresie.

Odpowiedź:

Funkcjonalności mają za zadanie zabezpieczyć implementację kluczy i certyfikatów wraz z ich przechowywaniem na karcie microSD krypto oraz współpracę z oprogramowaniem meGina i Mobil-eGina. Ponadto muszą umożliwiać dostęp do policyjnych systemów informatycznych z wykorzystaniem systemu operacyjnego urządzenia i infrastruktury PKI (klucze i certyfikaty) znajdujących się na karcie microSD krypto. Patrz też odpowiedź nr 15.

Pytanie nr 41:

§ 8 ust. 4 projektu Umowy – Czy Zamawiający uzupełni treść umowy o listę podmiotów, które docelowo będą korzystać z bibliotek (oprogramowania)? Jest to

istotne z punktu widzenia określenia zastrzeżeń w zakresie udzielania sublicencji dalszych z producentem oprogramowania.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że za podmiotu podległe rozumie jednostki organizacyjne Policji.

Pytanie nr 42:

8 ust. 7 projektu Umowy – Czy Zamawiający zgodzi się na zmodyfikowanie niniejszego postanowienia w taki sposób iż w pierwszym zdaniu zostanie dodany zwrot „Z zastrzeżeniem ust. (dopisać ustęp zgodnie z kolejnością)” – oraz dodać nowy ustęp, zgodnie, z poniższym brzmieniem:

Powstanie zobowiązania, o którym mowa w § ust. 7 powyżej, uwarunkowane jest łącznym spełnieniem przez Zamawiającego następujących przesłanek:

- a) Wykonawca zostanie powiadomiony o każdym przypadku podniesienia przeciwko Zamawiającemu przez osoby trzecie jakichkolwiek roszczeń, o których mowa w ust. 7 powyżej, oraz o każdym przypadku wszczęcia przeciwko Zamawiającemu jakiegokolwiek postępowania w przedmiocie tychże roszczeń, przy czym powiadomienie to nastąpi w taki sposób oraz w takim czasie, aby Wykonawca mógł skutecznie przyłączyć się (przystąpić) do danego postępowania (sporu) oraz w jego toku skutecznie podnosić wszelkie argumenty, dowody i zarzuty, przy czym za prawidłowe uznaje się powiadomienie dokonane niezwłocznie, od otrzymania przez Zamawiającego pisma z treścią roszczenia lub pisma procesowego;
- b) Na żądanie Wykonawcy, Zamawiający udzieli odpowiednich pełnomocnictw/upoważnień pełnomocnikowi Wykonawcy lub do reprezentowania Zamawiającego w toku powyższego postępowania/sporu;
- c) Zamawiający, bez zgody Wykonawcy wyrażonej pod rygorem nieważności na piśmie nie podejmie jakiegokolwiek czynności dyspozytywnej, to jest mającej za przedmiot uznanie długu, uznanie powództwa, zrzeczenie się jakichkolwiek roszczeń, zawarcie ugody, dobrowolne poddanie się odpowiedzialności itp.”.

Za powyższym przemawia fakt, iż do podjęcia skutecznych działań, konieczne jest spełnienie powyższych wymagań.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 43:

Czy Zamawiający dopuści dostawy: 4791 szt. kart w terminie do 31.12.2012 oraz 7290 szt. do dnia 30.06.2013 roku?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 44:

Wymagania cz.II, pkt 5:

Czy Zamawiający uzna za spełnienie wymagania co do pojemności karty dla urządzeń MC 7004, jeśli wykonawca dostarczy karty o pojemności 2 GB? Czy Zamawiający dopuści dostarczenie dla wszystkich terminali kart o pojemności równej 2 GB?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź nr 2

Pytanie nr 45:

Wymagania cz. II, pkt 2:

Czy Zamawiający dopuszcza przechowywanie na karcie innych niż klucze i certyfikaty obiektów, z zastrzeżeniem że są one to wyłącznie obiekty dopuszczalne przez standardy CSP/PKCS#11 lub są wymagane przez implementację ww. standardów?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza przechowywanie na karcie obiektów niezbędnych do implementacji standardów CSP/PKCS#11.

Pytanie nr 46:

Wymagania cz. II, pkt 12:

Co zamawiający rozumie przez adaptory dla urządzeń Itermec CN3, MC7004, MC 7094, MC 7506, HTC Touch Pro2, w szczególności czy chodzi o adaptory kształtu fizycznego karty? Czy Zamawiający dopuszcza lub oczekuje urządzeń zewnętrznych w stosunku terminali mobilnych? Czy urządzenia te są wyposażone we wbudowane czytniki kart microSD? Jakie rodzaje złącz dla kart SD posiadają poszczególne typy urządzeń?

Odpowiedź:

Zamawiającemu chodzi o adaptory kształtu fizycznego karty. Patrz odp. nr 5.

Pytanie nr 47:

Wymagania cz. II, pkt 3:

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie innych kart niż opartych o platformę JavaCard? Oparcie karty o inną platformę zapewnia nie mniejszy poziom bezpieczeństwa oraz spełnia wszystkie pozostałe wymagania SIWZ. Żadne z pozostałych wymagań funkcjonalnych ani nie funkcjonalnych nie ma związku z platformą JavaCard, a wprowadzenie tego rodzaju ograniczenia znacznie redukuje liczbę potencjalnych dostawców?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza stosowanie kart opartych o inną platformę niż JavaCard, z zaznaczeniem, iż wszystkie zapisy SIWZ muszą zostać zachowane w szczególności współpraca z oprogramowaniem meGina, Mobil-eGina i systemem operacyjnym oraz w zakresie połączenia z policyjnymi systemami informatycznymi (poprzez przeglądarkę) z wykorzystaniem certyfikatów i kluczy na karcie.

Pytanie nr 48:

Wymagania cz. II, pkt 16:

Czy Zamawiający rozumie przez dostarczenie jednego instalatora, który będzie instalowany na dowolnej platformie mobilnej? Ze względu na brak kompatybilności instalatorów na platformy mobilne i stacjonarne czy Zamawiający dopuszcza osobny instalator przeznaczony na platformy stacjonarne?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza dostarczenia dwóch instalatorów, wspólnego dla urządzeń mobilnych oraz wspólnego dla urządzeń stacjonarnych.

Pytanie nr 49:

Wymagania cz. II, pkt 16:

Czy Zamawiający przewiduje rzeczywiste składowane w temperaturze +80 C°? Według Wykonawcy wymagania te nie mają odzwierciedlenia w rzeczywistych warunkach składowania sprzętu elektronicznego, które z zasady przyjmują wartości:

Zakres temperatury pracy od -25 C° do + 55 C° ,

Zakres temperatury składowania od -40 C° do +80C° .

Odpowiedź:

Modyfikacja 13:

Zgodnie z treścią art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), Zamawiający dokonuje modyfikacji treści SIWZ w następującym zakresie: w załączniku 4 do SIWZ Opis przedmiotu zamówienia w punkcie II podpunkt 13 otrzymuje brzmienie:
Zakres temperatury pracy musi wynosić od -25 C° do + 55 C°,
Zakres temperatury składowania musi wynosić od -40 C° do +65C°.

Pytanie nr 50:

Wymagania cz. I:

Prosimy o wyspecyfikowanie listy funkcji i mechanizmów CSP/PKCS#11, których implementacja jest niezbędna dla zapewnienia współpracy z aplikacją wykonaną przez Mobile Experts Sp. z o.o.

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje realizacji funkcjonalności wskazanych w Opisie Przedmiotu Zamówienia. Jeśli dostarczone biblioteki będą realizować przedmiotowe funkcjonalności zgodnie ze standardami CSP/PKCS#11, będą współpracowały z aplikacją.

Powyższe odpowiedzi i modyfikacje są wiążące dla stron postępowania.

NACZELNIK
Wydziału Zamówień Publicznych
Biura Finansów
Komeny Głównej Policji
Jarostaw WYŻGOWSKI