



**BIURO FINANSÓW
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI**

02-672 Warszawa
ul. Domaniewska 36/38

Dyrektor 60-116-08
Z-ca Dyrektora 60-117-55

faks 60-126-94
faks 60-118-57

Warszawa, dnia 11.11.2012 r.

FZ.6598/12

**Do Wykonawców
ubiegających się o udzielenie zamówienia**

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego „Zakup czternastu szkoleń informatycznych”, numer sprawy 186/FS/12/MR

Szanowni Państwo

Zgodnie z art. 92 ust 1 ustawy z dn. 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010, nr 113 poz. 759 ze zmianami – ustawa Pzp) informuję, że w przedmiotowym postępowaniu:

- Zadanie nr 3, 4, 5 zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zmianami).**

Uzasadnienie:

Postępowanie w zadaniu nr 3, 4, 5 zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zmianami) – cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W zadaniu nr 3 cena najkorzystniejszej oferty opiewa na kwotę 6 800,00 złotych brutto, w zadaniu nr 4 na kwotę 3 700,00 złotych brutto, w zadaniu nr 5 cena najkorzystniejszej oferty wynosi 4 200,00 złotych brutto. Kwoty jakie Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynoszą odpowiednio na zadanie 3 - 1 690,00 złotych brutto, na zadanie 4 – 500,00 złotych brutto, na zadanie 5 - 500,00 złotych brutto. W związku z powyższym postępowanie w zakresie zadań 3, 4, 5 zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 – oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie powyższych zadań.

2. W zadaniu nr 11 wybrano jako najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy Pzp ofertę nr 2 złożoną przez:

Centrum Szkoleniowe Hector Sp. z o.o.
ul. Gdańska 27/31
01-633 Warszawa
wartość oferty brutto: 39 803,00 zł

Uzasadnienie wyboru – oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt. 5 ustawy Pzp - Dz. U. z 2010, nr 113 poz. 759 ze zmianami.

W przedmiotowym postępowaniu w zadaniu nr 11 złożono jedną ofertę.

3. W zadaniu nr 12 wybrano jako najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy Pzp ofertę nr 3 złożoną przez:

SEKA S.A.
ul. Paca 37
04-386 Warszawa
wartość oferty brutto: 7 900,00 zł

Uzasadnienie wyboru – oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt. 5 ustawy Pzp - Dz. U. z 2010, nr 113 poz. 759 ze zmianami.

W przedmiotowym postępowaniu w zadaniu nr 12 złożono jedną ofertę.

4. W zadaniu nr 14 wybrano jako najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy Pzp ofertę nr 5 złożoną przez:

ITszkolenia Jarosław Kapusta
ul. Św. Jadwigi 12
50-266 Wrocław
wartość oferty brutto: 6 980,00 zł

W przedmiotowym postępowaniu w zadaniu nr 14 oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Oferta nr 4 - THEBRAIN s.c.
Maciej Rybacki Dorota Maksymowicz
ul. Stefana Jaracza 10/22
00-378 Warszawa

Oferta nr 5 - ITszkolenia Jarosław Kapusta

ul. Św. Jadwigi 12

50-266 Wrocław

Streszczenie oceny ofert i porównanie złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną Wykonawcom w kryterium cena oferty brutto:

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium Cena (Co)	Liczba punktów Co
4	90,06	90,06
5	100,00	100,00

5. W postępowaniu na zadanie nr 11, 12, 14 nie odrzucono żadnej oferty.
6. W postępowaniu na zadanie nr 11, 12, 14 żaden wykonawca nie podlega wykluczeniu.
7. Zgodnie z art. 94 ust. 2 Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa w ust. 1 (tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób - w przypadku zamówień, których wartości jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8), w przypadku określonym w art. 94 ust. 2 pkt. 3a) (tzn. w postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty oraz nie wykluczono żadnego wykonawcy).

Dziękujemy za udział w postępowaniu przetargowym.

ZASTĘPCA NACZELNIKA
Wydziału Zamówień Publicznych
Biura Finansów
Komendy Głównej Policji
Tomasz PIOTRKOWICZ