



**BIURO FINANSÓW
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI**

02-672 Warszawa
ul. Domaniewska 36/38

Dyrektor 60-116-08
Z-ca Dyrektora 60-117-55

faks 60-126-94
faks 60-118-57

Warszawa, dnia 16.04.2013 r.

FZ.1640/13

**Do Wykonawców
ubiegających się o udzielenie zamówienia**

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Dzierżawę od operatora telekomunikacyjnego 4 łączy cyfrowych do PLI-CBD”, numer sprawy 70/Błil/13/MR

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami – ustawa Pzp) przekazuję wyjaśnienia i zmianę treści SIWZ.

Pytanie 1. Kto aktualnie świadczy przedmiotową usługę ?

ODPOWIEDŹ:

Pytanie nie dotyczy treści SIWZ.

Pytanie 2. Na jakiej podstawie prawnej Zamawiający nie dopuszcza instalowania żadnych urządzeń radiowych na terenie należącym do Zamawiającego? Wykonawca zwraca uwagę, że Ustawa z dnia 16 lipca 2004 r. o „Prawo telekomunikacyjne” nie różnicuje technologii świadczenia usług telekomunikacyjnych, a jedynie gwarantuje odbiorcy końcowemu otrzymanie usługi o określonej jakości i wyznacza dostawcy usługi określone obowiązki w razie niedotrzymania tej jakości. Nie ma uzasadnienia dla ograniczenia w świadczeniu usług, gdyż pasma radiowe licencjonowane są przeznaczone do profesjonalnych zastosowań telekomunikacyjnych. Korzystanie z tych pasm radiowych poza spełnieniem technicznych wymagań (w Polsce obowiązują normy ETSI) jest dodatkowo rejestrowane i koordynowane przez niezależny organ państwowy (w Polsce: Urząd Komunikacji Elektronicznej). W zakresie bezpieczeństwa danych w warstwie fizycznej (pierwsza warstwa modelu OSI) i łącza danych (druga warstwa modelu OSI), jaką bez wątplenia stanowią linie radiowe, poziom zabezpieczeń jest na tym samym poziomie co inne technologie realizacji łącza ostatniej mili. Są to rozwiązania telekomunikacyjne zaaprobowane przez międzynarodowe organizacje standaryzacyjne (ITU, ETSI, IEEE i IEF). Mając na uwadze powyższe wnosimy o wykreślenie pkt 20 z załącznika nr 4 do Istotnych postanowień umowy.

ODPOWIEDŹ:

Przedmiotowy zapis dotyczy wyłącznie instalowania konkretnych urządzeń w obiekcie KSP i obiektach KWP w Katowicach i Krakowie. Zapis ten nie ogranicza w żaden sposób zastosowanej przez ewentualnego Wykonawcę technologii ani nie narzuca zastosowanych rozwiązań technicznych.

Powyższe podyktowane jest następującymi przyczynami:

- a. Stan budowlany obiektów Policji określonych w SIWZ w wielu przypadkach uniemożliwia instalację urządzeń radiowych a szczególnie masztów radiowych.
- b. Umieszczenie na terenie obiektów Policji tego typu urządzeń wiązałaby się z koniecznością przeprowadzenia w krótkim czasie prac adaptacyjnych lub w sytuacji konieczności zapewnienia zasilania 48 V zakupu dodatkowych urządzeń.
- c. Instalacja urządzeń radiowych wymagała by uzyskania przez policję odpowiednich zezwoleń budowlanych i wiązała by się z działaniami formalno - prawnymi prowadzonymi przez poszczególne jednostki ujęte w SIWZ. Stanowiło by to dla nich dodatkowe obciążenie, wiązało się z kosztami a co najistotniejsze znacząco w sposób nie dający się określić wydłużyło czas realizacji przedsięwzięcia.
- d. Zainstalowanie urządzeń radiowych wiąże się z stałym dostępem do obiektów dla zewnętrznego podmiotu prowadzącego prace serwisowe i konserwacyjne przedmiotowych urządzeń.
- e. Policja nie chce być stroną w ewentualnych sporach powstałych w sytuacji wystąpienia protestów osób fizycznych lub instytucji związanych z domniemanym wprowadzeniem zakłóceń w pracy urządzeń przez systemy radiowe znajdujące się w obiektach Policji.
- f. W sytuacji wybudowania przez KWP własnej infrastruktury teletransmisyjnej mającej zastąpić sieć będącą przedmiotem przetargu Policja musiała by ponosić koszty remontu obiektów po deinstalacji urządzeń radiowych oraz ewentualne koszty związane z demontażem przedmiotowych urządzeń.

Pytanie 3. Proszę o wskazanie osób kontaktowych wraz z numerami telefonów upoważnionych z ramienia Zamawiającego do ewentualnego przeprowadzenia wizji lokalnych przez wykonawców.

ODPOWIEDŹ:

W celu przeprowadzenia wizji lokalnej Wykonawca powinien zwrócić się do Zamawiającego z pisemnym wnioskiem na dane do korespondencji wskazane w SIWZ.

Pytanie 4. Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy awarie mają być usuwane w dni ustawowo wole od pracy i święta?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający oczekuje usuwania awarii również w dni ustawowo wolne od pracy i święta.

Pytanie 5. Prosimy o podanie kontaktów technicznych (imię i nazwisko oraz telefon) do poszczególnych lokalizacji celem sprawdzenia warunków technicznych.

ODPOWIEDŹ:

W celu przeprowadzenia wizji lokalnej Wykonawca powinien zwrócić się do Zamawiającego z pisemnym wnioskiem na dane do korespondencji wskazane w SIWZ.

Pytanie 6. § 8 ust. 1 Projektu Umowy – Zamawiający przewiduje odpowiedzialność wykonawcy za wszelki szkody, które nie wynikły z działania Siły Wyższej, bądź czynności Zamawiającego, albo też osób trzecich, za które nie ponosi odpowiedzialności wykonawca. Wykonawca zwraca się o zmianę przesłanki odpowiedzialności, na wszelki szkody wynikłe z przyczyn leżących po stronie wykonawcy.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje treść SIWZ.

Pytanie 7. § 8 ust. 2 lit. b) i c) Projektu Umowy – Zamawiający przewiduje naliczenie kar umownych za opóźnienie odpowiednio w przekazaniu łącz, oraz czasu usunięcia awarii. Wykonawca zwraca się o zmianę przesłanek naliczania kar umownych z opóźnienia na zwłokę, ewentualnie na opóźnienie wynikające z przyczyn leżących po stronie wykonawcy.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje treść SIWZ.

Pytanie 8. § 9 ust. 1 lit. a) Projektu Umowy – Zamawiający przewiduje możliwość zmiany umowy w przypadku, gdy wyznaczony zostanie inny podmiot odpowiedzialny za utrzymanie łączy PLI-CBD. Wykonawca zwraca się o dookreślenie okoliczności, w jakich może nastąpić zmiana podmiotu, oraz wskazanie przewidywanego czasu takiej zmiany, a także z jakiego rodzaju zmianami umowy, może wiązać się zmiana podmiotu odpowiedzialnego.

ODPOWIEDŹ:

Zgodnie z decyzją nr 3 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 13.01.2011r ws powierzenia Komendantowi Głównemu Policji zadań operatora Ogólnopolskiej Sieci Teleinformatycznej na potrzeby obsługi numeru alarmowego 112, Policji powierzone zostały zadania związane z utrzymaniem i zarządzaniem siecią OST 112. W związku z brakiem rozstrzygnięć w zakresie powołania docelowej organizacyjnej realizującej funkcje operatora OST 112, Minister Spraw Wewnętrznych Decyzją nr 161 z dnia 31 grudnia 2012 roku powierzył Komendantowi Głównemu policji realizację zadań operatora w terminie do końca 2013 r.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający zastrzega sobie w całym okresie trwania Umowy możliwość przejęcia uprawnień zamawiającego przez inny podmiot (w sytuacji, gdy Minister Administracji i Cyfryzacji wyznaczy inny podmiot odpowiedzialny za techniczny nadzór nad System Powiadamiania Ratunkowego lub wydania decyzji w przedmiotowej sprawie przez właściwy Departament Ministerstwa Spraw Wewnętrznych).

Pytanie 9. § 11 ust. 2 Projektu Umowy – Zamawiający przewiduje, w całym okresie trwania umowy, możliwość rozwiązania umowy w przypadku, gdy wyznaczony zostanie inny podmiot odpowiedzialny za utrzymanie łączy PLI-CBD. Wykonawca zwraca się o wykreślenie ww. postanowienia. Zamawiający zgodnie z § 9 ust. 1 lit. a) Projektu Umowy ma możliwość zmiany umowy w przypadku zmiany podmiotu odpowiedzialnego za utrzymanie łączy. Należy

podkreślić, że świadczenie usług telekomunikacyjnych ma charakter ciągły, stąd dla określenia rozmiaru świadczenia wykonawca musi znać okres na jaki zostanie zawarta umowa. W obecnej redakcji, ww. postanowienie pozwala rozwiązać umowę już po 1 miesiącu jej trwania, a nawet wcześniej, co uniemożliwia określenie zakresu świadczenia, a tym samym przygotowanie prawidłowej oferty, wobec czego jest niezgodne z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp.

ODPOWIEDŹ I ZMIANA TREŚCI SIWZ:

Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ zgodnie, z którą § 11 ust. 2 Projektu Umowy otrzymuje brzmienie:

Zamawiający zastrzega sobie w całym okresie trwania Umowy możliwość przekazania uprawnień Zamawiającego w przypadku wyznaczenia innego podmiotu odpowiedzialnego za utrzymanie dostępu do Platformy Lokalizacyjno-Informacyjnej z Centralną Bazą Danych (PLI CBD), w ramach Systemu Powiadamiania Ratunkowego

Pytanie 10. Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że w razie wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umów poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 KSH.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie 11. Zgodnie z treścią § 3 ust. 6 Umowy „Płatność za wykonaną usługę będzie realizowana w ciągu 30 dni od daty dostarczenia faktury (...)”.

Zauważyć należy, iż z punktu widzenia Wykonawcy, jak i przepisów podatkowych takie określenie terminu płatności nie pozwala ustalić prawidłowej daty powstania obowiązku podatkowego, co w konsekwencji naraża Wykonawcę na sankcje z tytułu nieterminowego odprowadzenia podatku VAT i podatku dochodowego od osób prawnych. Wskazać należy, iż takie ukształtowanie warunków umowy naraża Wykonawcę na niebezpieczeństwo błędnego określenia powyższych terminów, co w konsekwencji doprowadzić może do nieprawidłowego wyliczenia kwot należnych podatków. Podkreślić należy, iż jedynym rozwiązaniem takiej sytuacji może być wyłącznie uzależnienie terminu płatności od daty wystawienia faktury VAT (z punktu widzenia Wykonawcy jest to data pewna), nie zaś od daty jej dostarczenia Zamawiającemu.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji treści § 3 ust. 6 Umowy zastąpienie wyrazu „dostarczenia” wyrazem „wystawienia”?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje treść SIWZ.

Pytanie 12. Wykonawca zwraca z pytaniem czy Zamawiający wyraża zgodę na umieszczenie w § 8 Umowy zapisu, zgodnie z którym „Całkowita suma kar umownych, bonifikat, odszkodowań naliczonych na podstawie § 8 ust. 2 pkt. b, c, d Umowy w danym miesiącu nie przekroczy sumy opłat należnych Wykonawcy za świadczenie usług w danym miesiącu”?

Wykonawca zwraca się, na wypadek, gdyby Zamawiający nie uwzględnił ograniczenia całkowitej wysokości kar umownych, bonifikat do sumy opłat należnych w danym miesiącu,

Wykonawca zwraca się o rozważenie innej wartości procentowej ograniczenia wysokości kar umownych, bonifikat, bowiem wskazanie maksymalnej ich wysokości umożliwi oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z karami i uwzględnienie go w treści oferty.

ODPOWIEDŹ I ZMIANA TREŚCI SIWZ:

W § 8 Umowy zostaje dodany ust. 3 o brzmieniu:

Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie § 8 ust. 2 pkt. b, c, d Umowy w danym miesiącu nie przekroczy sumy opłat należnych Wykonawcy za świadczenie usług w danym miesiącu.

Numeracja w § 8 Umowy ulega odpowiednio zmianie.

Pytanie 13. W związku z treścią postanowień § 8 Umowy Wykonawca zwraca z pytaniem czy Zamawiający wyraża zgodę na umieszczenie w § 8 Umowy zapisu, zgodnie z którym „Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie § 8 ust. 2 pkt b, c, d Umowy nie przekroczy 10% wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w Umowie”?

Wykonawca wskazuje, że dopiero wskazanie maksymalnej wysokości kar umownych umożliwi Wykonującemu oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z karami i uwzględnienie go w treści oferty.

W sytuacji gdyby Zamawiający nie uwzględnił ograniczenia całkowitej wysokości kar umownych do 10% kwoty wartości umowy, zwracamy się o rozważenie i wskazanie innej wartości procentowej.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje treść SIWZ.

Pytanie 14. Wykonawca zwraca się o modyfikację § 8 ust. 6 Umowy poprzez dodanie na końcu zdania zapisu o treści: „ po przeprowadzeniu postępowania reklamacyjnego i potwierdzającego przez Wykonawcę wysokości naliczonej kary umownej.”. Zamawiający przewidział dla siebie niczym nieograniczone jednostronne prawo naliczenia kar umownych. Proponowany zapis umożliwi Wykonawcy podjęcie próby zbadania w toku postępowania reklamacyjnego, czy kara umowna została naliczona prawidłowo i w odpowiedniej wysokości.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje treść SIWZ.

Pytanie 15. Wnosimy o zmianę terminu składania ofert i wydłużenie go do dnia 24.04.2013 r. Wyznaczony przez Zamawiającego na dzień 17.04.2013 r. termin składania ofert jest niewystarczający na analizę odpowiedzi na pytania, sprawdzenie warunków technicznych oraz na prawidłowe przygotowanie oferty.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dokonuje zmiany terminu składania ofert zgodnie z informacją poniżej.

Pytanie 16. Zwracamy się z uprzejmą prośbą o informację, czy Zamawiający dopuszcza realizację zamówienia za pomocą drogi radiowej?

ODPOWIEDŹ:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 2.

Jednocześnie Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ poprzez usunięcie pkt. 7 z Formularza ofertowego. Numeracja ulega odpowiednio zmianie.

Ponadto Zamawiający przedłuża termin składania ofert do dnia **19.04.2013 r. do godz. 09:30.** Publiczna sesja otwarcia ofert odbędzie się w siedzibie Zamawiającego w Warszawie przy ul. Domaniewskiej 36/38, w dniu **19.04.2013 r. o godz. 10:00.**

Powyższe odpowiedzi i zmiana treści SIWZ są wiążące dla stron postępowania.

ZASTĘPCA NACZELNIKA
Wydziału Zamówień Publicznych
Biura Finansów
Komendy Głównej Policji
Tomasz PIOTRKOWICZ