

## V. Logika interwencji.

### V.1. Cele projektu.

Punktem wyjścia do przeprowadzenia oceny planowanego projektu jest dokładne zdefiniowanie celów projektu. Cele projektu powinny być określone w oparciu o dokonaną w poprzednim rozdziale analizę otoczenia projektu, a w szczególności – problemów wynikających z cech otoczenia projektu.

Cele projektu powinny:

- pozwolić na jasne określenie korzyści społeczno – ekonomicznych, które zostaną uzyskane dzięki realizacji projektu;
- być mierzalne, a ich opis – uzupełniony o proponowaną metodę pomiaru ich osiągnięcia
- być logicznie powiązane ze sobą w przypadku realizacji wiązki kilku celów jednocześnie;
- zapewniać sprawność podejmowanych działań – tzn. korzyści osiągnięte dzięki realizacji celów powinny przeważać nad kosztami ich osiągnięcia.

### V.2. Spójność celów projektu z celami dokumentów strategicznych.

W punkcie tym należy wykazać zgodność przyjętych celów projektu z zapisami:

- osi priorytetowej 7. Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka;
- Planu Informatyzacji Państwa;
- innych istotnych dokumentów strategicznych.

Należy wykazać, że przedmiot projektu jest zgodny z celem i zakresem merytorycznym 7 osi priorytetowej – zgodnie z zapisami Szczegółowego opisu priorytetów PO IG, 2007-2013 Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia na lata 2007-2013. **Bezpośrednim celem 7. osi priorytetowej jest wspieranie budowy systemów elektronicznej administracji.** W ramach PO IG wspierane będą działania z zakresu innowacyjności produktowej, procesowej, marketingowej i organizacyjnej, które w sposób bezpośredni lub pośredni przyczyniają się do powstawania i rozwoju innowacyjnych przedsiębiorstw.

W odniesieniu do Planu Informatyzacji Państwa – w szczególności należy wykazać, że zadania realizowane w ramach projektu (przedmiot projektu) są zgodne z następującymi jego priorytetami:

- przekształcenie Polski w państwo nowoczesne i przyjazne dla obywateli i podmiotów gospodarczych,

- racjonalizacja wydatków administracji publicznej związanych z jej informatyzacją i z rozwojem społeczeństwa informacyjnego,
- neutralność technologiczna rozwiązań informatycznych wykorzystywanych w procesie informatyzacji administracji publicznej.

Projekt może być również zgodny z zapisami innych, istotnych z punktu widzenia rozwiązywanych problemów, dokumentów strategicznych – należy wówczas pokazać zgodność projektu z tymi dokumentami i jego wpływ na realizację celów przyjętych w wymienionych dokumentach.

### V.3. Wpływ projektu na polityki horyzontalne UE.

W niniejszym punkcie należy określić, czy projekt ma wpływ na polityki horyzontalne UE, wymienione w art. 16 i 17 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006.

Należy scharakteryzować projekt co najmniej pod kątem:

- zgodności z polityką zachowania równości szans kobiet i mężczyzn;
- zapobiegania wszelkiej dyskryminacji ze względu na niepełnosprawność, płeć, wiek;
- zapewnienia dostępności dla osób niepełnosprawnych;
- uwzględnienia zasad zrównoważonego rozwoju;
- propagowania na poziomie Wspólnoty celu, jakim jest ochrona i poprawa jakości środowiska naturalnego określonego w art. 6 Traktatu WE

Każda pozytywna lub negatywna odpowiedź na powyższe kwestie powinna być przez Wnioskodawcę uzasadniona.

Jeśli wymaga tego specyfika projektu, należy ponadto określić i uzasadnić, czy projekt zapobiega wszelkiej dyskryminacji ze względu na rasę i pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, orientację seksualną.

### V.4. Korzyści i oddziaływanie.

W niniejszym punkcie należy opisać długofalowe konsekwencje zrealizowanego projektu, wykraczające poza natychmiastowe jego efekty dla beneficjentów końcowych.

### V.5. Wskaźniki produktu projektu.

W niniejszym punkcie należy określić produkty, które zostaną uzyskane dzięki realizacji projektu. Produktem jest bezpośredni, materialny efekt realizacji projektu mierzony konkretnymi wielkościami.

Wskaźniki produktu muszą być mierzalne, realne (możliwe do osiągnięcia), nieprzeszacowane. Wskaźniki te należy podać za lata, w których projekt jest realizowany.

Lista przykładowych produktów dla projektów realizowanych w ramach osi priorytetowej 7. PO IG została przedstawiona poniżej.

Lp.	Miara produktu	Jednostka miary
P.001	Liczba zakupionych zestawów komputerowych	szt.
P.002	Liczba stanowisk komputerowych podłączonych do internetu	szt.
P.003	Liczba zakupionych serwerów	szt.
P.004	Liczba zakupionych licencji na oprogramowanie	szt.
P.005	Liczba zainstalowanych serwerów baz danych/aplikacji/plików	szt.
P.006	Liczba wdrożonych systemów informatycznych	szt.
P.007	Liczba wdrożonych systemów antywirusowych	szt.
P.008	Liczba wdrożonych systemów archiwizacji i backupu danych	szt.
P.009	Liczba wdrożonych systemów identyfikacji i autentykacji	szt.
P.010	Liczba wdrożonych systemów elektronicznego obiegu dokumentów w jednostkach publicznych	szt.
P.011	Liczba wdrożonych systemów elektronicznej archiwizacji dokumentów w jednostkach publicznych	szt.
P.012	Liczba wdrożonych kompleksowych systemów zarządzania w jednostkach publicznych	
P.013	Liczba wdrożonych systemów bezpieczeństwa sieci	Szt.
P.014	Liczba portali o funkcjonalności umożliwiającej kontakt on-line obywatela z urzędem	szt.
P.015	Liczba wdrożonych systemów użytkowników transakcyjnych portali w jednostkach publicznych	szt.
P.016	Liczba nowopowstałych centrów zarządzania siecią	szt.
P.017	Liczba zmodernizowanych centrów zarządzania siecią	szt.
P.018	Liczba jednostek publicznych podłączonych do bezpiecznego dostępu do internetu szerokopasmowego	szt.
P.019	Długość nowopowstałej sieci LAN – ogółem	m
P.020	Długość nowopowstałej sieci LAN – w jednostkach publicznych	m
P.021	Długość zmodernizowanej sieci LAN – ogółem	m
P.022	Długość zmodernizowanej sieci LAN – w jednostkach publicznych	m
P.023	Liczba punktów dostępowych WLAN – ogółem	szt.
P.024	Liczba punktów dostępowych WLAN – w jednostkach publicznych	szt.
P.025	Liczba zbudowanych systemów informatycznych służących realizacji e-usług	szt.
P.026	Liczba portali dziedzinowych i platform e-usług powstałych w wyniku realizacji projektu	szt.

Wnioskodawca może posługiwać się własnymi miarami produktów, jeśli są one mierzalne i bezpośrednio związane z realizowanym projektem.

#### V.6. Wskaźniki rezultatu projektu.

W niniejszym punkcie należy określić rezultaty, które zostaną uzyskane dzięki realizacji projektu. Rezultatami produktu są korzyści, które zostaną osiągnięte przez beneficjenta dzięki realizacji projektu bezpośrednio po jego zakończeniu. Wskaźniki rezultatu muszą być, podobnie jak wskaźniki produktu – nieprzeszacowane, realne do osiągnięcia, mierzalne. Wskaźniki te są raportowane dla lat następujących po roku realizacji projektu, jako że są wynikiem jego realizacji.

Przykładowe rezultaty projektu realizowanego w ramach 7. Osi priorytetowej zostały przedstawione poniżej.

Lp.	Miara rezultatu	Jednostka miary
R.001	Liczba usług publicznych ujętych w klasyfikacji Unii Europejskiej, udostępnionych na platformach elektronicznych administracji publicznej	szt.
R.002	Procent przedsiębiorstw wykorzystujących internet w celu interakcji z instytucjami administracji publicznej spośród ogólnej liczby przedsiębiorstw objętych oddziaływaniem projektu	%
R.003	Liczba użytkowników objętych systemem identyfikacji i autentykacji	Osoby
R.004	Szacunkowa liczba użytkowników posiadających dzięki realizacji projektu dostęp do elektronicznych rejestrów państwowych	Osoby
R.005	Liczba osób posiadających elektroniczny podpis	Osoby
R.006	Liczba instytucji posiadających elektroniczny podpis	Szt.
R.007	Liczba użytkowników dziedzinowych portali i platform e-usług	Osoby
R.009	Ilość zarchiwizowanych i backupowanych danych	GB
R.010	Ilość osób posiadających elektroniczne tożsamości	osoby

Wnioskodawca może przedstawić własne miary rezultatów – jeśli są one spójne z celami projektu i mierzalne.

## **VI. Trwałość techniczna projektu.**

Celem analizy trwałości technicznej projektu jest:

- wykazanie, że projekt jest wykonalny z technicznego punktu widzenia i jest trwały;
- określenie kształtu i zakresu projektu;
- wykazanie, że wybrany wariant realizacji i zastosowana technologia są optymalne z punktu widzenia dostępności różnych technologii, w których można zrealizować projekt;
- wykazanie, że wybrana technologia zapewnia niezawodność eksploatacji projektu i nie powoduje powstania nadmiernych kosztów jego późniejszego utrzymania.

### **VI.1. Opis istniejącego systemu.**

W niniejszym punkcie należy scharakteryzować posiadaną infrastrukturę teleinformatyczną, która jest istotna dla planowanego projektu, przykładowo:

- serwery i stacje robocze – ilość, rodzaj;
- oprogramowanie – systemy operacyjne, programy specjalistyczne związane z realizowanym projektem;
- infrastrukturę sieciową – rodzaj łącz, dostawca, przepustowość od i do Wnioskodawcy, stan techniczny;
- inne, ważne elementy obecnie funkcjonującego systemu teleinformatycznego.

Jeśli projekt ma na celu wdrożenie zupełnie nowych rozwiązań teleinformatycznych, budowę nowej infrastruktury teleinformatycznej – należy określić obecny sposób zaspokajania potrzeb odbiorców ostatecznych projektu. Przykładowo – jeśli projekt przewiduje budowę platformy e-usług pozwalających na wnoszenie opłat administracyjnych – należy krótko scharakteryzować: w jaki sposób obecnie obsługiwani są interesanci w tym zakresie, czy i w jakim zakresie system obsługi interesantów wykorzystuje infrastrukturę teleinformatyczną i systemy informatyczne.

W przypadku, gdy w projekcie planuje się wykorzystanie (udostępnianie, przesyłanie) danych przechowywanych w formie analogowej (papierowej, kartoteki danych), należy scharakteryzować zakres, format zapisywanych danych i możliwość ich przeniesienia do formy cyfrowej, oraz ewentualne przeszkody w tym zakresie.

Jeśli celem projektu jest przystosowanie, rozbudowa, integracja już istniejących rozwiązań informatycznych oraz infrastruktury teleinformatycznej - należy opisać najważniejsze składowe istniejącego systemu teleinformatycznego, przykładowo:

- kluczowe jednostki serwerowe – w szczególności te, które mogą zostać wykorzystane do realizacji projektu;

- liczbę i rodzaj stacji roboczych, które są wykorzystywane w obszarze związanym z realizowanym projektem (na stanowiskach pracy, które będą wykorzystane w trakcie eksploatacji projektu);
- rodzaj i cechy infrastruktury sieciowej (sieć kablowa, bezprzewodowa);
- stosowane systemy operacyjne;
- stosowane specjalistyczne oprogramowanie (dedykowane i standardowe) – wykorzystywane w obszarze, którego dotyczy projekt;

W szczególności należy zawrzeć opis tych elementów, które mogą zostać wykorzystane jako część projektu będącego przedmiotem niniejszego studium wykonalności.

## VI.2. Analiza opcji.

Analiza opcji ma na celu wykazanie, że przyjęty przez Wnioskodawcę wariant realizacji projektu jest najlepszym rozwiązaniem spośród wszelkich możliwych rozwiązań projektu. W tym celu Wnioskodawca powinien przeprowadzić analizę wykonalności i rozwiązań alternatywnych.

Głównym celem analizy opcji jest doradzenie Beneficjentowi projektu i Instytucji Pośredniczącej, która opcja pozwala na uzyskanie pożądaných korzyści społecznych i ekonomicznych przy najniższym koszcie dla całego społeczeństwa. Wyniki analizy opcji są punktem wyjścia do dalszych analiz, w tym – analiz finansowych i ekonomiczno – społecznych. Analiza powinna zostać przeprowadzona na wczesnym etapie przygotowania projektu, w miarę możliwości – podczas realizacji pre-studium wykonalności lub studium wykonalności.

Analizie poddane powinny być trzy warianty:

- wariant zaniechania projektu;
- wariant realizacji projektu w proponowanym kształcie;
- wariant realizacji projektu w alternatywnym kształcie.

Jako instrument oceny optymalności rozwiązania proponuje się zastosować analizę opartą na badaniu jednego z następujących wskaźników:

- K/K: wskaźnik Korzyści/Koszty [1]
- DGC: Dynamiczny Koszt Jednostkowy (ang. Dynamic Generation Cost) [2]

Wskaźnik Korzyści/Koszty może zostać określony na podstawie wzoru:

$$\frac{K}{K} = \frac{NPV(B_t)}{NPV(C_t)} = \frac{\sum_{t=1}^n \frac{B_t}{(1+r)^t}}{\sum_{t=1}^n \frac{C_t}{(1+r)^t}} \quad [1]$$

gdzie:

$B_t$  - korzyści generowane przez projekt w kolejnych latach okresu referencyjnego,

$C_t$  - koszty generowane przez projekt w kolejnych latach okresu referencyjnego,

$n$  - długość okresu referencyjnego w latach,

$t=1, \dots, n$  - kolejne lata okresu referencyjnego,

$r$  - stopa dyskontowa.

Należy zaznaczyć, że korzyści w powyższym wzorze nie są tożsame z przychodami projektu i widziane powinny być z punktu widzenia grupy docelowej (społeczeństwo). Korzyści powinny być określone w wartościach pieniężnych, nawet jeśli nie są one wprost dochodem projektu. Przykładowo:

- budowa platformy umożliwiającej wnoszenie opłat administracyjnych i komunikację w obszarze administracja przedsiębiorstwo daje możliwość zaoszczędzenia czasu określonej ilości użytkowników systemu, co – po określeniu kosztu jednostki czasu (np. na podstawie przeciętnego wynagrodzenia) daje możliwość pokazania korzyści w formie pieniężnej z wdrożenia systemu informatycznego;
- budowa platformy e-zdrowie może wpłynąć na zwiększenie wykrywalności chorób cywilizacyjnych, co będzie mieć wpływ na polepszenie stanu zdrowia społeczeństwa, a w konsekwencji – na zmniejszenie kosztów leczenia, wydłużenie długości aktywności zawodowej; wszystkie wymienione czynniki można przełożyć na wartości pieniężne.

Wówczas:

- należy realizować projekt, gdy wskaźnik  $K/K$  jest wyższy od 1;
- projekt powinien być realizowany w tym wariantcie, dla którego wskaźnik  $K/K$  jest wyższy.

W wielu przypadkach trudne jest rzetelne zidentyfikowanie wszystkich korzyści wynikających z realizacji projektu, a jeszcze trudniejsze – ich przełożenie na wartości pieniężne, lub inne miary – pozwalające na porównanie różnych wariantów realizacji projektu.

Wówczas – w szczególności dla projektów, które muszą zostać zrealizowane z uwagi na dobro społeczne lub konieczność dostosowania działań i usług do obowiązujących

przepisów (np. dotyczących udostępniania, przechowywania informacji) – zaleca się porównanie przynajmniej dwóch wariantów realizacji inwestycji, które pozwalają na osiągnięcie porównywalnej funkcjonalności i porównywalnych korzyści – pod kątem bieżącej wartości sumy kosztów w okresie referencyjnym (mianownik wzoru na obliczenie wskaźnika K/K). Wariantem optymalnym z punktu widzenia tak uproszczonej analizy jest wariant tańszy.

Przykładowo – Beneficjent ma do wyboru realizację platformy e-usług w oparciu o oprogramowanie w standardzie otwartym oraz oprogramowanie komercyjne, z koniecznością zakupu licencji. Oprogramowanie w standardzie otwartym jest darmowe, lecz wymaga poniesienia wyższych nakładów na wdrożenie i częściowe przystosowanie do własnych potrzeb, jednak późniejsza eksploatacja jest tańsza (brak konieczności zakupu dodatkowych licencji). Oprogramowanie licencjonowane wymaga okresowego zakupu licencji, jednak wdrożenie jest łatwiejsze i tańsze. Oba rozwiązania zapewniają uzyskanie porównywalnej funkcjonalności. Beneficjent powinien porównać ze sobą zdyskontowane koszty inwestycji i eksploatacji w każdym z wariantów i wybrać wariant bardziej opłacalny, pomijając analizę korzyści – które de facto są tożsame w obu wariantach.

Wskaźnik DGC obliczany jest według formuły:

$$DGC = \frac{\sum_{t=0}^{t=n} \frac{KI_t + KE_t}{(1+r)^t}}{\sum_{t=0}^{t=n} \frac{WR_t}{(1+r)^t}} \quad [2]$$

gdzie:

$KI_t$  – nakłady inwestycyjne poniesione w danym roku;

$KE_t$  – koszty eksploatacyjne poniesione w danym roku;

$WR_t$  – wskaźnik rezultatu (efektu) w danym roku;

$r$  – stopa dyskontowa;

$t$  – kolejny rok, przyjmuje wartości od 0 do  $n$ , gdzie 0 jest rokiem, w którym ponosimy pierwsze koszty, natomiast  $n$  jest ostatnim rokiem funkcjonowania projektu. W praktyce  $r=0$  jest rokiem wykonania analizy.

Jako koszty inwestycyjne należy rozumieć również nakłady odtworzeniowe. Jako koszty eksploatacyjne – koszty bieżące, z pominięciem amortyzacji.

W analizie DGC kluczowym z punktu widzenia 7. Osi priorytetowej jest dobór rezultatu, który jest „wyceniany” z punktu widzenia kosztów jego osiągnięcia. Zaleca się, aby dobierać rezultat kluczowy z punktu widzenia celów realizowanego projektu. Rezultat badany w analizie opcji może być w wielu przypadkach oparty na rezultatach właściwych dla całego priorytetu 7. PO IG:



- Zmiana liczby usług publicznych ujętych w klasyfikacji Unii Europejskiej, udostępnionych na platformach elektronicznych administracji publicznej;
- Zmiana odsetka przedsiębiorstw wykorzystujących internet w celu interakcji z instytucjami administracji publicznej spośród ogólnej liczby przedsiębiorstw objętych oddziaływaniem projektu.

Jeśli nie jest możliwe osiągnięcie wybranego do analizy rezultatu w wariancie zaniechania projektu, wówczas wariant ten powinien być naturalnie eliminowany, jako zawsze gorszy. Niemniej jednak należy wówczas uzasadnić opisowo przewagę wariantu realizacji projektu nad wariantem zaniechania. Należy również zwrócić uwagę na to, czy rezultaty projektu nie są osiągane zbyt dużym kosztem (przykładem może być kosztowna budowa platformy e-usług skierowanej do niewielkiej grupy odbiorców lub modernizacja posiadanej infrastruktury informatycznej – głównie sprzętu – przy braku wdrożenia e-usług lub informatyzacji rejestrów państwowych).

#### VI.2.1. Opis możliwych opcji realizacji projektu.

W niniejszym punkcie należy zidentyfikować warianty realizacyjne – dokładnie opisać, na czym będą one polegać, zidentyfikować – w zależności od wybranej metody analizy opcji – koszty i korzyści / rezultaty realizacji każdego z wariantów.

#### VI.2.2. Analiza opcji

W niniejszym punkcie należy zawrzeć:

- założenia, które przyjęto w przeprowadzonej analizie opcji, w tym – wybór metody analizy opcji;
- obliczenia dla każdej z wyspecyfikowanych w poprzednim punkcie opcji.

Analiza wariantów, jak już wspomniano, może zostać wykonana za pomocą powszechnie przyjętych metod – analizy Koszty/Korzyści lub analizy DGC – Dynamicznego Kosztu Jednostkowego.

#### VI.2.3. Podsumowanie analizy opcji

Podsumowanie powinno zawierać przede wszystkim informację o tym, który z wariantów został wybrany jako optymalny.

W niektórych przypadkach część korzyści uzyskanych dzięki realizacji projektu ma charakter jakościowy lub jest trudna do klasyfikacji ilościowej. Wówczas – w uzasadnionych przypadkach – możliwy jest wybór wariantu niezgodnie z przeprowadzonymi analizami ilościowymi. Dotyczy to w szczególności porównania wariantów: zaniechania i realizacji projektu. Przykładowo w przypadku zaniechania projektu część kosztów i negatywnych skutków społecznych zaniechania może być trudna do określenia.

W przypadku wyboru – jako optymalnego – wariantu niezgodnie z przeprowadzonymi analizami ilościowymi, konieczne jest szczegółowe uzasadnienie dokonanego wyboru, w tym: określenie, jakie niewymierne korzyści mogą zostać osiągnięte dzięki realizacji projektu.

### VI.3. Opis techniczny projektu

W niniejszym punkcie należy określić, w zależności od rodzaju i zakresu planowanego projektu:

- parametry wyposażenia informatycznego, które zostanie zakupione w ramach projektu (konfiguracje serwerów, stacji roboczych);
- parametry wykorzystywanych sieci przesyłu danych;
- rodzaj wdrażanych systemów operacyjnych, specjalistycznego oprogramowania;
- najważniejsze cechy projektu systemu informatycznego;
- inne istotne cechy przyjętych rozwiązań technicznych.

W przypadku, gdy założenia systemu informatycznego realizowanego w ramach projektu zakładają komunikację z innymi systemami informatycznymi, Beneficjent powinien wykazać, że rozwiązania przyjęte w zakresie komunikacji są oparte na otwartych standardach.

Beneficjent powinien ponadto wykazać, że przyjęte rozwiązania informatyczne i techniczne zapewniają bezpieczeństwo przechowywanych, zapisywanych i przesyłanych danych i usług.

Podstawą opisu technicznego projektu może być specyfikacja planowanych prac / zakupów sporządzona przez informatyków, projekt planowanego do wdrożenia systemu informatycznego. Opis techniczny powinien jednak również wykazać, że przyjęto rozwiązania najbardziej korzystne pod względem technicznym.

### VI.4. Zgodność projektu z wymaganiami dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w formie elektronicznej.

W przypadku, gdy projekt przewiduje stworzenie cyfrowych rejestrów publicznych i wymianę informacji w formie elektronicznej, powinien on spełniać wymogi rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 października 2005 r. w sprawie minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w formie elektronicznej (Dz. U. Nr 214, poz. 1781).

Analizę zgodności z wymaganiami ww. rozporządzenia proponuje się sporządzić:

- w formie opisowej, przedstawiając kluczowe z punktu widzenia zgodności z ww. rozporządzeniem elementy planowanego projektu, lub:
- przedstawiając projekt systemu informatycznego, bądź jego część, która zawiera informacje o rozpatrywanych cechach, lub:

- w formie tabelarycznej – w przypadku zastosowania formy tabelarycznej należy:
  - 1) ocenić poprawność zaimplementowania każdej cechy referencyjnej, która jest analizowana z punktu widzenia zgodności z wymaganiami Rozporządzenia;
  - 2) uzasadnić zgodność danej cechy systemu z wymaganiami rozporządzenia;poniżej prezentowana jest wzór tabeli, który może zostać zastosowany do analizy zgodności projektu z wymaganiami przedmiotowego rozporządzenia.

Lp.	Zakres kontroli / weryfikacji	Poprawność			Uzasadnienie
		Tak	Nie	Nie dotyczy	
<b>Nazwa cechy informacyjnej (referencyjnej): Numer PESEL (Powszechny Elektroniczny System Ewidencji Ludności)</b>					
1	Czy definicja cechy informacyjnej (referencyjnej) zawiera 11 znaków?				
2	Czy definicja cechy informacyjnej (referencyjnej) zawiera dziedzinę „Pole znakowe, znaki w przedziale 0-9”?				
<b>Nazwa cechy informacyjnej (referencyjnej): Nazwisko-człon</b>					
3	Czy definicja cechy informacyjnej (referencyjnej) zawiera 40 znaków?				
4	Czy definicja cechy informacyjnej (referencyjnej) zawiera dziedzinę „Pole znakowe (alfanumeryczne)”?				
<b>Nazwa cechy informacyjnej (referencyjnej): Imię</b>					
5	Czy definicja cechy informacyjnej (referencyjnej) zawiera 30 znaków?				
6	Czy definicja cechy informacyjnej (referencyjnej) zawiera dziedzinę „Pole znakowe (alfanumeryczne)”?				
<b>Nazwa cechy informacyjnej (referencyjnej): Numer identyfikacyjny REGON (Krajowy rejestr urzędowy podmiotów gospodarki narodowej)</b>					
7	Czy definicja cechy informacyjnej				

Lp.	Zakres kontroli / weryfikacji	Poprawność			Uzasadnienie
		Tak	Nie	Nie dotyczy	
8	(referencyjnej) zawiera 14 znaków?  Czy definicja cechy informacyjnej (referencyjnej) zawiera dziedzinę „Pole znakowe, znaki w przedziale 0-9”?				
<b>Nazwa cechy informacyjnej (referencyjnej): Symbol jednostki podziału terytorialnego</b>					
9	Czy definicja cechy informacyjnej (referencyjnej) zawiera 7 znaków?				
10	Czy definicja cechy informacyjnej (referencyjnej) zawiera dziedzinę „Pole znakowe, znaki w przedziale 0-9”?				
<b>Nazwa cechy informacyjnej (referencyjnej): Nazwa jednostki podziału terytorialnego* (odpowiednio: województwa, powiatu, gminy)</b>					
11	Czy definicja cechy informacyjnej (referencyjnej) zawiera 36 znaków?				
12	Czy definicja cechy informacyjnej (referencyjnej) zawiera dziedzinę „Pole znakowe (alfanumeryczne)”?				
<b>Nazwa cechy informacyjnej (referencyjnej): Identyfikator miejscowości</b>					
13	Czy definicja cechy informacyjnej (referencyjnej) zawiera 7 znaków?				
14	Czy definicja cechy informacyjnej (referencyjnej) zawiera dziedzinę „Pole znakowe, znaki w przedziale 0-9”?				