



**BIURO FINANSÓW
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI**

02-672 Warszawa
ul. Domaniewska 36/38

60-117-55 fax. 60-118-57

FZ. 2007 /13

Warszawa, dn. 26...04.2013 r.

Do uczestników postępowania

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nr sprawy 34/Cut/13/TCz – Zakup ręczny miotaczy pieprzu RMP-75 w ilości 15.238 szt.

Zgodnie z art. 92 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 – ustawa Pzp.) informuję, że w przedmiotowym postępowaniu:

1. Wybrano najkorzystniejszą ofertę:

Oferta nr 3

„HOLSTERS” HPE Polska
Grzegorz Szymański
ul. Długa 15
25-650 Kielce

cena oferty brutto – 320.000,00 PLN

Uzasadnienie wyboru – oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

1. „OMYK” Wielobranżowa Spółka Handlowa Import-Export Sp.j., Bogdan Stasiólek, Zofia Dziubińska, ul. Szczęśliwa 31, 97-200 Tomaszów Maz.
2. INTER-ARK Sp. z o.o., ul. Wileńska 33, 03-414 Warszawa
3. „HOLSTERS” HPE Polska, Grzegorz Szymański, ul. Długa 15, 25-650 Kielce
4. SHARG Artur Grzegorzcyk, ul. Rożnowska 6, 04-213 Warszawa

Zgodnie z Rozdziałem XV SIWZ, Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty z zastosowaniem aukcji elektronicznej. Aukcje elektroniczna przeprowadzono w dniu 25.04.2013 r.

Streszczenie oceny ofert i porównania ofert z punktacją przyznaną Wykonawcy w kryterium cena oferty brutto – waga 100%, - po aukcji elektronicznej

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium „cena oferty brutto”
1	91,17
2	95,38
3	100,00

2. W postępowaniu odrzucono ofertę:

Oferta nr 4

SHARG Artur Grzegorzczak, ul. Rożnowska 6, 04-213 Warszawa

Uzasadnienie: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Zamawiający w SIWZ w rozdziale VII pkt. 3.2 wymagał złożenia dokumentu potwierdzającego, posiadane przez przedmiot zamówienia parametry techniczne, wydanego przez producenta lub uprawniony, niezależny od Wykonawcy podmiot. Wykonawca w swojej ofercie nie załączył powyższego dokumentu, w związku z tym, Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał do uzupełnienia brakującego dokumentu. W wyznaczonym terminie przedmiotowy dokument został uzupełniony w języku obcym. W rozdziale VII pkt. 4 Zamawiający wymagał, aby w przypadku dokumentów sporządzonych w języku obcym złożone zostały wraz ich tłumaczeniem na język polski. W uzupełnionych dokumentach brak jest przedmiotowego tłumaczenia.

Ponadto zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzi się w języku polskim.

3. Z postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

4. Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta z wybranym Wykonawcą po upływie terminów określonych w art. 94 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp.

ZASTĘPCA NACZELNIKA
Wydziału Zamówień Publicznych
Biura Finansów
Komendy Głównej Policji
Tomasz PIOTRKOWICZ