



**BIURO FINANSÓW
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI**

02-672 Warszawa
ul. Domaniewska 36/38

Dyrektor 60-116-08
Z-ca Dyrektora 60-117-55

faks 60-126-94
faks 60-118-57

FZ. ³⁹³⁷...../13

Warszawa, dnia 04 07.....2013 r.

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup usługi konsultacji, serwisu oraz wsparcia administracyjnego systemów KSI oraz STBS”, numer sprawy 37/Błii/13/AL

Zgodnie z art. 92 ust 1 ustawy z dn. 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zmianami – ustawa Pzp) zawiadamiam, że w przedmiotowym postępowaniu:

1. Wybrano jako najkorzystniejszą ofertę:

Comparex Poland Sp. z o.o.

ul. Jutrzenki 183, 02-231 Warszawa

cena oferty – 430,50 zł (cena za jedną godzinę pracy administratora)

Uzasadnienie wyboru – oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych - Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759.

W postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Konsorcjum:

1. Konsorcjum:

Royal Software Consulting Sp. z o.o.

ul. Ciołka 10, 01-402 Warszawa

Inteligentne Systemy Informatyczne Sp. z o.o.

ul. Domaniewska 41A, 02-672 Warszawa

2. Comparex Poland Sp. zo.o.

ul. Jutrzenki 183, 02-231 Warszawa

3. Opitz Consulting Polska Sp. z o.o. ul. Bratysławska 1a, 31-201 Kraków

Streszczenie oceny ofert i porównanie złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną Wykonawcom w kryterium cena oferty brutto

Numer oferty	Cena oferty (zł) – cena jednej godziny pracy administratora	Liczba punktów ogółem
2	430,50	100,00

2. Z postępowania wykluczono Wykonawców:

➤ Konsorcjum:

Royal Software Consulting Sp. z o.o. ul. Ciołka 10, 01-402 Warszawa

Inteligentne Systemy Informatyczne Sp. z o.o. ul. Domaniewska 41A, 02-672 Warszawa

Uzasadnienie:

Wykonawca zostaje wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowania.

Zamawiający w Rozdziale VI SIWZ wskazał, że o udzielenie zamówienia może się ubiegać Wykonawca, który m.in. spełnia warunek dotyczący posiadania wiedzy i doświadczenia, w tym wykonania w okresie trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie: co najmniej 1 usługi polegającej na serwisowaniu systemu informatycznego o wartości co najmniej 600 000 zł brutto.

D o oferty został załączony Wykaz głównych usług, w którym podano usługę realizowaną dla Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii (GUGiK) polegającą na *serwisowaniu systemu informatycznego o wartości co najmniej 600 000 zł brutto. Utrzymanie infrastruktury Geoportal 2*. Wskazano również, że usługa jest w trakcie realizacji od dnia 28.11.2012 r. a jej wartość przekracza 2 000 000,00 zł brutto.

Jako dowód, że usługa została wykonana należycie Wykonawca przedstawił własne oświadczenie. W uzasadnieniu Wykonawca stwierdził, że GUGiK nie wydaje referencji w toku realizacji umowy.

Zamawiający w oparciu o przepisy Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 2013, poz. 231., dalej zw. Rozporządzeniem) wystąpił do GUGiK-u

o przedłożenie dodatkowych informacji lub dokumentów dotyczących przedmiotowej usługi.

Zamawiający otrzymał odpowiedź, z której wynika, że wartość usług dotychczas zrealizowanych i uznanych przez Zamawiającego za należycie wykonane w ramach tej umowy wynosi 399 409,76 zł brutto (usługi realizowane od 11.2012 do 02.2013). Jednocześnie rozliczenie prac wykonanych w miesiącach: marzec, kwiecień i maj nastąpi po weryfikacji i uzgodnieniu treści raportów z realizacji umowy w tych okresach oraz ewentualnym naliczeniu kar umownych przez Zamawiającego.

W związku z powyższym Zamawiający uznał, że Wykonawca nie wykazał należytego wykonania w okresie trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie: co najmniej 1 usługi polegającej na serwisowaniu systemu informatycznego o wartości co najmniej 600 000 zł brutto i wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego podniósł, że ww. usługa spełnia wymagania Zamawiającego, ponieważ zapisy SIWZ „nie precyzują, czy w odniesieniu do świadczeń okresowych lub ciągłych wartość ta winna być osiągnięta najpóźniej wraz z dniem 3 czerwca 2013 r. (...)”. Jednocześnie zaznaczył, że usługa ta ma charakter ciągły. Ponadto Wykonawca wskazał, że w jego ocenie Zamawiający zwracając się do odbiorcy usługi przekroczył uprawnienia opisane w Rozporządzeniu, bowiem § 1 ust. 5 Rozporządzenia dotyczy wyłącznie zamówień wykonanych nie może odnosić się do zamówień trwających.

Wykonawca wskazał również, że informacje przekazane przez GUGiK są nieprawdziwe i nierzetelne, bowiem usługa za miesiąc marzec oraz pozostałe okresy została wykonana należycie. Wykonawca przedstawił Protokół przekazania dokumentacji tj. Raportu za marzec 2013r.

Jednocześnie Wykonawca przedstawił również wykazy usług obejmujące 2 usługi wykonywane przez inne podmioty oraz zobowiązania do udostępnienia zasobów.

Zamawiający wyjaśnia, że podtrzymuje stanowisko odnośnie usługi realizowanej dla GUGiK – z zebranych informacji nie wynika, że Wykonawca należycie wykonał usługę polegającą na serwisowaniu systemu informatycznego o wartości co najmniej 600 000 zł brutto. Wykonawcy zobowiązani są do wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert. Postępowanie zgodne z argumentacją przedstawioną przez Wykonawcę prowadziłoby do nierównego traktowania Wykonawców.

Ponadto Zamawiający wskazuje, że wystąpienie do odbiorcy usługi w trybie § 1 ust. 5 Rozporządzenia było zgodne z przepisami, ponieważ nie można zawężyć zastosowania tego przepisu tylko do zamówień wykonanych.

Odnosząc się do udostępnienia zasobów przed podmiot trzeci Zamawiający wskazuje, że w Rozdziale VII SIWZ zostało wyraźnie określone, że jeżeli

Wykonawca, wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy, Zamawiający, w celu oceny, czy Wykonawca będzie dysponował zasobami innych podmiotów w stopniu niezbędnym dla należytego wykonania zamówienia oraz oceny, czy stosunek łączący wykonawcę z tymi podmiotami gwarantuje rzeczywisty dostęp do ich zasobów, żąda złożenia wraz z ofertą dokumentów dotyczących w szczególności:

1.1. zakresu dostępnych Wykonawcy zasobów innego podmiotu,

1.2. sposobu wykorzystania zasobów innego podmiotu, przez wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia

1.3. zakresu i okresu udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia.

Wykonawca przedstawił jedynie zobowiązania do udostępnienia zasobów. Ze złożonych wyjaśnień oraz dokumentów nie wynikają ww. informacje, co uniemożliwia Zamawiającemu ocenę, czy Wykonawca będzie dysponował zasobami innych podmiotów w stopniu niezbędnym dla należytego wykonania zamówienia oraz oceny, czy stosunek łączący wykonawcę z tymi podmiotami gwarantuje rzeczywisty dostęp do ich zasobów.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku dotyczącego posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia. Uzupełnione dokumenty posiadają braki, przez które Zamawiający nie jest w stanie ocenić, czy Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. Z uwagi na to, że zgodnie z przyjętą doktryną i orzecznictwem Zamawiający ma prawo tylko raz wezwać do uzupełnienia dokumentów w danym zakresie, to wezwanie do uzupełnienia powyższych informacji nie jest możliwe.

W związku z powyższym oraz mając na uwadze art. 22 ust. 5 ustawy Pzp zgodnie z którym warunki, o których mowa w ust. 1, oraz opis sposobu dokonania oceny ich spełniania mają na celu zweryfikowanie zdolności Wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia Zamawiający wyklucza Wykonawcę z postępowania, ponieważ nie wykazał on spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia.

➤ Opitz Consulting Polska Sp. z o.o. ul. Bratysławska 1a, 31-201 Kraków

Uzasadnienie:

Wykonawca zostaje wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowania.

Zamawiający określił, że o udzielenie zamówienia może się ubiegać Wykonawca, który spełnia warunki określone w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, m. in. dysponuje odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, w tym: co najmniej 3 osobami posiadającymi wiedzę

i minimum 3 letnie doświadczenie w świadczeniu usług wsparcia administracyjnego w zakresie:

1. systemów operacyjnych: Red Hat, HP-UX, Windows, ESX, KVM, CentOS;
2. aplikacji: Jboss, Oracle WebLogic, Oracle Internet Application Server (IAS), Oracle Service Bus, CyberTrust Unicert, Data Protector, Microsoft Exchange Server, IBM Tivoli Storage Manager, Zabbix, OpenSSL;
3. baz danych: Oracle, Microsoft SQL Server, MySQL;
4. konfiguracji:
 - i. urządzeń CISCO (routery, switchy catalyst, firewallo, ips, loadbalancery, DWDM)
 - ii. macierzy, bibliotek, switchy FC (HP StorageWorks 4/64 SAN Switch).

Osoby świadczące usługi na rzecz Zamawiającego muszą posiadać stosowne certyfikaty w zależności od specjalizacji m.in. Oracle Database 11g Administrator Certified Professional, Oracle Database 10g Administrator Certified Professional, Oracle WebLogic Server 11g System Administrator, Red Hat Certified System Administrator, Oracle Internet Application Server (IAS).

W wykazie osób załączonym do oferty nie figurowała żadna osoba posiadająca certyfikat Oracle Internet Application Server (IAS).

Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wykazu osób w powyższym zakresie.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego wyjaśnił, że w wykazie osób nie przedstawiono osoby posiadającej certyfikat Oracle Internet Application Server (IAS), ponieważ taki certyfikat nie istnieje. W takiej sytuacji spełnienie wymagania Zamawiającego nie jest możliwe.

Zamawiający na wstępie wyjaśnia, że Wykonawcom przysługuje prawo do składania pytań dotyczących treści SIWZ, a także do składania odwołań od zapisów treści SIWZ. Na etapie ogłoszenia postępowania żaden z Wykonawców nie podnosił, że żądany przez Zamawiającego certyfikat nie istnieje. Wykonawca składając ofertę potwierdził, że spełnia warunki udziału w postępowaniu postawione przez Zamawiającego.

Z informacji posiadanych przez Zamawiającego wynika, że nazwa Oracle Internet Application Server (IAS) jest wycofaną z użycia nazwą Oracle Application Server i nazwy te często są używane zamiennie. Wiążącymi certyfikatami dla Oracle Application Server 10g są certyfikaty:

Oracle Application Server 10g Administrator Certified Professional

Oracle Application Server 10g Administrator Certified Associate.

Biorąc pod uwagę powyższe spełnienie przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu było możliwe.

Zarzut Wykonawcy dotyczący braku wskazania przez Zamawiającego poziomu certyfikacji oraz wskazania, której wersji ma dotyczyć nie znajduje uzasadnienia. Jeżeli Zamawiający nie doprecyzował powyższych wymogów, to uznawał każdy z certyfikatów dotyczący Oracle Application Server (dotyczący każdej wersji lub poziomu certyfikacji)

3. Z postępowania odrzucono oferty złożone przez:

- Royal Software Consulting Sp. z o.o. ul. Ciołka 10, 01-402 Warszawa
- Inteligentne Systemy Informatyczne Sp. z o.o. ul. Domaniewska 41A, 02-672 Warszawa
- Opitz Consulting Polska Sp. z o.o. ul. Bratysławska 1a, 31-201 Kraków

Uzasadnienie: na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Wykonawcy zostali wykluczeni z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp.

4. Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1 Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183, w terminie nie krótszym niż 10 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 w przypadku zamówień, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

ZASTĘPCA NACZELNIKA
Wydziału Zamówień Publicznych
Biura Finansów
Komendy Głównej Policji
Tomasz PIOTRKOWICZ