



**BIURO FINANSÓW
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI**

02-672 Warszawa
ul. Domaniewska 36/38

Dyrektor 60-116-08
Z-ca Dyrektora 60-117-55

faks 60-126-94
faks 60-118-57

FZ. 4992/13

Warszawa, dnia 20 08.2013 r.

**Do wykonawców
ubiegających się
o udzielenie zamówienia**

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „ Dzierżawa przez Komendę Główną Policji od operatora telekomunikacyjnego cyfrowego łącza telekomunikacyjnego na okres 36 miesięcy”, numer postępowania 148/BŁII/13/MR

Szanowni Państwo,

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami – ustawa Pzp) przekazuję pytania i odpowiedzi do treści SIWZ:

PYTANIE 1

Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umów poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 KSH.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający potwierdza, iż część komparacyjna Umów poświęcona Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki akcyjnej, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 KSH.

PYTANIE 2

Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację i umieszczenie w § 8 Umowy zapisu, zgodnie z którym:

a) „Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie § 8 ust. 2 pkt b, c, d Umowy nie przekroczy 10% wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w § 3 ust. 1 Umowy”?

Wykonawca wskazuje na wypadek, gdyby Zamawiający nie uwzględnił ograniczenia całkowitej wysokości kar umownych do wysokości 10% kwoty wartości umowy, o rozważenie innej wartości procentowej, gdyż wskazanie maksymalnej wysokości kar umownych umożliwi oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z karami i uwzględnienie go w treści oferty.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

PYTANIE 3

W treści § 8 ust. 7 Umowy Zamawiający przewidział dla siebie prawo potrącenia kar umownych z wynagrodzenia (faktury). Niczym nieograniczone jednostronne prawo naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego Wykonawcy wynagrodzenia godzi nie tylko w interes Wykonawcy ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy naliczona kara umowna potrącona została naliczona prawidłowo i w odpowiedniej wysokości.

W związku z powyższym, z uwagi na nierówne ukształtowanie praw stron umowy, Wykonawca zwraca się z pytaniem czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmodyfikowania zapisów Umowy poprzez modyfikację zapisu poprzez dodanie do treści § 8 ust. 7 Umowy słów „i po przeprowadzeniu postępowania reklamacyjnego”?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

PYTANIE 4

Zamawiający w pkt XVI ust. 7 SIWZ postanowił, że projekt gwarancji stanowi załącznik nr 4 do SIWZ. W związku z tym zasadne jest pytanie czy Zamawiający dopuszcza modyfikację przedstawionego projektu, która będzie podlegać akceptacji przez Zamawiającego. Pragniemy podkreślić, że banki posługują się swoimi wzorami gwarancji bankowych i nie są skłonne do podpisywania dokumentów według innych wzorów. Jednocześnie podkreślamy, że ewentualne modyfikacje nie doprowadzą do naruszenia istoty gwarancji bankowej, jako nieodwołalnego i bezwarunkowego zobowiązania zapłaty na pierwsze żądanie Zamawiającego jako beneficjenta gwarancji.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający oczekuje złożenia gwarancji zgodnej ze wzorem zamieszczonym w SIWZ. Zamawiający dopuszcza pewne modyfikacje, ale każdorazowo projekt gwarancji musi zostać zaakceptowany przez Zamawiającego.

Powyższe odpowiedzi są wiążące dla stron postępowania.

NACZELNIK
WYDZIAŁU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
BIURA FINANSÓW
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI

Tomasz PIOTRKOWICZ