



**BIURO FINANSÓW
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI**

02-672 Warszawa
ul. Domaniewska 36/38

60-117-55 fax. 60-118-57

FZ.5020/13

Warszawa, dn. 21.08.2013 r.



**SWISS
CONTRIBUTION**

Do uczestników postępowania

Dot. zakupu usługi gastronomicznej, hotelarskiej i konferencyjnej w związku z realizacją szkoleń w ramach projektu „Bezpieczeństwo w Ruchu Drogowym” – 144/Ckt/13/MT

Zgodnie z art. 92 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 – ustawa Pzp.) informuję, że w przedmiotowym postępowaniu:

1. Wybrano najkorzystniejszą ofertę:

Zadanie nr 1

Oferta nr 5

Bank Gospodarki Żywnościowej S.A.
Ośrodek Szkoleniowo-Wypoczynkowy „KNIEJA”
ul. Leśna 21
19-206 Rajgród
cena oferty brutto – 224.000,00 PLN

Uzasadnienie wyboru – oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zadanie nr 2

Oferta nr 6

GEOVITA S.A.
ul. Krucza 6/14
00-537 Warszawa
Hotel Bukowy Dworek
Gronów 23
66-220 Łogów
cena oferty brutto – 196.720,00 PLN

Uzasadnienie wyboru – oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

Lp.	Wykonawca	Zadanie nr 1	Zadanie nr 2
1	PRO COMPLEX Grupa Dominika Skiba ul. Krępowieckiego 10/5, 01-456 Warszawa	280.000,00	246.000,00
2	Lipowy Most Golf Park Sp. z o.o. Borki 29 16-039 Supraśl	366.133,50	-
3	Casablanca Catering Sp. z o.o. Ul. Legionowa 10 lok 209 15-099 Białystok	372.795,24	-
4	Bartłowizna Centrum Konferencyjno-Wypoczynkowe Ul. Nadbierzańska 32 19-110 Goniądz	263.432,00	-
5	Bank Gospodarki Żywnościowej S.A. Ośrodek Szkoleniowo- Wypoczynkowy „KNIEJA” Ul. Leśna 21 19-206 Rajgród	224.000,00	-
6	GEOVITA S.A. Ul. Krucza 6/14 00-537 Warszawa Hotel Bukowy Dworek Gronów 23 66-220 Łógów	-	196.720,00
7	„IWA” Sp. z o.o. Ul. Olgi Gabiec 6 17-230 Białowieża	392.518,00	-
8	DRANEL Sp.j. Ul. Pelikanów 47/49 02-843 Warszawa	489.300,00	359.400,00
9	PRB CONSULTING Jarosław Bąchorek Ul. Sandomierska 26A 27-400 Ostrowiec Św.	327.728,80	281.780,80
10	Hotel Gołębiwski Tadeusz Gołębiwski Ul. Pałacowa 7 15-064 Białystok	632.133,60	-
11	FHU „KaJa” Jacek Przybylski Ul. A.Necla 4/16 84-200 Wejherowo	331.600,00	-
12	Why Not USA Sp. z o.o. Sp.k Ul. Sokoła 4a 35-010 Rzeszów	458.514,00	265.987,00
13	FOCUSTRAVEL Sp. z o.o. Ul. Żurawia 32/34 00-515 Warszawa	286.806,00	-
14	„CRISTAL” Sp. z o.o. Ul. Lipowa 3/5 15-424 Białystok	385.632,81	-

15	INFO BAZA Sp. z o.o. Ul. Żwirki i Wigury 17 62-300 Września	336.000,00	222.000,00
16	AGMA-SPORT Agnieszka Matuszyk Antoniówka 259 26-630 Jedlnia-Letnisko	318.000,00	380.000,00

Streszczenie oceny ofert i porównania ofert z punktacją przyznaną Wykonawcy w kryterium cena – waga 100%

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium „cena”	
	Zadanie 1	Zadanie 2
2	61,18	-
3	60,09	-
4	85,03	-
5	100,00	-
6	-	100,00
7	57,07	-
8	45,78	54,73
10	35,43	-
11	67,55	-
12	48,85	oferta odrzucona
13	78,10	73,96
14	58,09	-
15	66,67	88,61

2. W postępowaniu odrzucono ofertę:

Oferta nr 1

Zadanie nr 1 i 2

**PRO COMPLEX Grupa, Dominika Skiba, ul. Krępowieckiego 10/5,01-456
Warszawa**

Uzasadnienie: na podstawie art. 89 ust 1 pkt. 2) ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w SIWZ w przypadku zadania nr 1 wymagał, aby zaoferowany obiekt znajdował się w promieniu maks 100 km od Dworca PKP w Białymstoku oraz w przypadku zadania nr 2 znajdował się w promieniu maks 65 km od dworca PKP w Gorzowie Wielkopolskim. Z oferty Wykonawcy nie wynikało, gdzie mają znajdować się zaproponowane obiekty. W związku z powyższym Zamawiający

zwrócił się do Wykonawcy w celu wyjaśnienia treści oferty w powyższym zakresie. Do wyznaczonego terminu tj. 14.08.2013 r. Zamawiający nie otrzymał odpowiedzi.

Oferta nr 9

Zadanie nr 1 i 2

PRB CONSULTING, Jarosław Bąchorek, ul. Sandomierska 26A, 27-400 Ostrowiec Św.

Uzasadnienie: na podstawie art. 89 ust 1 pkt. 2) ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w SIWZ w przypadku zadania nr 1 wymagał, aby zaoferowany obiekt znajdował się w promieniu maks 100 km od Dworca PKP w Białymstoku oraz w przypadku zadania nr 2 znajdował się w promieniu maks 65 km od dworca PKP w Gorzowie Wielkopolskim. Z oferty Wykonawcy nie wynikało, gdzie mają znajdować się zaproponowane obiekty. W związku z powyższym Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy w celu wyjaśnienia treści oferty w powyższym zakresie. Do wyznaczonego terminu tj. 14.08.2013 r. Zamawiający nie otrzymał odpowiedzi.

Oferta nr 12

Zadanie nr 2

Why Not USA Sp. z o.o. Sp.k, ul. Sokoła 4a, 35-010 Rzeszów

Uzasadnienie: na podstawie art. 89 ust 1 pkt. 2) ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w SIWZ wymagał w zadaniu nr 2, aby zaoferowany obiekt znajdował się w promieniu maks 65 km od dworca PKP w Gorzowie Wielkopolskim w granicach administracyjnych woj. lubuskiego. Zaoferowany przez Wykonawcę obiekt znajduje się w miejscowości Barlinek tj. w województwie zachodniopomorskim.

Oferta nr 16

Zadanie nr 1 i 2

AGMA-SPORT, Agnieszka Matuszyk, Antoniówka 259, 26-630 Jedlnia-Letnisko

Uzasadnienie: na podstawie art. 89 ust 1 pkt. 2) ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w SIWZ w przypadku zadania nr 1 wymagał, aby zaoferowany obiekt znajdował się w promieniu maks 100 km od Dworca PKP w Białymstoku oraz w przypadku zadania nr 2 znajdował się w promieniu maks 65 km od dworca PKP w Gorzowie Wielkopolskim. Z oferty Wykonawcy nie wynikało, gdzie mają znajdować się zaproponowane obiekty. W związku z powyższym Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy w celu wyjaśnienia treści oferty w powyższym zakresie. Do wyznaczonego terminu tj. 14.08.2013 r. Zamawiający nie otrzymał odpowiedzi.

3. Z postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy.
4. Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta z wybranym Wykonawcą po upływie terminów określonych w art. 94 ust. 1 pkt. 1) ustawy Pzp.

Wyk. 1egz
przesłano faksem
M.Tobar (022 60119-82)

NACZELNIK
WYDZIAŁU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
BIURA FINANSÓW
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI
Tomasz PIOTRKOWICZ