



KOMENDA GŁÓWNA POLICJI
BIURO FINANSÓW
WYDZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

ul. Domaniewska 36/38; 02-672 Warszawa; tel. 22 60 120 44; fax 22 60 118 57
zamowieniakgp@policja.gov.pl

Warszawa, 04.04.2014 r.

L.dz. FZ. 2201.14

Wg rozdzielnika

**Dot. Remont pomieszczeń gabinetowo-biurowych przy ul. Puławskiej 148/150 w Warszawie,
nr sprawy 43/Cir/14/UM**

Zgodnie z art. 92 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 poz. 907 ustawa Pzp.) informuję, że w przedmiotowym postępowaniu:

1. Wybrano najkorzystniejszą ofertę:

oferta nr – 4, MPROJEKT Polska Sp. z o.o. ul. Księcia Ziemowita 53, 03-885 Warszawa,
wartość oferty brutto: 1.462.437,48 zł.

Uzasadnienie wyboru – oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych - Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.

W postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

1. ROSA-BUD Spółka Akcyjna, ul. Gazowa 5/7, 26-600 Radom,
2. SEBUD Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane Sebastian Świąciński, oś. Południe 23A, 19-200 Grajewo,
3. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ANPOL Andrzej Polański, ul. Sapięhy 5/5, 37-630 Oleszyce.
4. MPROJEKT Polska Sp. z o.o., ul. Księcia Ziemowita 53, 03-885 Warszawa.
5. ELTIM Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane i Inwestycyjne Waldemar Kurkiewicz, ul. Sienna 89, 00-815 Warszawa.
6. P.P.H.U. ARCUS Usługi ogólnobudowlane Arkadiusz Masny, ul. Witosa 17, 05-430 Celestynów.
7. Przedsiębiorstwo Robót Budowlano-Instalacyjnych „EL-PET” Krzysztof Pietrzyk, ul. Wrocławska 20A/3, 01-494 Warszawa.
8. „MARABUD Zakład Remontowo-Budowlany M. Chmielewski i M. Dąbrowski” Sp. jawna ul. Kajetańska 9 02-495 Warszawa.
9. Conectaplus Sp. z o.o. ul. Stawki 2A/51, 00-193 Warszawa.
10. GROM.CO Sp. z o.o. ul. Wrzosowa 11 05-152 Kazuń Bielany.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną Wykonawcom w kryterium:

Nr oferty	Liczba pkt. w kryterium
	CENA – 100%
3	95,97
4	100,00
5	86,03
8	73,95

2. W postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy

3. W postępowaniu odrzucono oferty Wykonawców:

ROSA-BUD Spółka Akcyjna, ul. Gazowa 5/7, 26-600 Radom – oferta nr 1,

Uzasadnienie – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający pismem o nr FZ 2026/14 z dnia 1.04.2014 r. wezwał Wykonawcę do potwierdzenia, że w poz. 139 ÷145 dotyczących montażu okien antywłamaniowych klasy RC3 z szybami z folią odbijającą fale radiowe uwzględnił wyposażenie ich we wzbudniki drgań. Zgodnie z zapisami w Załączniku nr 2 do SIWZ w opisie technicznym projektu aranżacji KGP, wzbudniki drgań mają być zamontowane w oknach. W odpowiedzi Wykonawca napisał, że w/w pozycje wycenił zgodnie z opisem zawartym w pozycjach kosztorysowych (pismo zarejestrowano pod nr FZ 2077/14). Ponieważ w pozycjach kosztorysowych 139 ÷145 dotyczących montażu okien antywłamaniowych wzbudniki drgań literalnie nie były zapisane, więc zgodnie z odpowiedzią Wykonawca ich nie wycenił i oferta podlega odrzuceniu.

P.P.H.U. ARCUS Usługi ogólnobudowlane Arkadiusz Masny, ul. Witosa 17, 05-430 Celestynów - oferta nr 6,

Uzasadnienie – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W kosztorysie ofertowym załączonym do złożonej oferty nie ujęto wartości płytek gres na korytarzach (poz. nr 204, 205, 213, 214 przedmiaru branży budowlanej Załącznika nr 4 do SIWZ) , zgodnie z odpowiedzią Zamawiającego na pytanie nr 50 z dnia 19 marca 2014 r. – pismo o nr FZ 1644/14 płytki te miały być wycenione i dostarczone przez Wykonawcę. Zgodnie z wyżej przytoczoną odpowiedzią - odpowiedzi i modyfikacje są wiążące dla stron postępowania. Oferta podlega odrzuceniu.

Przedsiębiorstwo Robót Budowlano-Instalacyjnych „EL-PET” Krzysztof Pietrzyk, ul. Wrocławska 20A/3, 01-494 Warszawa – oferta nr 7,

Uzasadnienie - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający pismem o nr FZ 2031/14 z dnia 1.04.2014 r. wezwał Wykonawcę do potwierdzenia, że w poz. 139 ÷145 dotyczących montażu okien antywłamaniowych klasy RC3 z szybami z folią odbijającą fale radiowe uwzględnił wyposażenie ich we wzбудniki drgań. Zgodnie z zapisami w Załączniku nr 2 do SIWZ w opisie technicznym projektu aranżacji KGP, wzбудniki drgań mają być zamontowane w oknach. W odpowiedzi Wykonawca napisał, że w pozycjach 139 ÷145 nie uwzględniono montażu wzбудników drgań. Jednocześnie, w tym samym piśmie Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o potwierdzenie, że zamierza wykonać pozycję 141 kosztorysu ofertowego dla instalacji elektrycznych w zaoferowanej cenie oraz Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie oferowanego rozwiązania dla tej pozycji. W odpowiedzi Wykonawca napisał, że w poz. 141 wycenił switch cenach daleko idących zamienników, nic bliżej nie wyjaśniając. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu.

SEBUD Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane Sebastian Świąciński, oś. Południe 23A, 19-200 Grajewo – oferta nr 2,

Uzasadnienie - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający pismem o nr FZ 2027/14 z dnia 1.04.2014 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących kosztorysu ofertowego załączonego do złożonej oferty do dnia 02.04.2014 r. do godz. 12:00. Zamawiający nie otrzymał wymaganych wyjaśnień. Oferta podlega odrzuceniu.

Conectaplus Sp. z o.o. ul. Stawki 2A/51, 00-193 Warszawa – oferta nr 9,

Uzasadnienie - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający pismem o nr FZ 2033/14 z dnia 1.04.2014 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących kosztorysu ofertowego załączonego do złożonej oferty do dnia 02.04.2014 r. do godz. 12:00. Zamawiający nie otrzymał wymaganych wyjaśnień. Oferta podlega odrzuceniu.

GROM.CO Sp. z o.o. ul. Wrzosowa 11 05-152 Kazuń Bielany – oferta nr 10,

Uzasadnienie - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający pismem o nr FZ 2034/14 z dnia 1.04.2014 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących kosztorysu ofertowego załączonego do złożonej oferty do dnia 02.04.2014 r. do godz. 12:00. Zamawiający nie otrzymał wymaganych wyjaśnień. Oferta podlega odrzuceniu.

4. Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

NACZELNIK
WYDZIAŁU ZAMÓWIEN PUBLICZNYCH
BIURA FINANSÓW
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI
Tomasz Piórkowicz
Tomasz PIÓTRKOWICZ

wykonano w 1 egz.:
przesłano faksem wg rozdzielnika