



**ZASTĘPCA DYREKTORA  
BIURA FINANSÓW  
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI**

02-542 Warszawa  
ul. Domaniewska 36/38

tel. 60-117-55 fax. 60-118-57

Fz. 6378/07

Warszawa, dnia 2.10.2007 r.

**Informacja o wyniku przetargu nieograniczonego, po dokonaniu  
ponownej oceny ofert, w zadaniu nr I i II przedmiotu zamówienia**

*dot.: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę biurowego sprzętu komputerowego na potrzeby komórek organizacyjnych Komendy Głównej Policji, nr sprawy 83/BŁil/07/EJ*

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.) informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego dotyczącego dostawę biurowego sprzętu komputerowego na potrzeby komórek organizacyjnych Komendy Głównej Policji, nr sprawy 83/BŁil/07/EJ,

**1. Wybrano jako najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy pzp ofertę złożoną przez:**

- w zadaniu nr 1 „Komputery PC” – **KEN Technologie Informatyczne Sp. z o.o.** z siedzibą we Wrocławiu, Plac Strzelecki 20, wartość brutto oferty: 403.023,34 zł.

- w zadaniu nr 2 „Komputery przenośne” – **GLOBAL TECHNOLOGY Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie, przy ul. Jagiellońskiej 58/33 A, wartość brutto oferty: 147.168,60 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Oferty częściowe najkorzystniejsze w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy pzp.

W postępowaniu, w zadaniu nr 1 i 2 przedmiotu zamówienia, oferty złożyli następujący Wykonawcy:

- oferta nr 1 - KOMTECH, ul. Jagiellońska 39, 33-300 Nowy Sącz, w zakresie zadania nr 1,
- oferta nr 3 - B3 SYSTEM S.A., ul. Puławska 352 A, 02-819 Warszawa, w zakresie zadania nr 1,
- oferta nr 4 - KEN TECHNOLOGIE INFORMATYCZNE Sp. z o.o., Plac Strzelecki 20, Wrocław, w zakresie zadania nr 1,

- oferta nr 5 – ALPLAST Sp. J., ul. Obozowa 5, 78-100 Kołobrzeg, w zakresie zadania nr 1,
- oferta nr 6 - ALLTECH Sp.J., ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock, w zakresie zadania nr 1,
- oferta nr 7 - GLOBAL TECHNOLOGY Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 58/33A, 03-468 Warszawa, w zakresie zadania nr 1 i 2
- oferta nr 8 - DIGILAB Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 200, Warszawa, w zakresie zadania nr 1 i 2,
- oferta nr 9 - CONSORTIA Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa, w zakresie zadania nr 1,
- oferta nr 11 - BSB Sp. z o.o., ul. Kasprzaka 3, 85-321 Bydgoszcz, w zakresie zadania nr 1,
- oferta nr 12 - ZSK Sp. z o.o., ul. Wadowicka 12, 30-415 Kraków, w zakresie zadania nr 1

Streszczenie oceny ofert i porównanie złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną Wykonawcom w kryterium „cena oferty brutto” (waga 100 %):

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium „cena oferty brutto”	Miejsce
Zadanie nr 1		
1	99,83 pkt.	II
4	100 pkt.	I
5	97,65 pkt.	III
12	92,70 pkt.	IV
Zadanie nr II		
7	100 pkt.	I
8	77,45 pkt.	II

#### 1. W postępowaniu odrzucono oferty złożone przez:

**a) GLOBAL TECHNOLOGY Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, przy ul. Jagiellońskiej 58/33A**, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 9 ust. 2 oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp, w zakresie zadania nr I „Komputery PC”, ponieważ jest niezgodna z ustawą, a jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

#### *UZASADNIENIE FAKTYCZNE –*

Zamawiający w rozdziale IV ust. IV pkt I Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagał dołączenia do oferty zaświadczenia podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że oferowane w zadaniu nr I monitory spełniają normy lub specyfikacje techniczne i posiadają oznakowanie CE zgodnie z zapisami ustawy o systemie oceny zgodności z dnia 30 sierpnia 2002 r. (Dz. U. z 2002 r. nr 166 poz. 13660 ze zm.).

Ponadto Zamawiający wymagał w rozdziale IV SIWZ aby do dokumentów sporządzonych w języku obcym były dołączone tłumaczenia na język polski, poświadczane przez Wykonawcę.

Wykonawca dołączył do oferty deklarację zgodności na oferowane monitory MAG w angielskiej wersji językowej wraz z tłumaczeniem na język polski. Dołączone do oferty tłumaczenie nie obejmuje całego dokumentu oraz zawiera błędy (źle przetłumaczona nazwa producenta).

W związku z powyższym, Zamawiający w dniu 19.09.2007 r. pismem l.dz. Fz-5886/07 z dnia 19.09.2007 r., na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia powyższego dokumentu do dnia 24.09.2007 r.

Wykonawca nie uzupełnił do dnia 24.09.2007 r. tłumaczenia deklaracji zgodności na oferowane monitory MAG.

Przesłany przez Wykonawcę w dniu 24.09.2007 r. dokument zawierający tłumaczenie na język polski nie dotyczy załączonej do oferty deklaracji zgodności oferowanych przez wykonawcę monitorów MAG LM 705. W powyższym tłumaczeniu wymienione są wyroby: PROVIEW, **MAD**, GIGABYTE, AOPEN, acer, Xander, Genuine, Medion, VOBIS, YAKUMO, XEROX, GERICOM, SOTEC, FLASH, MOTOROLA. Natomiast deklaracja zgodności dołączona do oferty dotyczy wyrobów: PROVIEW, **MAG**, GIGABYTE, AOPEN, acer, Xander, Genuine, Medion, VOBIS, YAKUMO, XEROX, GERICOM, SOTEC, FLASH, MOTOROLA.

W związku z powyższym Wykonawca naruszył art. 9 ust 2 ustawy pzp, zgodnie z którym postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzi się w języku polskim.

**b) DIGILAB Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie, przy Al. Jerozolimskich 200, w zakresie zadania nr 1, „Komputery PC”, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

#### *UZASADNIENIE FAKTYCZNE –*

Zgodnie z SIWZ rozdział IV ust. IV pkt 2 Wykonawca, w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, był zobowiązany dostarczyć szczegółowy opis techniczny i funkcjonalny oferowanego przedmiotu zamówienia.

Opis przedmiotu zamówienia załączony do oferty DIGILAB Sp. z o.o., potwierdza że parametry oferowanych przez Wykonawcę monitorów Samsung 713 BM są zgodne z wymaganiami Zamawiającego i wynoszą:

kontrast: 1000:1,

kąt widzenia 170/170.

Ponieważ, na oficjalnej stronie internetowej producenta monitorów Samsung 713 BM, podawane są inne, niższe parametry (kontrast: 700:1, kąt widzenia: 160:160), Zamawiający powziął wątpliwości w zakresie spełniania przez powyższy sprzęt wymagań określonych w SIWZ. Na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy pzp Zamawiający pismem l.dz. Fz-5887/07 z dnia 19.09.2007 r. wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie parametrów oferowanego monitora Samsung 713 BM. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień dot. treści złożonej oferty w wymaganym przez Zamawiającego terminie.

**c) Bazy i Systemy Bankowe Sp. z o.o.** z siedzibą w Bydgoszczy przy ul. Kasprzaka 3, w zakresie zadania nr 1, „Komputery PC”, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

#### *UZASADNIENIE FAKTYCZNE –*

Zgodnie z SIWZ rozdział IV ust. IV pkt 2 Wykonawca, w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego był zobowiązany dostarczyć szczegółowy opis techniczny i funkcjonalny oferowanego przedmiotu zamówienia.

Opis przedmiotu zamówienia załączony do oferty Bazy i Systemy Bankowe Sp. z o.o., potwierdza że parametry oferowanych przez Wykonawcę monitorów Samsung 713 BM są zgodne z wymaganiami Zamawiającego i wynoszą:

kontrast: 1000:1,

kąt widzenia 170/170

Ponieważ, na oficjalnej stronie internetowej producenta monitorów Samsung 713 BM, podawane są inne, niższe parametry (kontrast: 700:1, kąt widzenia:

160:160), Zamawiający powziął wątpliwości w zakresie spełnienia przez powyższy sprzęt wymagań określonych w siwz. Na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy pzp Zamawiający pismem l.dz. Fz-5887/07 z dnia 19.09.2007 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie parametrów oferowanego monitora Samsung 713 BM. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień dot. treści złożonej oferty w wymaganym przez zamawiającego terminie.

**d) ALLTECH Sp. J.** z siedzibą w Płocku przy ul. Spółdzielczej 33, w zakresie zadania nr 1, „Komputery PC”, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

#### **UZASADNIENIE FAKTYCZNE –**

Zgodnie z SIWZ rozdział IV ust. IV pkt 2 Wykonawca, w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego był zobowiązany dostarczyć szczegółowy opis techniczny i funkcjonalny oferowanego przedmiotu zamówienia.

Opis przedmiotu zamówienia załączony do oferty ALLTECH Sp. J., potwierdza że parametry oferowanych przez Wykonawcę monitorów Samsung 713 BM są zgodne z wymaganiami Zamawiającego i wynoszą:

kontrast: 1000:1,

kąt widzenia 170/170

Ponieważ, na oficjalnej stronie internetowej producenta monitorów Samsung 713 BM, podawane są inne, niższe parametry (kontrast: 700:1, kąt widzenia: 160:160), Zamawiający powziął wątpliwości w zakresie spełnienia przez powyższy sprzęt wymagań określonych w siwz. Na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy pzp zamawiający pismem l.dz. Fz-5887/07 z dnia 19.09.2007 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie parametrów oferowanego monitora Samsung 713 BM. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień dot. treści złożonej oferty w wymaganym przez Zamawiającego terminie.

**e) CONSORTIA Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie przy ul. Jagiellońskiej 74, w zakresie zadania nr 1, „Komputery PC”, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

#### **UZASADNIENIE FAKTYCZNE –**

Zgodnie z SIWZ rozdział IV ust. IV pkt 2 Wykonawca, w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego był zobowiązany dostarczyć szczegółowy opis techniczny i funkcjonalny oferowanego przedmiotu zamówienia.

Opis przedmiotu zamówienia załączony do oferty CONSORTIA Sp. z o.o., potwierdza że parametry oferowanych przez wykonawcę monitorów Samsung 713 BM są zgodne z wymaganiami Zamawiającego i wynoszą:

kontrast: 1000:1,

kąt widzenia 170/170

Ponieważ, na oficjalnej stronie internetowej producenta monitorów Samsung 713 BM, podawane są inne, niższe parametry (kontrast: 700:1, kąt widzenia: 160:160), Zamawiający powziął wątpliwości w zakresie spełnienia przez powyższy sprzęt wymagań określonych w siwz. Na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy pzp Zamawiający pismem l.dz. Fz-5887/07 z dnia 19.09.2007 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie parametrów oferowanego monitora Samsung 713 BM. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień dot. treści złożonej oferty w wymaganym przez Zamawiającego terminie.

f) **B3 System S.A.** z siedzibą w Warszawie przy ul. Puławskiej 352 A, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp, w zakresie zadania nr 1, „Komputery PC”, ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE –**

Zgodnie z SIWZ rozdział IV ust. IV pkt 2 Wykonawca, w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego był zobowiązany dostarczyć szczegółowy opis techniczny i funkcjonalny oferowanego przedmiotu zamówienia.

W dołączonym do oferty B3 System S.A. opisie przedmiotu zamówienia Wykonawca zaoferował dysk twardy 160 GB SERIAL ATA 7200 RPM 8MB Cache/SAMSUNG podzielony na partycje 25 %, 25 %, 50 %. Zamawiający wymagał, aby dysk twardy posiadał następujące minimalne parametry: 160 GB, SATA II, 8 MB cache;( podzielony na 3 partycje wg udziału procentowego 25 %, 25 % i 50 %). W związku z powyższym zaoferowany przez Wykonawcę dysk twardy nie spełnia wymagań Zamawiającego ponieważ zastosowano w nim interfejs tj. SATA, który jest w porównaniu z wymaganym przez Zamawiającego SATA II rozwiązaniem starszym i wolniejszym.

**3. Z postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy.**

Z poważaniem,

ZASTĘPCA DYREKTORA  
BIURA FINANSÓW  
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI

*insp. Zbigniew NYCZ*