



**ZASTĘPCA DYREKTORA
BIURA FINANSÓW
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI**

02-542 Warszawa
ul. Domaniewska 36/38

tel. 60-117-55

fax. 60-118-57

Fz... 145/09

Warszawa, dnia 23.10.2007 r.

**Informacja o wyniku przetargu nieograniczonego
po dokonaniu ponownej oceny ofert w zadaniu nr I**

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.) informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego dotyczącego dostawy biurowego sprzętu komputerowego na potrzeby komórek organizacyjnych Komendy Głównej Policji, nr sprawy 83/Błil/07/EJ,

1. Wybrano jako najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy pzp, w zadaniu nr 1 „Komputery PC”, ofertę złożoną przez: GLOBAL TECHNOLOGY Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, przy ul. Jagiellońskiej 58/33 A, wartość brutto oferty: 374.697,38 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta częściowa najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy pzp.

W postępowaniu, w zadaniu nr 1 przedmiotu zamówienia, oferty złożyli następujący Wykonawcy:

- oferta nr 1 - KOMTECH, ul. Jagiellońska 39, 33-300 Nowy Sącz,
- oferta nr 3 - B3 SYSTEM S.A., ul. Puławska 352 A, 02-819 Warszawa,
- oferta nr 4 - KEN TECHNOLOGIE INFORMATYCZNE Sp. z o.o., Plac Strzelecki 20, Wrocław,
- oferta nr 5 - ALPLAST Sp. J., ul. Obozowa 5, 78-100 Kołobrzeg,
- oferta nr 6 - ALLTECH Sp.J., ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock,
- oferta nr 7 - GLOBAL TECHNOLOGY Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 58/33A, 03-468 Warszawa,
- oferta nr 8 - DIGILAB Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 200, Warszawa,
- oferta nr 9 - CONSORTIA Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa,
- oferta nr 11 - BSB Sp. z o.o., ul. Kasprzaka 3, 85-321 Bydgoszcz,
- oferta nr 12 - ZSK Sp. z o.o., ul. Wadowicka 12, 30-415 Kraków,

Streszczenie oceny ofert i porównanie złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną Wykonawcom w kryterium „cena oferty brutto” (waga 100 %):

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium „cena oferty brutto”	Miejsce
Zadanie nr 1		
1	92,82 pkt.	III
4	92,97 pkt.	II
7	100 pkt.	I

2. Z postępowania wykluczono następujących Wykonawców:

a) Towarzystwo Handlowe „ALPLAST” Spółka Jawna A. Bąk i spółka z siedzibą w Kołobrzegu przy ul. Obozowej 5, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy pzp, w zakresie zadania nr 1, ponieważ Wykonawca nie wniósł wadium na przedłużony okres związania z ofertą.

Uzasadnienie faktyczne –

Zamawiający w dniu 19.09.2007 r. pismem l.dz. Fz-5888/07 na podstawie art. 181 ust. 2a ustawy pzp wezwał wykonawców, pod rygorem wykluczenia z postępowania, do przedłużenia ważności wadium lub wniesienia nowego wadium na wydłużony okres niezbędny do zabezpieczenia postępowania do zawarcia umowy po ostatecznym rozstrzygnięciu protestu tj. do dnia 27.10.2007 r. Zamawiający w treści niniejszego pisma poinformował wykonawców, że nie przedłużenie ważności wadium lub nie wniesienie nowego wadium do dnia 6.10.2007 r. będzie skutkowało, zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4) ustawy pzp, wykluczeniem z postępowania. Wykonawca nie przedłużył terminu związania z ofertą.

Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

b) Zakład Systemów Komputerowych ZSK Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie przy ul. Wadowickiej 12 na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy pzp, w zakresie zadania nr 1, ponieważ Wykonawca nie wniósł wadium na przedłużony okres związania z ofertą.

Uzasadnienie faktyczne –

Zamawiający w dniu 19.09.2007 r. pismem l.dz. Fz-5888/07 na podstawie art. 181 ust. 2a ustawy pzp wezwał wykonawców, pod rygorem wykluczenia z postępowania, do przedłużenia ważności wadium lub wniesienia nowego wadium na wydłużony okres niezbędny do zabezpieczenia postępowania do zawarcia umowy po ostatecznym rozstrzygnięciu protestu tj. do dnia 27.10.2007 r. Zamawiający w treści niniejszego pisma poinformował wykonawców, że nie przedłużenie ważności wadium lub nie wniesienie nowego wadium do dnia 6.10.2007 r. będzie skutkowało, zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4) ustawy pzp, wykluczeniem z postępowania. Wykonawca nie przedłużył terminu związania z ofertą.

Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Z poważaniem,

ZASTĘPCA DYREKTORA
BIURA FINANSÓW
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI

insp. Zbigniew NYCZ