

**OGŁOSZENIE O WYNIKU PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO NR SPRAWY
105/BŁiI/07/GB**

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 ze zm.) informuje, że w prowadzonym postępowaniu na zakup informatycznych materiałów eksploatacyjnych na potrzeby komórek organizacyjnych Komendy Głównej Policji, wybrana została:

- **w grupie nr I** – oferta nr 8 firmy

MULTIKOM, ul. Fabryczna 15, 85-741 Warszawa

Oferta jest zgodna z ustawą Prawo Zamówień Publicznych, spełnia wymagania Zamawiającego zawarte w SIWZ oraz zawiera najkorzystniejszą cenę. Wartość oferty brutto wynosi 253.747,31 zł (słownie: *dwieście pięćdziesiąt trzy tysiące siedemset czterdzieści siedem złotych 31/100*).

- **w grupie nr II** – oferta nr 8 firmy

MULTIKOM, ul. Fabryczna 15, 85-741 Warszawa

Oferta jest zgodna z ustawą Prawo Zamówień Publicznych, spełnia wymagania Zamawiającego zawarte w SIWZ oraz zawiera najkorzystniejszą cenę. Wartość oferty brutto wynosi 347.221,06 zł (słownie: *trzysta czterdzieści siedem tysięcy dwieście dwadzieścia jeden złotych 06/100*).

- **w grupie nr III** – oferta nr 11 firmy

PRAXIS ŁÓDŹ, ul Wólczańska 66, 90-516 Łódź

Oferta jest zgodna z ustawą Prawo Zamówień Publicznych, spełnia wymagania Zamawiającego zawarte w SIWZ oraz zawiera najkorzystniejszą cenę. Wartość oferty brutto wynosi 17.470,10 zł (słownie: *siedemnaście tysięcy czterysta siedemdziesiąt złotych 10/100*).

- **w grupie nr IV** – oferta nr 11 firmy

PRAXIS ŁÓDŹ, ul Wólczańska 66, 90-516 Łódź

Oferta jest zgodna z ustawą Prawo Zamówień Publicznych, spełnia wymagania Zamawiającego zawarte w SIWZ oraz zawiera najkorzystniejszą cenę. Wartość oferty brutto wynosi 32.000,04 zł (słownie: *trzydzieści dwa tysiące 04/100*).

- **w grupie nr V** – oferta nr 6 firmy

SOLO-KOŁOS, ul. Warszawska 363/365, 42-200 Częstochowa

Oferta jest zgodna z ustawą Prawo Zamówień Publicznych, spełnia wymagania Zamawiającego zawarte w SIWZ oraz zawiera najkorzystniejszą cenę. Wartość oferty brutto wynosi 78.352,67 zł (słownie: *siedemdziesiąt osiem tysięcy trzysta pięćdziesiąt dwa złote 67/100*).

- w grupie nr VI – oferta firmy

PRAXIS ŁÓDŹ, ul Wólczańska 66, 90-516 Łódź

Oferta jest zgodna z ustawą Prawo Zamówień Publicznych, spełnia wymagania Zamawiającego zawarte w SIWZ oraz zawiera najkorzystniejszą cenę. Wartość oferty brutto wynosi 45.000,07 zł (słownie: *czterdzieści pięć tysięcy 07/100*).

Odrzucono oferty następujących firm:

- Oferta nr 2 firmy *T.D BIURO STYL, ul. Bonifacego 83/85/33, 02-945 Warszawa*

Podstawa prawna:

art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp – treść oferty nie odpowiada treści SIWZ,

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wymagał, aby do oferty został dołączony wykaz części zamówienia jaką Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom W niniejszej ofercie brak ww. wykazu.

- Oferta nr 4 firmy *MIREX-M.BLENKE Sp. z o.o., ul. Rydygiera 12, 01-793 Warszawa*

Podstawa prawna:

art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp – treść oferty nie odpowiada treści SIWZ,

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wymagał, aby do oferty został dołączony wykaz części zamówienia jaką Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom W niniejszej ofercie brak ww. wykazu.

- Oferta nr 7 firmy *WOLFF TRADING Sp. z o.o, ul. Trakt Lubelski 187, 04-667 Warszawa*

Podstawa prawna:

art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp – treść oferty nie odpowiada treści SIWZ,

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wymagał, aby do oferty został dołączony wykaz części zamówienia jaką Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom W niniejszej ofercie brak ww. wykazu.

- Oferta nr 12 firmy *MAK Sp. z o.o., ul. Kozacka 3, 87-100 Toruń*

Podstawa prawna:

art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp – treść oferty nie odpowiada treści SIWZ,

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wymagał, aby do oferty został dołączony wykaz części zamówienia jaką Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom W niniejszej ofercie brak ww. wykazu.

- Oferta nr 13 firmy *LASSER Sp. z o.o., ul. Jana Olbrachta 35 lok. 10, 01-102 Warszawa*

Podstawa prawna:

art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp – treść oferty nie odpowiada treści SIWZ,

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wymagał, aby do oferty został dołączony wykaz części zamówienia jaką Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom W niniejszej ofercie brak ww. wykazu.

STRESZCZENIE I OCENA ZŁOŻONYCH OFERT

Lp.	Nazwa firmy	Grupa	Kryterium „cena oferty” 100%	Miejsce
1	PAPIER - HURT	I	78,19	IV
		II	88,61	III

Lp.	Nazwa firmy	Grupa	Kryterium „cena oferty” 100%	Miejsce
2	BIURO STYL	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2		
3	ABM SYSTEM	III	65,93	II
		IV	72,86	II
		V	47,62	IV
		VI	78,93	II
4	MIREX-M.BLENKE	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2		
5	MCSI	I	83,13	III
		II	74,95	V
		V	88,46	II
6	SOLO-KOLOS	V	100	I
7	WOLFF TRADING	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2		
8	MULTIKOM	I	100	I
		II	100	I
9	AUTOMATYKA BIUROWA	I	43,57	VI
		II	57,58	VI
10	JOLIMPEX	I	74,78	V
		II	90,76	II
11	PRAXIS ŁÓDŹ	I	86,63	II
		II	79,95	IV
		III	100	I
		IV	100	I
		V	78,75	III
		VI	100	I
12	MAK	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2		
13	LASSER	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2		

Dziękujemy za udział i złożenie ofert.

ZASTĘPCA DYREKTORA
BIURA FINANSÓW
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI

nadkom. Adam KALL

*Przewodniczący komisji przetargowej
Monika Zarzycka*

Dane o oferentach:
Liczba złożonych ofert: 13
Liczba wykonawców wykluczonych: 0
Liczba ofert odrzuconych: 5