



KOMENDA GŁÓWNA POLICJI BIURO FINANSÓW

02-672 Warszawa Dyrektor tel. /022/60-131-23 fax. /022/601-26-94
ul. Domaniewska 36/38 Z-ca Dyrektora tel. /022/60-131-75 fax. /022/845-10-76

Warszawa dn. 2007-08-13

FZ- 4646/07

„HOLSTERS” HPE Polska
Grzegorz Szymański
ul. Zagnańska 232
25-563 Kielce
faks 0413625142

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

W dniu 30 lipca 2007 r. do Zamawiającego wpłynął, protest do postępowania przetargowego na dostawę kamizelek ochronnych przeciwuderzeniowych, ochraniaczy przedramienia i nóg, kombinezonów AT (nr sprawy 129/Cmt/07/EM), prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego. Protestujący złożył protest na czynności podjęte przez zamawiającego, a w szczególności opisu przedmiotu zamówienia zawartego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz).

Protestujący stwierdza, iż zapisy siwz uniemożliwiają złożenie ważnej oferty.

Wobec powyższego Protestujący wnosi o dokonanie modyfikacji siwz oraz uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia o wyrażenie „lub równoważny” zgodnie z art. 29.3 ustawy Pzp..

Zgodnie z art. 183 ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający uznaje protest jako bezzasadny.

UZASADNIENIE

Opisanie przedmiotu zamówienia poprzez powołanie się na dokumentację techniczno-technologiczną, będącą załącznikami do siwz, jest konieczne ze względu na konieczność należytego zabezpieczenia policjantów przed urazami, jak i również zapewnienia jednakowego wyposażenia służbowego policjantów w sprzęt ochronny. W związku z tym zamawiający nie dopuszcza składania ofert zawierających rozwiązania równoważne w zakresie przedmiotu zamówienia.

W ocenie zamawiającego opis przedmiotu zamówienia nie narusza postanowień określonych w art. 7, 29, 30 ustawy Pzp. i tym samym nie utrudnia uczciwej konkurencji. Opisanie przedmiotu zamówienia poprzez powołanie się na dokumentację techniczno-

technologiczną nie narusza również postanowień art. 29, w którym wprowadzono wymóg opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który nie będzie utrudniał uczciwej konkurencji. Faktem jest, iż zgodnie z rozdziałem I siwz, wykonawcy, ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego będą zmuszeni do zawarcia umowy z ITB „MORATEX”, posiadającym prawa patentowe na rozwiązania zastosowane w przedmiocie zamówienia. Umowę taką może zawrzeć każdy z potencjalnych wykonawców, którzy zamierzają ubiegać się o udzielenie zamówienia publicznego. Zatem brak jest podstaw do stawiania zarzutu naruszenia zasady określonej w art. 7 ustawy Pzp.

Nie zasadny jest również zarzut nierównego traktowania wykonawców poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który stawia w bardziej korzystnej sytuacji ITB „MORATEX”, gdyż w przypadku złożenia oferty przez tę firmę zamawiający, będąc zobowiązanym do stosowania zapisów art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, ITB „MORATEX”, i odrzucenia tej oferty, z uwagi na fakt, iż firma ta brała udział w przygotowaniu dokumentacji techniczno – technologicznej, która została wykorzystana w tym postępowaniu.

Wobec powyższego zamawiający rozstrzygnął jak na wstępie.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 184 ustawy Prawo zamówieniach publicznych od rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu w terminie 5 dni od dnia doręczenia niniejszego rozstrzygnięcia.

Zastępca Dyrektora
Biura Finansów
Komendy Głównej Policji

nadkom. Adam Kall

Wyk. W 3 egz.:
Ezg. Nr 1 – ardesat
Egz. nr 2 – Safe Life Sp. z o.o.
Egz. nr 3 – a/a