



KOMENDANT GŁÓWNY POLICJI

92-7663/07

06.11.

Warszawa, dn.10..2007 r.

ZAWIADOMIENIE o wyborze najkorzystniejszej oferty

dot.: sprawa nr 156/BŁil/07/MK – dostawa sprzętu informatycznego na potrzeby komórek organizacyjnych Komendy Głównej Policji, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

Zgodnie z art. 92 ust 1 ustawy z dn. 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 164 poz. 1163 z późn. zm. – ustawa pzp) informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego dotyczącego dostawy sprzętu informatycznego na potrzeby komórek organizacyjnych Komendy Głównej Policji – **sprawa nr 156/BŁil/07/MK**.

1. Wybrano jako najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy pzp ofertę złożoną przez:

GRUPA I – dostawa komputerów PC, oferta nr 16: Makronet Sp. z o.o. ul. Okrężna 56 02-925 Warszawa, wartość brutto oferty: 931 480,98 zł.

GRUPA II – Komputery przenośne, oferta nr 9: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe jtc. Ul. Dąbrowskiego 263, 60-406 Poznań, wartość oferty brutto: 621 468,00 PLN.

GRUPA III - Komputery specjalistyczne, oferta nr 4: Komtech ul. Jagiellońska 39 33-300 Nowy Sącz, wartość oferty brutto: 37 479,62 PLN.

GRUPA IV - Komputery graficzne, oferta nr 6: SET-Up Systemy Komputerowe, ul. Płowiecka 70 04-501 Warszawa, wartość oferty brutto: 33 725,68 PLN

GRUPA VI – Stanowiska dostępne, oferta nr 16: Makronet Sp. z o.o., ul. Okrężna 56 02-925 Warszawa, wartość oferty brutto: 157 038,40 PLN.

GRUPA VII – Urządzenia komputerowe, oferta nr 4: . Komtech ul. Jagiellońska 39 33-300 Nowy Sącz, wartość oferty brutto: 6 631,92 PLN

GRUPA VIII – Drukarki, oferta nr 4: . Komtech ul. Jagiellońska 39 33-300 Nowy Sącz, wartość oferty brutto: 222 625,60 PLN

GRUPA IX- Skanery, oferta nr 2: Przedsiębiorstwo Cieślowski i Spółka, ul. Dworcowa 47 05-070 Sulejówek, wartość oferty brutto: 49 434,40 PLN

GRUPA X- Urządzenia wielofunkcyjne, oferta nr 9: Przedsiębiorstwo Handlowo-usługowe jtc, ul. Dąbrowskiego 263 60-406 Poznań, wartość oferty brutto: 38 015,20 PLN.

Uzasadnienie wyboru:

Oferty częściowe najkorzystniejsze w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy pzp.

2. Unieważniono postępowanie w zakresie:

GRUPA V – Urządzenia peryferyjne o podwyższonych parametrach

Uzasadnienie – Postępowanie w zakresie części nr V, zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp tj: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego

wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3", z uwagi, iż w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

3. Oferty odrzucone:

a) Firma SET-Up Systemy Komputerowe Grażyna Możdżonek na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy pzp, w zakresie GRUPY V, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W załączniku nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dotyczącym Grupy nr V tj. "Urządzenia peryferyjne o podwyższonych parametrach", Zamawiający wymagał potwierdzenia spełnienia wymagań odnośnie między innymi maksymalnej rozdzielczości skanowania tj. 19200 Dpi, natomiast w ofercie firmy Set-Up Systemy Komputerowe na stronie 13 jest następujący zapis: „ 12800 Dpi”. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy pzp, w dniu 22.10.2007r., zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie powyższej rozbieżności. W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienie, potwierdzające zaoferowanie rozdzielczości skanowania 12800 Dpi, tj. nie potwierdzające wymagań określonych przez Zamawiającego.

b) Firma Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe Jtc na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy pzp, w zakresie GRUPY IX, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W załączniku nr 1 do SIWZ, dotyczącym GRUPY IX, Zamawiający wymagał potwierdzenia spełnienia między innymi wymagań odnośnie prędkości skanowania w trybie podglądu: „6s.” W ofercie firmy Jtc na stronie 22 jest następujący zapis: „8,5s”. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy pzp, w dniu 22.10.2007r., zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie powyższej rozbieżności. W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienie, potwierdzające zaoferowanie prędkości skanowania 8,5s tj. nie potwierdzające wymagań określonych przez Zamawiającego.

4. Wykluczenie Wykonawców z udziału w postępowaniu:

Z postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

ZASTĘPCA DYREKTORA
BIURA FINANSÓW
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI

Zbigniew NYCZ
insp. Zbigniew NYCZ

06.11.2007
(data i podpis upoważnionego przedstawiciela Zamawiającego)