



ZASTĘPCA DYREKTORA
BIURA FINANSÓW
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI

02-542 Warszawa
ul. Domaniewska 36/38

tel. 60-117-55

fax. 60-118-57

FZ – 28.0/08

Warszawa 17.01.2008 r.

Do uczestników postępowania

**Rozstrzygnięcie przez Zamawiającego protestu
złożonego w dniu 10 stycznia 2008 r.
/oddalenie protestu/**

Działając na podstawie art. 183 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655) zwanej w dalszej części „ustawą pzp”, Zamawiający

**po rozpatrzeniu protestu złożonego przez firmę:
MAW Telecom SRP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Chocimskiej 14**

na czynność Zamawiającego polegającą na określeniu warunków udziału w postępowaniu pn. „dostawa i instalacja sprzętu radiokomunikacyjnego na potrzeby wymiany informacji z zakresu Schengen drogą radiowa w ramach projektu Norweskiego Mechanizmu Finansowego nr NM05.PL0087, nr sprawy 265/Błil/07/EJ SPOT/2.3.2/87/04”, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, z naruszeniem – zdaniem Wnoszącego protest, przepisów art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 2 ustawy pzp

postanawia protest oddalić

Uzasadnienie:

W dniu 10 stycznia 2008 r. do Zamawiającego wpłynął protest z firmy MAW Telecom SRP Sp. z o.o., dotyczący postępowania przetargowego o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę i instalację sprzętu radiokomunikacyjnego na potrzeby wymiany informacji z zakresu Schengen drogą radiowa w ramach projektu Norweskiego Mechanizmu Finansowego nr NM05.PL0087, nr sprawy 265/Błil/07/EJ SPOT/2.3.2/87/04”. Protestujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 2 ustawy pzp, poprzez żądanie wykazania się przez Wykonawców doświadczeniem w zakresie dostawy radiotelefonów przeznaczonych do analogowej transmisji mowy w paśmie VHF.

Protestujący tj. firma MAW Telecom SRP Sp. z o.o., wnosi o zmianę zapisów tj. wykreślenie z kryteriów oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu słów: „przeznaczonych do analogowej transmisji mowy w paśmie VHF”, bądź też w przypadku braku takiej możliwości unieważnienie postępowania.

W ocenie Zamawiającego podniesione w proteście zarzuty nie znajdują uzasadnienia faktycznego i prawnego.

Bezasadne jest twierdzenie Protestującego, że: „*Ograniczenie możliwości potwierdzenia wymaganego doświadczenia wyłącznie do radiotelefonów analogowych, służących do transmisji mowy oraz działających w paśmie VHF, przy niedopuszczeniu wykonawców legitymujących się dostawami radiotelefonów cyfrowych, do transmisji innych sygnałów niż mowa ludzka oraz działających w innych pasmach częstotliwości, stanowi rażące naruszenie przepisów art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 2 ustawy.*”

Zamawiający nie może dostosowywać warunków udziału w postępowaniu do poziomu wygodnego dla poszczególnych Wykonawców, obniżając przy tym wymagania techniczno-funkcjonalne w odniesieniu do swoich potrzeb.

Przedmiotem zamówienia jest dostawa i instalacja radiotelefonów przeznaczonych do analogowej transmisji mowy w paśmie VHF oraz przeprowadzenie szkoleń w zakresie instalacji i uruchomienia powyższych radiotelefonów. Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który w najwyższym stopniu uwzględnia jego potrzeby oraz cel, jakemu ma służyć przedmiot zamówienia.

Praktyka Zamawiającego wskazuje, iż w celu spełnienia jego specyficznych wymagań, konieczne jest przeprowadzenie przez Wykonawcę modyfikacji ogólnie dostępnych na rynku radiotelefonów w zakresie ich konstrukcji i ustawień serwisowych, w szczególności dotyczy to takich parametrów jak cyt:

„- *tłumienność intermodulacji nie mniejsza niż 70 dB dla każdej składowej intermodulacji. Pomiar zgodny z normą ETSI EN 300 086 (..)*”

- *maksymalna dopuszczalna dewiacja częstotliwości $\pm 2,5$ kHz (dla odstępu 12,5 kHz), dewiacja w dostarczonym sprzęcie powinna być ustawiona w zakresie $\pm (2 \div 2,5)$ kHz”*

Jednoznaczne jest, że Wykonawca, który realizował zamówienie podobne, posiada praktyczną znajomość normy ETSI EN 300 086 dotyczącą urządzeń **przeznaczonych do analogowej transmisji mowy**. Znajomość ww normy jest konieczna do zweryfikowania parametrów dostarczonego sprzętu z wymaganiami Zamawiającego (między innymi w oparciu o ww normę będą realizowane odbiory jakościowe przedmiotu zamówienia).

Doświadczenie nabyte przez Wykonawcę przy dostawie innych radiotelefonów np. cyfrowych, służących do transmisji innych sygnałów niż mowa ludzka oraz działających w innych pasmach częstotliwości, nie gwarantuje Zamawiającemu że Wykonawca jest zdolny do wykonania przedmiotowego zamówienia. Radiotelefony takie nie są bowiem urządzeniami o podobnym charakterze, a jedynie urządzeniami o podobnej funkcjonalności. Jednocześnie trudno zgodzić się z Protestującym, iż posiadanie doświadczenia w zakresie nowoczesnych technologii jest jednoznaczne ze znajomością technologii niższego poziomu (choćby z uwagi na inną architekturę sieci radiokomunikacyjnej, serwisowania i programowania urządzeń, normy, dyrektywy i t.p.)

Podpisanie umowy z Wykonawcą, który nie realizował dostawy radiotelefonów przeznaczonych do analogowej transmisji mowy w paśmie VHF, może skutkować nie wykonaniem przedmiotu zamówienia w terminach określonych przez Zamawiającego w SIWZ, a tym samym utratą przez Zamawiającego środków finansowych przeznaczonych z Norweskiego Mechanizmu Finansowego na realizację przedmiotowego projektu.

Doświadczenie Wykonawcy należy rozumieć jako potwierdzoną i ugruntowaną w praktyce umiejętność, wprawę, biegłość w zakresie wykonywania danego rodzaju zamówień. Posiadanie niezbędnej wiedzy to posiadanie zasobu wiadomości z danej dziedziny, np. znajomość technologii, czy metodologii, w jakiej ma być wykonane zamówienie publiczne (M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, "Prawo zamówień publicznych. Komentarz", Zakamycze, Warszawa 2005, str. 113).

Powyższe potwierdza opinia UZP „Zakres dokumentów, jakich zamawiający może żądać od wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego”, dostępna na stronie internetowej www.uzp.gov.pl: „Opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków polega na określeniu przez zamawiającego przejrzystych kryteriów, jakimi będzie się kierował przy podejmowaniu decyzji dotyczących spełniania warunków określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy. **Stawiane kryteriów podmiotowych służyć ma zamawiającemu przede wszystkim w wyłonieniu podmiotów zdolnych do realizacji zamówienia, a tym samym ograniczeniu do minimum możliwości powstania sytuacji, w której wykonawca nie będzie w stanie wykonać zamówienia z należytą starannością(...)**Należy jednakże zaznaczyć, iż opis spełniania warunków czy też kryteria spełniania warunków powinny być sformułowane w sposób obiektywny, podyktowany np. zakresem czy też zaawansowaniem technologicznym zamówienia, którego realizacja wymaga od wykonawcy posiadania odpowiedniego doświadczenia, wiedzy, czy też potencjału ekonomicznego, technicznego lub finansowego.”

Protestujący nie wykazał, że Zamawiający ogranicza w sposób nieuzasadniony dostęp do ubiegania się o zamówienie znacznemu gronu Wykonawców mogących się o nie ubiegać. Zgodnie z wiedzą Zamawiającego na rynku istnieje minimum kilku Wykonawców, którzy są w stanie spełnić warunki udziału w postępowaniu, w tym sam Protestujący (umowa nr 72/BŁil/05/BR/2003/005-710.03.07.03.02 z dnia 29.11.2005 r. zawarta pomiędzy Komendą Główną Policji a firmą MAW TELECOM SRP Sp. z o.o.). Tym samym interes prawny Protestującego nie został naruszony.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający oddala protest.

POUCZENIE

Na podstawie art. 184 ustawy Prawo zamówień publicznych od powyższego rozstrzygnięcia przysługuje odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu.

ZASTĘPCA DYREKTORA
BIURA FINANSÓW
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI


insp. Zbigniew NTCZ