



KOMENDA GŁÓWNA POLICJI
BIURO FINANSÓW
WYDZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

ul. Domaniewska 36/38; 02-672 Warszawa; tel. 22 60 120 44; fax 22 60 118 57
zamowieniakgp@policja.gov.pl

Warszawa, ~~09~~⁰⁹.05.2015 r.

L.dz. FZ-³⁴⁶⁶...../15

Do Wykonawców
uczestniczących w postępowaniu

Dot.: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „*zakup serwisu dla Oprogramowania Systemu SWOP (System Wspomagania Obsługi Policji) przez okres 12 miesięcy od dnia zawarcia Umowy oraz 200 osobogodzin wsparcia programistycznego lub/i administracyjnego na dodatkowe prace związane z modernizacją SWOP*”, nr sprawy 66/BLiI/15/MP.

Uprzejmie informuję, że Zamawiający unieważnił przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zmianami – ustawa Pzp). W postępowaniu nie została złożona żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

1. Wykonawcy wykluczeni z postępowania:

Lena Software Sp. z o.o.
ul. Św. Marcina 58/65
61-807 Poznań
Fax. 61 624 35 51

Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 – ustawa Pzp). Tym samym na podstawie art. 24 ust. 4 Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie:

Zamawiający w Rozdziale IX ust. 1 SIWZ określił: „Przystępując do przetargu, Wykonawca zobowiązany jest wnieść wadium, zaznaczając cel wpłaty, w wysokości: 30 000,00 zł (trzydzieści tysięcy zł)”. Ponadto, Zamawiający określił termin składania ofert do dnia 25 maja 2015 r. do godz. 09:00 oraz termin otwarcia ofert w dnia 25 maja 2015 r. o godz. 10:00.

Wykonawca do ofert załączył „Potwierdzenie wykonania przelewu” na kwotę określoną w SWIZ. Data operacji oraz data księgowania transakcji została określona na 2015-05-25.

Kwota wpłacona przez przedmiotowego Wykonawcę znalazła się na koncie Zamawiającego

w dniu 25 maja 2015 r. o godz. 10:19. Tym samym, Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert i podlega wykluczeniu z postępowania.

Obowiązek wykluczenia Wykonawcy, w przypadku otrzymania przez Zamawiającego wadium, nawet kilka minut po terminie składania ofert, został wielokrotnie potwierdzony w orzecznictwie. Krajowa Izba Odwoławcza m.in. w wyroku (KIO 1766/12) wskazuje: „*wykonawca ponosi wszelkie ryzyko związane ze skutecznością dostarczenia zamawiającemu wadium i konsekwencje jego ewentualnego braku przed terminem składania ofert. Wadium wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na rachunek bankowy wskazany przez zamawiającego. Posłużenie się przez ustawodawcę sformułowaniem «wplacać na rachunek» jest równoznaczne z koniecznością zaksięgowania środków pieniężnych na wskazanym rachunku*”.

2. Oferty odrzucone:

Simplicity Poland Sp. z o.o.
ul. Grzybowska 2/78
00-131 Warszawa
Fax. 22 203 54 98

Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 – ustawa Pzp).

Uzasadnienie:

Zamawiający wymagał podania przez Wykonawcę w formularzu ofertowym ceny za jedną godzinę wsparcia programistycznego lub/i administracyjnego na dodatkowe prace związane z modernizacją SWOP, zarówno w formie liczbowej, jaki i słownie.

Przedmiotowy Wykonawca zawarł w swojej ofercie następujący zapis:

cena za jedną godzinę wsparcia programistycznego lub/i administracyjnego na dodatkowe prace związane z modernizacją SWOP – 50 zł

(słownie: siedemdziesiąt cztery złote)

VAT 23%

Oferta Wykonawcy zawiera dwie całkowite różne ceny oferty brutto. Kwota wyrażona liczbowo to 50 zł, natomiast wyrażona słownie to 74 zł. Pozostała treść oferty nie pozwala w żaden sposób na ustalenie, o którą z zaoferowanych dwóch cen chodziło Wykonawcy, tym samym Zamawiający nie może poprawić oferty Wykonawcy w sposób określony w art. 87 ust. 2.

Złożenia wyjaśnień w trybie 87 ust. 1 przez Wykonawcę oraz określenie, która cena jest prawidłowa prowadziłyby do niedopuszczalnych negocjacji prowadzonych pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym dotyczących treści złożonej oferty. Przyjęcie odmiennego poglądu prowadziłyby do stosowania przez Wykonawców nieuczciwych praktyk polegających na podawaniu dwóch różnych cen a następnie wskazywanie jednej z nich, zgodnie z interesem Wykonawcy.

Obowiązek wykluczenia Wykonawcy w przypadku zaistnienia przedmiotowej rozbieżności został wielokrotnie potwierdzony w orzecznictwie (np. KIO/UZP 769/08).

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy Pzp proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu 0-22 60 118 57.

ZASTĘPCA NACZELNIKA
WYDZIAŁU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
BIURA FINANSÓW
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI

Anna LUCHCIŃSKA

wykonano w 1 egz.:
egz. nr. 1 – aa
wysłano faksem
opr./wyk. M. Pająk
tel. 22 60 115 74