



# KOMENDA GŁÓWNA POLICJI

BIURO FINANSÓW

WYDZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

ul. Domaniewska 36/38; 02-672 Warszawa; tel. 22 60 120 44; fax 22 60 118 57  
zamowieniakgp@policja.gov.pl

L.dz. *F2.5335/15*

Warszawa, *03* 08.2015 r.

## Do uczestników postępowania

*dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn: „Zakup usługi wsparcia administracyjnego systemu KSI - sprawa nr 127/BLiI/15/LW*

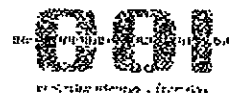
Działając na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm. – ustawa Pzp), uprzejmie informuję, że do Zamawiającego wpłynęło odwołanie Wykonawcy: Centralny Ośrodek Informatyki ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa, które przekazuję w załączeniu.

W związku z powyższym Zamawiający wzywa Państwa do przystąpienia do postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 185 ust. 2 Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się Zamawiającemu oraz Wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.– ustawa Pzp) proszę o potwierdzenie otrzymania wiadomości.

NACZELNIK  
WYDZIAŁU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH  
BIURA FINANSÓW  
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI  
*Tomasz PIOTRKOWICZ*

wykonano w 1 egz.:  
egz. nr. 1 – adresat  
opr./wyk. M.Garbowski  
tel. 22 60 117 94



COI-ZPLID.0501.2.2015

Warszawa, 30 lipca 2015r.

Do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej  
Ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

**Odwołujący:** Centralny Ośrodek Informatyki  
Ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa  
Tel. 22 250 28 83, Fax 22 250 29 87  
e-mail [zamowienia.publiczne@coi.gov.pl](mailto:zamowienia.publiczne@coi.gov.pl)  
KRS 0000372110  
Reprezentowany przez:  
Radcę prawnego Martę Kofaczyk

WYDZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH  
BIURO FINANSÓW KGP  
Wpłynęło dn. 31 LIP 2015  
nr F2-5320/15 zat. 40V

**Zamawiający:** Komenda Główna Policji  
02-624 Warszawa, ul. Puławska 148/150  
Regon 012137497  
**Adres do korespondencji:** Wydział Zamówień Publicznych  
Biuro Finansów KGP  
02-672 Warszawa, ul. Domaniewska 36/38  
Tel. 22 60 120 44, fax 22 60 118 57  
e-mail: [zamowieniakgp@policja.gov.pl](mailto:zamowieniakgp@policja.gov.pl)  
strona internetowa: [policja.gov.pl](http://policja.gov.pl)

**Dotyczy:** przetargu nieograniczonego o wartości powyżej 134.000 Euro ogłoszonego przez Komendanta Głównego Policji na realizację zamówienia pn.: „Zakup usług wsparcia administracyjnego systemu KSI”, sprawa nr 127/Bkll/15/ŁW (zwane dalej „Zamówieniem”).

**Przedmiot zamówienia:** usługi w zakresie wsparcia systemu CPV 72253200-5.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE pod nr 2014/S 124-227806.

## ODWOŁANIE

- I. Działając w imieniu Odwołującego na podstawie art. 180 ust 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2013 poz. 907 z późn. zm. , dalej „Pzp”) wnoszę odwołanie od następujących czynności Zamawiającego:
1. Niezgodnej z Pzp czynności zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu powodującej sprzeczność treści ogłoszenia z treścią SIWZ;
  2. Niezgodnej z Pzp czynności zamieszczenia informacji o zmianie ogłoszenia na stronie internetowej Zamawiającego;
  3. Niezgodnego z Pzp zaniechania przedłużenia terminu składania ofert;
  4. Niezgodnej z Pzp czynności polegającej na udzieleniu odpowiedzi na pytania w sposób niezgodny z Pzp tj:
    - Udzielenie odpowiedzi lakonicznych i niewyczerpujących
    - Faktyczne uchylenie się od odpowiedzi poprzez zaniechanie udzielenia odpowiedzi na pytania;
  5. Niezgodnego z Pzp zaniechania zmiany postanowień SIWZ, pomimo tego, że w świetle zadanych pytań zachodziła uzasadniona potrzeba zmiany SIWZ
- II. Zaskarżonym czynnościom zarzucam:
1. Naruszenie art. 7 ust 1 oraz art. 38 ust 4a w związku z art. 41, art. 12a ust 2 oraz Pzp poprzez dokonanie zmiany ogłoszenia w sposób powodujący niezgodność treści ogłoszenia z treścią SIWZ;
  2. Naruszenie art. 12a ust 3 poprzez zaniechanie zamieszczenia na stronie internetowej zmiany treści ogłoszenia niezwłocznie po przekazaniu jej Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej;
  3. Naruszenie art. 12a ust 2 Pzp poprzez zaniechanie przedłużenia terminu składania ofert zgodnie z wskazaniem tego przepisu, pomimo dokonania zmiany w SIWZ dotyczącej warunku udziału w postępowaniu;
  4. Naruszenie art. 7 ust 1 w związku z art. 38 ust 1 oraz w związku z art. 29 ust 1 i 2 Pzp poprzez sposób udzielenia odpowiedzi nie doszło do faktycznego wyjaśnienia SIWZ, co ograniczyło konkurencję oraz uniemożliwiło wycenę i złożenie porównywalnych ofert wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia oraz ewentualnie art. 22 ust 4 poprzez wymagania nadmiarowe do przedmiotu zamówienia;

AA

5. Naruszenie art. 7 ust 1 w związku z art 38 ust 4 Pzp poprzez zaniechanie modyfikacji SIWZ pomimo wskazania zasadności dokonania takiej zmiany;
- III. Z uwagi na powyższe wnoszę o uwzględnienie odwołania oraz:
1. Nakazanie Zamawiającemu zmianę treści ogłoszenia w sposób zgodny z zmianą dokonana w SIWZ;
  2. Nakazanie Zamawiającemu przedłużenia terminu składania ofert, o czas niezbędny na wprowadzenie zmian, z zachowaniem wymogów art. 12 a ust 2 Pzp;
  3. Nakazanie Zamawiającemu udzielenia odpowiedzi na zadane pytania w sposób określony w uzasadnieniu odwołania;
  4. Nakazanie Zamawiającemu dokonania odpowiedniej modyfikacji SIWZ.
- IV. Wskazuję, że Odwołujący powziął informację o czynnościach (zaniechaniach) Zamawiającego w dniu 23 lipca 2015r. (data publikacji na stronie internetowej Zamawiającego pisma z tego samego dnia zawierającego pytania wykonawców i odpowiedzi na nie L. dz. FZ-5046/15), wobec czego w tym dniu Odwołujący powziął wiadomość o tym, że Zamawiający zmieniając treść SIWZ oraz zmieniając treść ogłoszenia (o czym Odwołujący dowiedział się ze strony internetowej 28 lipca 2015), nie przedłużył terminu składania ofert, a także, że Zamawiający odpowiedział na pytania w sposób niezgodny z Pzp. Stosownie do przepisu art. 182 ust 3 pkt 1 termin na wniesienie odwołania upływa 2 sierpnia 2015r., wobec czego odwołanie zostało złożone w terminie (por. wyrok KIO z dnia 30 września 2011 sygn. 2040/11: *Odwołanie dotyczy czynności nieudzielenia szczegółowych odpowiedzi na pytania (...). Fakt, że poprzez zadawanie pytań wykonawca odnosił się do treści ogłoszenia i SIWZ nie oznacza, że odwołanie złożono po terminie, ponieważ wykonawca pośrednio zadając pytania kwestionował powyższe zapisy. Funkcję wyjaśniającą pełni właśnie instytucja zadawania pytań co do treści SIWZ. Jeżeli odpowiedzi zamawiającego byłyby rzeczowe i czyniły zadość potrzebie wyjaśnienia kwestii wynikających z pytań wykonawców, wykonawca nie korzystałby ze środków ochrony prawnej).*
- V. Odwołujący jako wykonawca zdolny do złożenia najkorzystniejszej oferty w niniejszym postępowaniu ma interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ustawy poprzez uniemożliwienie złożenia niepodlegającej odrzuceniu i najkorzystniejszej oferty w warunkach zapewniających zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wobec powyższego Odwołującemu przysługuje środek ochrony prawnej w postaci niniejszego odwołania.

## UZASADNIENIE

W dniu 23 lipca 2015r. Zamawiający działając w trybie art. 38 ust 1 pismem L.dz. FZ-5046 poinformował o udzielonych odpowiedziach na pytania Wykonawców oraz zmianach SIWZ (pismo w załączeniu, dalej nazywane „Wyjaśnienia”). W dniu 28 lipca 2015r. Zamawiający umieścił na swojej stronie internetowej suplement do Dziennika Urzędowego UE zawierający zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu przy czym zmiana ta była sprzeczna ze zmianą dokonaną w SIWZ (wydruk Suplementu ze strony internetowej Zamawiającego w załączeniu). Należy wskazać, że - abstrahując od sprzeczności między zmianą SIWZ i zmianą ogłoszenia - mimo dokonania istotnych zmian w SIWZ Zamawiający oraz w ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający nie przedłużył terminu składania ofert. Co do części pytań Zamawiający zaniechał udzielenia odpowiedzi lub udzielił odpowiedzi niewyczerpujących co uniemożliwia złożenie należytych wycenionych i porównywalnych ofert przez Wykonawców. Odnosząc się do poszczególnych zarzutów wskazuję co następuje:

1. Naruszenie art. 7 ust 1 oraz art. 38 ust 4a Pzp w związku z art. 41, art. 12a ust 2 poprzez zmianę treści ogłoszenia w sposób sprzeczny ze zmianą treści SIWZ

Zamawiający odpowiadając na pytania Wykonawców w wyjaśnieniach dokonał zmian w SIWZ w następującym zakresie:

Na pytanie oznaczone jako pytanie 7 o treści:

*W SIWZ, w pkt VI ppkt 2 Zamawiający określił następujący warunek udziału w postępowaniu:*

*„posiadania wiedzy i doświadczenia, w tym wykonania w okresie trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie: co najmniej 1 usługi polegającej na wsparciu administracyjnym systemów informatycznych o wartości 700 000 zł brutto”*

*Zapis ten językowo wskazuje, że wymaganie dotyczy wsparcia systemów o wartości 700 000 zł. Jeżeli, co wydaje się logiczne, intencją Zamawiającego było postawienie warunku świadczenia usług o wartości 700 000 zł wnoszę o modyfikację wskazanego zapisu.*

Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi:

*Zamawiający zmienia zapisy SIWZ Rozdziału VI pkt 2 na „posiadanie wiedzy i doświadczenia, w tym wykonania w okresie trzech lat przed upływem terminu składania ofert, jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie: co najmniej 1 usługi polegającej na wsparciu*

*administracyjnym systemów informatycznych, której wartość wyniosła co najmniej 700.000 zł brutto”.*

Jednocześnie w dokonanej zmianie ogłoszenia (str. 6) Zamawiający wskazał, że zamiast pierwotnego wymagania powinno być:

*„2) posiadania wiedzy i doświadczenia, w tym wykonania w okresie trzech lat przed upływem terminu składania ofert, o jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie: co najmniej 1 usługi polegającej na wsparciu administracyjnym systemów informatycznych, których wartość wyniosła co najmniej 700 000 zł brutto.*

Powyższym Zamawiający w sposób jasny i czytelny zmienił warunek udziału w postępowaniu, jednakże zmienił go inaczej w SIWZ, a inaczej w ogłoszeniu. Według treści zmienionego SIWZ warunkiem udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia jest wykonanie co najmniej jednej usługi polegającej na wsparciu administracyjnym systemów informatycznych, której wartość wyniosła co najmniej 700.000 zł. Jednocześnie w zmienionym ogłoszeniu warunkiem takim jest wykonanie co najmniej jednej usługi polegającej na wsparciu administracyjnym systemów informatycznych, których wartość wyniosła co najmniej 700 000 zł brutto.

Należy wskazać, że krąg podmiotów posiadających doświadczenie w zakresie świadczenia usługi wsparcia systemu Informatycznego wartego 700.000 może być znacząco różny od kręgu podmiotów posiadających doświadczenie w zakresie świadczenia usługi wsparcia administracyjnego systemów informatycznych, której wartość wyniosła co najmniej niż 700.000 zł. W szczególności, nawet jeżeli niektóre podmioty spełniały oba warunki posiadania wiedzy i doświadczenia zmiana warunku wymaga od wykonawców przygotowania innych dokumentów potwierdzających spełnienie warunku wiedzy i doświadczenia, przy czym nie sposób określić do którego wymogu Wykonawcy mają się odnieść.

Z art. 38 ust. 4a, art. 12a ust. 2 oraz art. 7 ust. 1 Pzp należy wyprowadzić normę nakazującą zgodność postanowień SIWZ z treścią opublikowanego ogłoszenia o zamówieniu. Norma zgodności treści SIWZ z treścią ogłoszenia wynika przede wszystkim z nakazu równego traktowania wykonawców. Nie można bowiem uznać za równe traktowanie wykonawców sytuacji, gdy wykonawcy będą braли udział w postępowaniu na odmiennych zasadach, opierając się jedni na treści SIWZ, inni na treści ogłoszenia (por. Wyrok z dnia 10 września 2014 r. KIO 1804/14).

Z uwagi na powyższe zarzut niezgodnego z Pzp dokonania zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu oraz żądanie nakazania Zamawiającemu zmiany ogłoszenia jest w pełni uzasadniony.

2. Naruszenie art. 12a ust 3 Pzp poprzez zaniechanie zamieszczenia na stronie internetowej zmiany treści ogłoszenia niezwłocznie po przekazaniu jej Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej;

Stosownie do brzmienia art. 12a ust 3 Zamawiający powinien zamieścić informację o zmianach treści ogłoszenia na stronie internetowej niezwłocznie po przekazaniu jej Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, natomiast Zamawiający umieścić tą informację dopiero po dokonaniu publikacji, w formie suplementu do Dziennika urzędowego UE. Jest to naruszenie formalne, przez które w sposób nieuzasadniony Zamawiający skraca czas na dokonanie odpowiednich zmian w przygotowywanych Ofertach – abstrahując od nieprawidłowości wskazanych w pkt 1 powyżej.

3. Naruszenie art. 12 a ust 2 Pzp poprzez zaniechanie przedłużenia terminu składania ofert zgodnie z wskazaniem tego przepisu, pomimo dokonania w SIWZ oraz ogłoszeniu zmiany dotyczącej warunku udziału w postępowaniu

W związku z obowiązkiem zmiany treści ogłoszenia, niezależnie od opisanej w pkt 1 nieprawidłowości co do treści zmiany, Zamawiający naruszył art. 12a ust 2 Pzp. Przepis ten stanowi, że jeżeli zmiana ogłoszenia jest istotna – wskazując jednocześnie wprost, że istotną zmianą ogłoszenia jest zmiana dotycząca warunków udziału w postępowaniu – zamawiający przedłuża termin składania ofert. Skoro Zamawiający dokonał zmiany SIWZ w zakresie warunku wiedzy i doświadczenia oraz dokonał zmiany ogłoszenia w tym zakresie (choć sprzecznie), a więc dokonał zmiany warunku udziału w postępowaniu winien był przedłużyć termin składania ofert, stosownie do zapisów art. 12a ust 2 pkt 1, tak by był on nie krótszy niż 22 dni od dnia przekazania zmiany ogłoszenia.

Należy podkreślić, że o ile katalog zmian istotnych nie jest określony w przepisie, to wprost wskazano jakie zmiany w szczególności są bezsprzecznie zmianami istotnymi, wskazując na: przedmiot, wielkość lub zakres zamówienia, kryteria oceny ofert, warunki udziału w postępowaniu lub sposób oceny ich spełnienia. Nie ma tu zatem miejsca do oceny Zamawiającego czy zmiana jest istotna. W przypadku zmiany warunków udziału w postępowaniu zmiana z definicji jest istotna, co wiąże się z obowiązkiem Zamawiającego polegającym na przedłużeniu terminu składania ofert.



Stanowisko to potwierdza bezspornie jednolite orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, m.in.

- w wyroku KIO z dnia 24 lipca 2013 r. (KIO 1670/13) Izba stwierdziła, że: „*Jak wynika z przepisu art. 12a ust. 2 p.z.p. w przypadku istotnej zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu zamawiający ma nie tylko prawo, ale i obowiązek przedłużenia terminu składania ofert. Minimalny czas na przygotowanie i złożenie ofert z wprowadzonymi zmianami określony został ustawowo jedynie dla postępowań, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 p.z.p. W każdym przypadku, terminy te liczyć należy od dnia przekazania zmiany ogłoszenia Urzędowi Publikacji UE.*”
- w Uchwale KIO z dnia 29 grudnia 2011 r. (KIO/KU 109/11) skład orzekający jednoznacznie stwierdził, że „*Przepis art. 12a ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych przesądza, iż do zmian istotnych ogłoszenia, powodujących konieczność stosownego wydłużenia terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, należy zmiana sposobu opisu spełnienia warunków udziału w postępowaniu, niezależnie od tego, czy polega na "zaostreniu" czy też "złagodzeniu" wymagań sformułowanych pod adresem wykonawców.*”
- w uzasadnieniu wyroku KIO z 30 września 2011 (KIO 2040/11) wskazano, że: „*Izba zwraca również uwagę na art. 12a ustawy p.z.p., który stanowi, że w przypadku dokonywania zmiany treści ogłoszenia opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, Zamawiający zobowiązany jest przedłużyć termin składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian w ofertach, jeżeli jest to konieczne. Jednakże, gdy zmiana jest istotna, a za taką uważana jest zmiana dotycząca określenia przedmiotu, wielkości lub zakresu zamówienia, kryteriów oceny ofert, warunków udziału w postępowaniu lub sposobu oceny ich spełniania, Zamawiający zobowiązany jest przedłużyć termin składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach, z tym że termin ten nie może być krótszy niż 22 dni od dnia przekazania zmiany ogłoszenia Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich, w przypadku przetargu nieograniczonego.*”

Z uwagi na powyższe Zamawiający nie przedłużając terminu składania ofert naruszył przepis art. 12a ust 2 Pzp, w związku z czym zarzut niezgodnego z Pzp zaniechania przedłużenia terminu składania ofert oraz żądanie nakazania Zamawiającemu przedłużenia terminu składania ofert, o czas niezbędny na wprowadzenie zmian, z zachowaniem wymogów art. 12 a ust 2 Pzp są w pełni zasadne.

4. Naruszenie art. 7 ust 1 w związku z art. 38 ust 1 oraz w związku z art. 29 ust 1 i 2 Pzp poprzez sposób udzielenia odpowiedzi nie doszło do faktycznego wyjaśnienia SIWZ, co ograniczyło konkurencję oraz uniemożliwiło wycenę i złożenie porównywalnych ofert wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia, ewentualnie art. 22 ust 4 poprzez wymagania nadmiarowe do przedmiotu zamówienia;



Zamawiającemu zadano następujące pytania

- w Wyjaśnieniach oznaczone jako pytanie 8 o treści:

*W SIWZ w pkt VI ppkt 3 Zamawiający określa wymogi co do zasobów zdolnych do wykonania zamówienia wskazując na co najmniej 4 osoby posiadające wskazaną wiedzę i doświadczenie w zakresie wskazanym w literach a-k. Następnie Zamawiający wskazuje wymagania posiadania certyfikatów w zależności od specjalizacji kolejno:*

*lit a) minimum 2 Ekspertów*

*lit b) minimum 1 Eksperta*

*lit c) minimum 3 Ekspertów*

*lit d) minimum 2 Ekspertów*

*lit e) minimum 1 Eksperta*

*Sugeruje to konieczność zabezpieczenia zespołu co najmniej 9 Ekspertów, a jednocześnie w Opisie Przedmiotu Zamówienia w pkt 13 Zamawiający przewiduje świadczenie usług przez maksymalnie 4 Ekspertów jednocześnie.*

*W związku z powyższym wnoszę o doprecyzowanie zapisu pkt VI ppkt 3 SIWZ poprzez zakończenie jego brzmienia zdaniem „Wskazane powyżej wymagania co do posiadania certyfikatów muszą być spełnione łącznie przez co najmniej 4 osoby, o których mowa w zdaniu pierwszym niniejszego punktu”*

- w Wyjaśnieniach oznaczone jako pytanie 12 o treści:

*„W OPZ pkt 9 Zamawiający ponawia wymagania zapewnienia 9 Ekspertów. Analogicznie jak w pytaniu 3 wnoszę o doprecyzowanie zapisu poprzez dopisanie „Wskazane powyżej wymagania co do posiadania certyfikatów muszą być spełnione łącznie przez co najmniej 4 Ekspertów świadczących usługi w jednym czasie”*

- oraz pytanie w Wyjaśnieniach oznaczone jako pytanie 13 o treści:

*W OPZ pkt 12 Zamawiający zastrzega sobie prawo do wymiany wybranych osób świadczących Usługi bez podawania przyczyny i bez żadnych ograniczeń co do liczby tych wymian. Naraża to Wykonawców na potencjalne utrzymywanie/poszukiwanie zasobów w nieokreślonym faktycznie wymiarze.*

*Z uwagi na powyższe wnoszę o zmianę wskazanego zapisu poprzez wskazanie, że „Zamawiający zastrzega sobie prawo do wymiany wybranych osób świadczących Usługi w trakcie trwania Umowy w uzasadnionych przypadkach, w szczególności w razie nienależytego wykonywania Usług przez Eksperta”*

*Dodatkowo wnoszę o wskazanie na uprawnienie do wymiany Eksperta także przez Wykonawcę poprzez dopisanie zapisu w brzmieniu:*

*„Wykonawca będzie uprawniony do wymiany wybranych osób świadczących usługi w trakcie trwania Umowy w uzasadnionych przypadkach, pod warunkiem przedstawienie Zamawiającemu Eksperta o nie niższych kompetencjach i uzyskanie zgody Zamawiającego na osobę nowego Eksperta”*

Na wszystkie powyższe pytania Zamawiający udzielił odpowiedzi „Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ”

Oznacza to, że Zamawiający faktycznie nie udzielił wyjaśnień do budzących wątpliwości zapisów SIWZ, naruszając ustawowy obowiązek wskazany w art. 38 ust 1 Pzp. Brak odpowiednich wyjaśnień (ewentualnie modyfikacji SIWZ) w tym zakresie powoduje w konsekwencji naruszenie art. 29 ust 1 i 2

46

poprzez niejasne i niewyczerpujące opisanie przedmiotu zamówienia, a także naruszenie art. 7 poprzez prowadzenie postępowania w sposób uniemożliwiający równe traktowanie wykonawców i zachowanie uczciwej konkurencji.

Przy wskazywaniu przez zamawiających wymagań co do specjalistów informatyków powszechną praktyką jest wskazywanie ilości ekspertów realizujących umowę w ogóle jak również ilości ekspertów o określonych kompetencjach. W przeciwieństwie jednak do przedmiotowego postępowania z reguły następuje jasne wskazanie czy dane kompetencje mogą być spełnione przez ekspertów łącznie czy też niedopuszczalne jest łączenie kompetencji przez jednego eksperta i dla każdego zakresu wymagana jest inna osoba. Przy sposobie określenia posiadania zasobów przez Zamawiającego Wykonawcy nie mogą jednoznacznie stwierdzić czy Zamawiający oczekuje minimum 4 osób posiadających wiedzę i doświadczenie opisane w pkt VI ppkt 3 SIWZ w zakresie od litery a do litery k oraz dodatkowo 9 osób będących certyfikowanymi Ekspertami z certyfikatami opisanymi w literach od a do e poniżej; czy może tylko 9 certyfikowanych ekspertów wśród których 4 będzie posiadało odpowiednie doświadczenie w zakresie wsparcia administracyjnego, czy może jedynie co najmniej 4 osób świadczących usługi, o odpowiednim doświadczeniu, którzy łącznie spełnią wymagania stawiane dla certyfikowanych ekspertów.

W tej sytuacji Wykonawcy nie są w stanie należycie wycenić swojej oferty, dla bezpieczeństwa należałoby bowiem założyć, że Wykonawca powinien dysponować pulą 4 osób posiadających odpowiednie doświadczenie, 9 certyfikowanych ekspertów oraz bliżej nieokreśloną „pulę zapasową” zasobów ludzkich, gdyż Zamawiający w OPZ pkt 12 zastrzegł sobie prawo wymiany osób świadczących usługę bez podania przyczyny i bez ograniczeń ilościowych - oraz odmówił zmodyfikowania SIWZ w tym zakresie.

W konsekwencji rażąco zostały naruszone zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, jako że nie mogą oni należycie wycenić swoich ofert i nie będą to oferty porównywalne. W sytuacji, kiedy część wykonawców zrozumie zapisy SIWZ w ten sposób, że na potrzeby realizacji umowy ma zabezpieczyć 13 osób, a część ze tylko 4 po pierwsze powoduje to nieporównywalność ofert po drugie znacznie zmienia krąg wykonawców spełniających wymagania Zamawiającego.

Przez niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia Wykonawcy zostali także narażeni na ryzyko odrzucenia oferty jako niezgodnej z SIWZ jedynie dlatego, że zapisy SIWZ są niejasne, a Zamawiający wbrew obowiązkowi nie udzielił stosownych wyjaśnień.

Jednocześnie należy wskazać, że jeżeli Zamawiający - jak wskazuje to w pkt 13 OPZ dopuszcza wykonywanie usług w jednym czasie maksymalnie przez czterech Ekspertów, to oczekiwanie



wskazane w pkt 9 polegające na zapewnieniu minimum 9 Ekspertów posiadających wskazane certyfikaty (o ile kompetencje te nie mogą być spełnione łącznie przez poszczególne osoby) jest nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, a więc narusza art. 22 ust 4 Pzp

W dalszej części Wyjaśnień na pytanie oznaczone jako pytanie 11 o treści:

*„W OPZ pkt 5 Zamawiający wskazuje, że usługi świadczone będą w dni robocze w godzinach 8:15-16:15, jednakże na żądanie także poza tymi godzinami i w dni świąteczne. Ponieważ pula takich godzin nie została wskazana Wykonawcy nie mogą należycie oszacować oferty z uwagi na niemożność określenia kosztów pracy pracowników etatowych (potencjalnych godzin nadliczbowych czy pracy w święta).*

*Z uwagi na powyższe wnoszę o dopisanie w tym punkcie jaki procent godzin zakontraktowanych stanowić mogą maksymalnie godziny poza wskazanym zakresem Dni Roboczych 8:15- 16:15.”*

Zamawiający odpowiedział, że nie jest w stanie oszacować jaki procent stanowić będą prace realizowane poza godzinami 8:15- 16:15 (dni robocze).

Brak odpowiedzi na pytanie względnie odpowiedniej modyfikacji SIWZ skutkuje naruszeniem przepisów Pzp wskazanych powyżej. W szczególności jest on dyskryminujący dla Wykonawców którzy zatrudniają Ekspertów na umowy o pracę, którzy muszą w braku wyjaśnień przyjąć, że nawet znacząca część godzin będzie realizowana w warunkach pracy nocnej lub w święta co zwiększa koszty szacowania oferty. W szczególności należy wskazać, że to Zamawiający posiada wiedzę zarówno o planowanym sposobie realizacji umowy jak i o dotychczasowym funkcjonowaniu Systemu KSI, wobec czego jedynie on może oszacować sposób realizacji prac, chociażby w oparciu o rozkład godzin w latach ubiegłych.

W dalszej części Wyjaśnień na pytanie oznaczone jako pytanie 15 o treści:

*„W załączniku nr 5 do SIWZ – Projekt umowy w § 1 Definicje nie ma definicji „usługi wsparcia administracyjnego”, załącznik nr 2 wskazuje na zakres usługi jedynie przez wskazanie komponentów (nie czynności), a OPZ w punkcie 1 przewiduje otwarty katalog prac.*

*Dla uniknięcia wątpliwości co wchodzi faktycznie w zakres prac wnoszę o wprowadzenie dodatkowej definicji tj.*

*„Usługa wsparcia administracyjnego – usługi zapewniające poprawne i nieprzerwane działanie Systemu, nie obejmujące serwisu komponentów sprzętowych ani usterek wewnętrznych oprogramowania stanowiącego komponenty systemu” lub wprowadzenie innej definicji wskazującej na zakres usługi.”*

Zamawiający wyjaśnił, że serwis komponentów sprzętowych nie wchodzi w ramy zakresu przedmiotowego zamówienia. Zamawiający wyjaśnił, że zakresem usługi (zamówienia) jest Opis Przedmiotu Zamówienia (załącznik 2 do SIWZ).

Należy wskazać, że odpowiedź Zamawiającego jest niewyczerpująca i nie wyjaśnia wątpliwości jakie będą zapisy SIWZ. W pierwszej kolejności należy wskazać, że Zamawiający potwierdził, że zakresem usługi nie jest objęte świadczenie serwisu komponentów sprzętowych jednakże nie udzielił żadnej odpowiedzi co do oprogramowania stanowiącego komponenty Systemu (co jest bardzo istotne w kontekście odpowiedzi na pytanie 21, gdzie Zamawiający wskazuje, że nie posiada dla wszystkich komponentów gwarancji sprzętowej oraz serwisu pogwarancyjnego, a dla oprogramowania gwarancji lub wsparcia technicznego).

Co więcej w Opisie przedmiotu zamówienia w pkt 1 Zamawiający tworzy katalog otwarty prac w ramach wsparcia administracyjnego. Wobec powyższego wskutek braku odpowiedzi na pytanie/modyfikacji SIWZ Wykonawcy nie wiedzą jaki jest faktyczny zakres usługi, w szczególności czy ma ona obejmować jedynie diagnozowanie czy może też usuwanie błędów wewnętrznych oprogramowania stanowiącego komponenty systemu. Niejednoznacznie opisanie przedmiotu zamówienia jest ewidentnym naruszeniem art. 29 ust 1 i 2 Pzp. Stosownie do wymagań art. 29 PZP przedmiot zamówienia powinien być opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, z zachowaniem konkurencyjności. Wymaganie to ma zapewnić opisanie zamówienia tak, aby wykonawcy mogli samodzielnie i właściwie zdefiniować co jest przedmiotem zamówienia oraz sporządzić ofertę uwzględniającą wszystkie wymagania zamawiającego, przy należytej wycenie wszystkich kosztów wykonawcy

Orzecznictwo jednolicie potwierdza prawidłowość stanowiska Odwołującego, wskazując m.in.:

- Sąd Okręgowy w Gdańsku w wyroku z dnia 27 listopada 2006 r., III Ca 1019/06, stwierdził, że z przepisu art 29 ust 1 wynika, iż: "Opis przedmiotu zamówienia powinien być na tyle jasny, aby pozwalał na identyfikację zamówienia. Zwroty użyte do określenia przedmiotu zamówienia winny być dokładnie określone i niebudzące wątpliwości, a zagadnienie winno być przedstawione wszechstronnie, dogłębnie i szczegółowo. Ponadto użyte do sformułowania opisu przedmiotu zamówienia powinny być zawsze rozważane w kontekście konkretnego stanu faktycznego.
- Krajowa Izba Odwoławcza wskazała w wyroku z 10 maja 2009, (KIO 643/10), że:  
„wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji, będących wynikiem błędów lub braku wymaganej staranności przy sporządzaniu dokumentacji postępowania przez zamawiającego, w tym w szczególności przy sporządzaniu opisu przedmiotu zamówienia”

- Podobnie stanowi wyrok KIO z 9 października 2008r. KIO/UZP 1018/09 stanowiący iż „Zamawiający tak musi opisać przedmiot zamówienia, aby wykonawcy nie mieli wątpliwości, jaki produkt oraz na jakich warunkach mają zaoferować zamawiającemu”.
- „Jeżeli natomiast zamawiający odstępuje od możliwości wyjaśnień i z powrotem odsyła wykonawców do budzących wątpliwości postanowień specyfikacji, to tym samym dopuszcza własną interpretację wymogów specyfikacji przez wykonawców (wyrok z 29 grudnia 2007r. KIO/UZP 1429/07).

Z uwagi na powyższe zarzut iż poprzez sposób udzielenia odpowiedzi nie doszło do faktycznego wyjaśnienia SIWZ, co ograniczyło konkurencję oraz uniemożliwiło wycenę i złożenie porównywalnych ofert wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia oraz żądanie udzielenia odpowiedzi na pytania, ewentualnie modyfikację SIWZ w sposób jednoznaczny są uzasadnione.

5. Naruszenie art. 7 ust 1 w związku z art 38 ust 4 Pzp poprzez zaniechanie modyfikacji SIWZ pomimo wskazanie zasadności dokonania takiej zmiany;

Poza wskazanym w pkt 4 uzasadnienia brakiem odpowiedzi na pytania Wykonawców bądź brakiem modyfikacji SIWZ w sposób wnioskowany w pytaniach (a pozwalający na wyjaśnienie wątpliwych zapisów) Zamawiający zaniechał dokonania zasadnych zmian w SIWZ tj:

W Wyjaśnieniach, w pytaniu oznaczonym jako pytanie 13 wnoszono o zmianę w OPZ pkt 12 poprzez wskazanie, że „Zamawiający zastrzega sobie prawo do wymiany wybranych osób świadczących Usługi w trakcie trwania Umowy w uzasadnionych przypadkach, w szczególności w razie nienależytego wykonywania Usług przez Eksperta” w miejsce dotychczasowego zapisu zezwalającemu Zamawiającemu na wymianę osoby świadczącej usługi bez podania przyczyny.

Brak zmiany zapisów SIWZ w tym zakresie może uniemożliwić faktyczne realizowanie zamówienia, w sytuacji kiedy Zamawiający bez uzasadnienia może żądać wymiany ekspertów o unikalnych kompetencjach.

W Wyjaśnieniach w pytaniu oznaczonym jako pytanie 15 wnoszono w wprowadzenie do Projektu umowy w § 1 dodatkowej definicji usługi wsparcia administracyjnego tj.

„Usługa wsparcia administracyjnego – usługi zapewniające poprawne i nieprzerwane działanie Systemu, nie obejmujące serwisu komponentów sprzętowych ani usterek wewnętrznych

oprogramowania stanowiącego komponenty systemu” lub wprowadzenie innej definicji wskazującej na zakres usług.

Brak jasnej definicji przy otwartym katalogu prac powoduje, że przedmiot umowy nie jest faktycznie jasno określony, co utrudnia jego prawidłową wycenę.

W Wyjaśnieniach w pytaniu oznaczonym jako pytanie 16 wskazano, że w załączniku nr 5 do SIWZ – Projekt umowy w § 1 Definicje każda Awaria byłaby Awarią krytyczną, każda nawet nieistotna awaria utrudnia korzystanie z Systemu. Awarią krytyczną winna być taka awaria wskutek której korzystania z systemu nie jest możliwe.

Wobec powyższego wnoszę o doprecyzowanie definicji Awarii Krytycznej poprzez wykreślenie słów „utrudnia bądź”.

Zamawiający podtrzymał zapisy SIWZ w tym zakresie tj. pozostawiając definicję o treści „Awaria Krytyczna – obejmuje Awarię systemu, która utrudnia bądź uniemożliwia realizację usług biznesowych lub operacji przetwarzania danych w środowisku produkcyjnym”

Należy wskazać, że przy tak sformułowanym zapisie za awarię krytyczną, można uznać zarówno brak dostępu do systemu jak i nawet problem z odbieraniem poczty przez pojedynczego użytkownika systemu może „utrudniać realizację usług biznesowych”.

W Wyjaśnieniach w pytaniu oznaczonym jako pytanie 20 wskazano, że: „w załączniku nr 5 do SIWZ – Projekt umowy w § 11 ust 3 Zamawiający wymaga zwrotu dokumentów, materiałów, kodów, ale także nośników na których były one zapisane w formie elektronicznej. Oznacza to de facto, że w przypadku utrwalenia jakichkolwiek danych na komputerach stanowiących własność Wykonawcy musiałby on je (a co najmniej dyski twarde) przekazać po wykonaniu Umowy Zamawiającemu. Z uwagi na powyższe proszę o doprecyzowanie zapisu poprzez wskazanie „(...) wraz ze wszystkimi kopiai oraz nośnikami stanowiącymi własność Zamawiającego, na których zostały zapisane w wersji elektronicznej, niezwłocznie po wykonaniu Umowy.”

Zamawiający podtrzymał zapisy SIWZ w tym zakresie. Należy wskazać, że przy realizacji prac będących przedmiotem umowy, a w szczególności w przypadku wytwarzania oprogramowania lub dokumentacji Wykonawca będzie się posługiwał własnym sprzętem, jeżeli zatem Zamawiający oczekuje zwrotu wszelkich nośników na których znajdowały się kopie kodów lub oprogramowania to rodzi to obowiązek przekazania mu dysków stanowiących własność Wykonawcy. Modyfikacja SIWZ w tym zakresie jest zatem zasadna, jeżeli nie w sposób proponowany w pytaniu, to w każdy inny

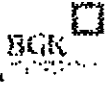
pozwalający uniknąć przekazania komputerów/dysków wykonawcy (np. przez wskazanie, że kopie z tych nośników muszą zostać protokołownie usunięte).

Z powyższych względów zarzut zaniechania modyfikacji SIWZ pomimo wskazania zasadności dokonania takiej zmiany oraz żądanie nakazania Zamawiającemu modyfikacji SIWZ są uzasadnione.

Marek Kociński  
RADA OBRANY  
WA-1912

**Załączniki:**

1. Dowód uiszczenia wpisu
2. Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu
3. Odpis z KRS Odwołującego
4. Pełnomocnictwo wraz z dowodem opłaty.
5. Wyjaśnienia udzielone przez Zamawiającego Wykonawcom- pismo L. Dz. FZ-5046/15 z dnia 23 lipca 2015r.
6. Suplement do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej 1.7.2015, 2015/s 124-227806 z dnia 28 lipca 2015r.



## Wydruk operacji z systemu BGK@24 BIZNES

w ciężar rachunku

na dobro rachunku

<b>numer rachunku</b> 11 1130 1017 0020 1468 8720 0001 CENTRALNY OŚRODEK INFORMATYKI UL.SUWAK 3 02-676 WARSZAWA	<b>numer rachunku</b> 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000 Urząd Zamówień Publicznych
<b>nazwa banku</b> BGK O. w Warszawie	<b>nazwa banku</b> NBP O/Okr. w Warszawie

<b>kwota</b>	15 000,00PLN	<b>data księgowania</b>	2015-07-30
		<b>data waluty</b>	2015-07-30
		<b>data płatności</b>	2015-07-30
		<b>nr dokumentu</b>	51338
<b>opis operacji</b> Przelew wysłany wpis od odwołania Centralny Ośrodek Informatyki p-ko Komenda Główna Po licji post. Nr 127/Bkii/15A/W			

wydruk z dnia: 2016-07-30

Potwierdzenie operacji na rachunku bankowym wygenerowane elektronicznie z systemu BGK@24BIZNES. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Prawo Bankowe (Dz.U. z 2015r., poz. 128) nie wymaga podpisu ani stempla.



## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 30.07.2015 godz. 08:27:06

Numer KRS: 0000372110

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**  
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze  
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	01.12.2010		
Ostatni rok	Numer wpisu	11	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WA.XIII NS-RIJ.KRS/33169/15/806	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	INSTYTUCJA GOSPODARKI BUDŻETOWEJ
2. Numer REGON/NIP	REGON: 100999489, NIP: 7252036863
3. Nazwa	CENTRALNY OŚRODEK INFORMATYKI
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	---
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2. Adres	ul. SUWAK, nr 3, lok. --, miejsc. WARSZAWA, kod 02-676, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	----
4. Adres strony internetowej	----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o statucie	
1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1. STATUT NADANY W DNIU 26.11.2010 R.
	2. 17.05.2012 R., ZMIENIONO § 1 UST.3, § 2 UST.2 PKT.2, § 2 UST.2 PKT.3 LIT.A, § 4.
	3. 15.02.2013 R., ZMIENIONO § 1, § 2 I § 4 STATUTU.

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki został utworzony podmiot	NIEOZNACZONY

Rubryka 6 - Sposób powstania podmiotu	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Organ założycielski	
1. Nazwa organu	MINISTER SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI
2. Numer REGON	---
3. Numer KRS	-----

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	DYREKTOR
2. Nazwisko osoby uprawnionej do reprezentowania podmiotu	BONCZA TOMASZEWSKI
3. Imię	NIKODEM WOJCIECH
4. Numer PESEL	74102101116

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
Brak wpisów	

Rubryka 3 - Prokurenci	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Pełnomocnicy	
Brak wpisów	

## Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1. Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	---
2. Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	18	18, ., POLIGRAFIA I REPRODUKCJA ZAPISANYCH NOŚNIKÓW INFORMACJI
	33	33, ., NAPRAWA, KONSERWACJA I INSTALOWANIE MASZYN I URZĄDZEŃ
	43	43, 21, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH
	46	46, 51, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA
	46	46, 66, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH
	46	46, 69, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH MASZYN I URZĄDZEŃ
	47	47, 4, ., SPRZEDAŻ DETALICZNA NARZĘDZI TECHNOLOGII INFORMACYJNEJ I KOMUNIKACYJNEJ PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	58	58, 29, Z, DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA W ZAKRESIE POZOSTAŁEGO OPROGRAMOWANIA
	61	61, ., TELEKOMUNIKACJA
	63	63, ., DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INFORMACJI
	69	69, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ PRAWNICZA
	77	77, 33, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH, WŁĄCZAJĄC KOMPUTERY
	77	77, 40, Z, DZIERŻAWA WŁASNOŚCI INTELEKTUALNEJ I PODOBNYCH PRODUKTÓW, Z WYŁĄCZENIEM PRAC CHRONIONYCH PRAWEM AUTORSKIM
	82	82, ., DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ADMINISTRACYJNĄ OBSŁUGĄ BIURA I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ
	85	85, 59, B, POZOSTAŁE POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI, GDZIE INDEJ NIE SKLASYFIKOWANE
	85	85, 60, Z, DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA EDUKACJĘ
	41	41, 2, ., ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
	47	47, 9, ., SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA POZA SIECIĄ SKLEPOWĄ, STRAGANAMI I TARGOWISKAMI
	62	62, ., DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM I DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI ORAZ DZIAŁALNOŚĆ POWIĄZANA
	68	68, ., DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OBSŁUGĄ RYNKU
	70	70, 2, ., DORADZTWO ZWIĄZANE Z ZARZĄDZANIEM
	72	72, 19, Z, BADAŃ NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE POZOSTAŁYCH NAUK PRZYRODNICZYCH I TECHNICZNYCH
	73	73, ., REKLAMA, BADANIE RYNKU I OPINII PUBLICZNEJ
	74	74, ., POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA
	91	91, 01, B, DZIAŁALNOŚĆ ARCHIWÓW
	95	95, ., NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I SPRZĘTU (TELE)KOMUNIKACYJNEGO

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianki o złożeniu fotołosego sprawozdania	1	20.08.2012	OD 1 GRUDNIA 2010 R. DO 31 GRUDNIA 2011 R.
	2	30.07.2013	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.

finansowego	3	23.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	29.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
2. Wymagania o złożeniu odniwiedziennego sprawozdania	1	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	2	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	3	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	OD 1 GRUDNIA 2010 R. DO 31 GRUDNIA 2011 R.
	2	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	3	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014

Rubryka 3  
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego  
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy  
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe: 31.12.2011

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległość  
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelność  
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacja o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania  
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyskano sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

## Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

## Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Zarząd komisaryczny lub powierzenie zarządzania przedsiębiorstwem państwowym

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu podmiotu

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu naprawczym

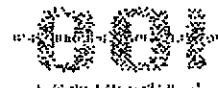
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 30.07.2015

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>



Warszawa, dnia 26 marca 2013 r.

**Pełnomocnictwo 15/COI/2013**

Działając na podstawie § 9 ust. 3 Statutu Centralnego Ośrodka Informatyki nadanego Zarządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji nr 48 z dnia 26 lutego 2010 roku w sprawie utworzenia i nadania statutu instytucji gospodarki budżetowej pod nazwą „Centralny Ośrodek Informatyki” (Dz. Urz. Min. Spraw Wew. i Ad. Nr 15, poz. 74 z późn. zm.), jako Dyrektor Centralnego Ośrodka Informatyki udzielałam pełnomocnictwa:

Pani Martcie Kołaczyk, Radcy prawnemu, wpisanemu na listę radców prawnych w Warszawie pod numerem WA-4990, adres do doręczeń ul. Suwak 3, 01-676 Warszawa

do reprezentowania Centralnego Ośrodka Informatyki przed sądami powszechnymi, sądami administracyjnymi, organami administracji publicznej, Krajową Izbą Odwoławczą oraz sądami egzekucyjnymi.

Dyrektor  
Centralnego Ośrodka Informatyki  
*Marta Kołaczyk*  
ul. Suwak 3, 01-676 Warszawa

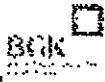
Egz. nr / 4

**Otrzymują:**

1. Marta Kołaczyk - Radca prawny
2. Zespół Rachunkowości
3. Zespół Kadrowo-Płacowy
4. Zespół Administracji

ZA WERDNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

Marta Kołaczyk  
RADCA PRAWNY  
ul. Suwak 3



## Wydruk operacji z systemu BGK@24 BIZNES

w ciężar rachunku

na dobro rachunku

<b>numer rachunku</b> 11 1130 1017 0020 1468 8720 0001	<b>numer rachunku</b> 18 1030 1508 0000 0005 5002 3113
CENTRALNY OŚRODEK INFORMATYKI UL. SUWAK 3 02-676 WARSZAWA	Urząd Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy
<b>nazwa banku</b> BGK O. w Warszawie	<b>nazwa banku</b> BH Regionalne Centrum Rozliczeń Olsztyn

<b>kwota</b> 17,00PLN	<b>data księgowania</b>	2015-07-30
	<b>data waluty</b>	2015-07-30
	<b>data płatności</b>	2015-07-30
	<b>nr dokumentu</b>	54172

**opis operacji**  
Przelew wysłany  
Opłata skarbowe dla Marty Kotaczyk od pełnomocnictwa Nr Sprawy 127/BLI  
L/15/LW

wydruk z dnia: 2015-07-30

Potwierdzenie operacji na rachunku bankowym wygenerowane elektronicznie z systemu BGK@24BIZNES. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Prawo Bankowe (Dz.U. z 2016r., poz. 128) nie wymaga podpisu ani stempla.



**KOMENDA GŁÓWNA POLICJI**  
**BIURO FINANSÓW**  
**WYDZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH**

ul. Domaniewska 36/38; 02-672 Warszawa; tel. 22 60 120 44; fax 22 60 118 57  
zamowieniakgp@policja.gov.pl

L.dz. FZ-500/K/15

Warszawa, 22 lipca 2015 r.

**Uczestnicy postępowania**

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Zakup usługi wsparcia analitycznego systemu KST”, nr sprawy – 127/BEI/15/LW**

Zamawiający działając zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy Pzp, informuje, o udzielonych odpowiedziach na pytania Wykonawców oraz zmianach SIWZ w następującym zakresie:

**PYTANIE 1:**

Dotyczy punktu 1 załącznik nr 2

Czy realizacja zadań wymienionych w tym punkcie wymaga formalnego Zgłoszenia typu zadanie?

**ODPOWIEDŹ DO PYTANIA NR 1:**

Formalnego zgłoszenia będą wymagały wszystkie inne czynności niż typowe, cykliczne prace administracyjne.

**PYTANIE 2:**

Dotyczy punktu 24b załącznik nr 2

Jakie podstawowe kryteria będą brane pod uwagę przy procesie oceny poprawności wykonania zadania?

**ODPOWIEDŹ DO PYTANIA NR 2:**

Zamawiający nie jest w stanie określić ogólnych zasad weryfikacji poprawności wykonania zadań, ze względu na dużą różnorodność realizowanych zadań. Najczęściej stosowane będą m.in. kryteria jakościowe i funkcjonalne. Zamawiający dopuszcza aby takie kryteria były ustalane przed podjęciem realizacji zleconych czynności.

**PYTANIE 3:**

Dotyczy punktu 2 załącznik nr 2

Jakie działania są przewidziane po wyoczerpaniu maksymalnej puli godzin? Czy w tym momencie Umowa zostaje zakończona?



#### **ODPOWIEDŹ DO PYTANIA NR 3:**

Zgodnie z zapisami umowy § 4 „Wykonawca jest zobowiązany do realizacji Przedmiotu umowy, o którym mowa w § 2 ust. 1, w terminie 12 (dwunastu) miesięcy od dnia zawarcia umowy lub do wyczerpania przyjętego limitu godzin w wymiarze 5 300.”

#### **PYTANIE 4:**

Dotyczy punktu 3 załącznik nr 2

W jaki sposób Zamawiający gwarantuje wykorzystanie pali 60 godzin miesięcznie?

#### **ODPOWIEDŹ DO PYTANIA NR 4:**

Zamawiający zobowiązuje się do przydzielenia realizacji czynności określonych w pkt 1 OPZ w wymiarze nie mniejszym niż 60 godzin.

#### **PYTANIE 5:**

Dotyczy punktu 34 załącznik nr 2

Czy gwarancja czasu usunięcia Awarii Krytycznej w ofercie, która będzie wyższa niż 12 godzin spowoduje odrzucenie oferty?

#### **ODPOWIEDŹ DO PYTANIA NR 5:**

Maksymalny czas usunięcia awarii krytycznej to 12 godzin. Czas usunięcia awarii krytycznej powyżej 12 godzin jest niezgodny z OPZ i będzie stanowił o niezgodności oferty z SIWZ i spowoduje odrzucenie oferty jako niezgodnej z SIWZ.

#### **PYTANIE 6:**

W SIWZ, w pkt VI pkt 1 Zamawiający wskazał wymaganie „posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania, w tym:„ przy czym po dwukropku nie występuje żadne wyliczenie. W związku z powyższym wnoszę o skreślenie słów „w tym” albo uzupełnienie katalogu wymagań, jeśli taka była intencja Zamawiającego.

#### **ODPOWIEDŹ DO PYTANIA NR 6:**

Zamawiający zmienia SIWZ w Rozdziale VI pkt 1) i wykreśla zwrot „w tym”.

#### **PYTANIE 7:**

W SIWZ, w pkt VI pkt 2 Zamawiający określił następujący warunek udziału w postępowaniu „posiadania wiedzy i doświadczenia, w tym wykonania w okresie trzech lat przed upływem terminu składania ofert, jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie: co najmniej 1 usługi polegającej na wsparciu administracyjnym systemów informatycznych o wartości 700 000 zł brutto”. Zapis ten językowo wskazuje, że wymaganie dotyczy wsparcia systemów o wartości 700 000 zł. Jeżeli, co wydaje się logiczne, intencją Zamawiającego było postawienie warunku świadczenia usług o wartości 700 000 zł wnoszę o modyfikację wskazanego zapisu.

#### **ODPOWIEDŹ DO PYTANIA NR 7:**

Zamawiający zmienia zapisy SIWZ Rozdziału VI pkt 2) na „posiadania wiedzy i doświadczenia, w tym wykonania w okresie trzech lat przed upływem terminu składania ofert, jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie; co najmniej 1 usługi polegającej na wsparciu administracyjnym systemów informatycznych, której wartość wyniosła co najmniej 700.000 zł brutto.”

#### **PYTANIE 8:**

W SIWZ w pkt VI pkt 3 Zamawiający określa wymogi co do zasobów zdolnych do wykonania zamówienia wskazując na co najmniej 4 osoby posiadające wskazaną wiedzę i doświadczenie w zakresie wskazanym w literach a-k. Następnie Zamawiający wskazuje wymagania posiadania certyfikatów w zależności od specjalizacji kolejno:

lit a) minimum 2 Ekspertów

lit b) minimum 1 Eksperta

lit c) minimum 3 Ekspertów

lit d) minimum 2 Ekspertów

lit e) minimum 1 Eksperta

Sugeruje to konieczność zabezpieczenia zespołu co najmniej 9 Ekspertów, a jednocześnie w Opisie Przedmiotu Zamówienia w pkt 13 Zamawiający przewiduje świadczenie usług przez maksymalnie 4 Ekspertów jednocześnie.

W związku z powyższym wnoszę o doprecyzowanie zapisu VI pkt 3 SIWZ poprzez zakończenie jego brzmienia zdaniem „Wskazane powyżej wymagania co do posiadania certyfikatów muszą być spełnione łącznie przez co najmniej 4 osoby, o których mowa w zdaniu pierwszym niniejszego punktu.

#### **ODPOWIEDŹ DO PYTANIA NR 8:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

#### **PYTANIE 9:**

W SIWZ w pkt VI pkt 4 Zamawiający wskazał wymaganie posiadania „sytuacji ekonomicznej i finansowej”. Zważywszy, że Zamawiający nie wskazał jaki poziom sytuacji ekonomicznej i finansowej jest wymagany, wnoszę o jego wykreślenie, względnie wskazanie jakiego poziomu sytuacji ekonomicznej i finansowej (wysokości posiadanych środków lub zdolności kredytowej) Zamawiający wymaga od Wykonawców.

#### **ODPOWIEDŹ DO PYTANIA NR 9:**

Zamawiający wyjaśnia, że nie stawia warunku udziału w postępowaniu „sytuacja ekonomiczna i finansowa”.

**PYTANIE 10:**

W załączniku nr 2 do SIWZ Opisie Przedmiotu Zamówienia (dalej „OPZ”) w pkt 2 Zamawiający wskazuje, że usługi świadczone będą w siedzibach Zamawiającego”.

Z uwagi na fakt, że siedziba jest zawsze jedna wnoszę o zmianę tego zapisu i ujednoczenie go z dalszym zapisem wskazanym w pkt. 4 tj. „usługi świadczone będą w lokalizacjach Zamawiającego na terenie Warszawy”.

**ODPOWIEDŹ DO PYTANIA NR 10:**

Zamawiający zmienia zapis pkt 2 Załącznika nr 2 (OPZ)-na:

„Usługi będą realizowane w ramach puli godzin składającej się maksymalnie z 300 godzin przeznaczonych na realizację Umowy w lokalizacjach Zamawiającego.”

**PYTANIE 11:**

W OPZ pkt 5 Zamawiający wskazuje, że usługi świadczone będą w dni robocze w godzinach 8:15-16:15, jednakże na żądanie także poza tymi godzinami i w dni świąteczne. Ponieważ pula takich godzin nie została wskazana Wykonawcy nie mogą należycie oszacować oferty z uwagi na niemożność określenia kosztów pracy pracowników etatowych (potencjalnych) godzin nadliczbowych czy pracy w święta).

Z uwagi na powyższe wnoszę o dopisanie w tym punkcie jaki procent godzin zakontraktowanych stanowić mogą maksymalnie godziny poza wskazanym zakresem Dni Roboczych 8:15-16:15.

**ODPOWIEDŹ DO PYTANIA NR 11:**

Zamawiający nie jest w stanie oszacować jaki procent będą stanowić prace realizowane poza godzinami 8:15-16:15 (dni robocze).

**PYTANIE 12:**

W OPZ pkt 9 Zamawiający ponawia wymagania zapewnienia 9 Ekspertów. Analogicznie jak w pytaniu 3 wnoszę o doprecyzowanie zapisu poprzez dopisanie „Wskazane powyżej wymagania co do posiadania certyfikatów muszą być spełnione łącznie przez co najmniej 4 Ekspertów świadczących usługi w jednym czasie”.

**ODPOWIEDŹ DO PYTANIA NR 12:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**PYTANIE 13:**

W OPZ pkt 12 Zamawiający zastrzega sobie prawo wymiany wybranych osób świadczących Usługi bez podania przyczyny i bez żadnych ograniczeń co do liczby tych wymian. Naraża to Wykonawców na potencjalne utrzymanie/poszukiwanie zasobów w nieokreślonym faktycznie wymiarze.

Z uwagi na powyższe wnoszę o zmianę wskazanego zapisu poprzez wskazanie, że „Zamawiający zastrzega sobie prawo do wymiany wybranych osób świadczących Usługi w trakcie trwania Umowy

w uzasadnionych przypadkach, w szczególności w razie nienależytego wykonania usługi przez Eksperta.

Dodatkowo wnoszę o wskazanie na uprawnienie do wymiany Eksperta także przez Wykonawcę poprzez dopisanie zapisu w brzmieniu: „Wykonawca będzie uprawniony do wymiany wybranych osób świadczących usługi w trakcie trwania Umowy uzasadnionych przypadkach, pod warunkiem przedstawienia Zamawiającemu Eksperta o nie niższych kompetencjach i uzyskaniu zgody Zamawiającego na osobę nowego Eksperta”.

**ODPOWIEDŹ DO PYTANIA NR 13:**

Zamawiający podtrzyma zapisy SIWZ.

**PYTANIE 14:**

W załączniku nr 5 do SIWZ – Projekt umowy w § 1 Definicje jako System wskazano Krajowy System Informatyczny, jednakże nigdzie w SIWZ nie pojawia się opis systemu. W załączniku 2 do Projektu umowy wskazany jest zakres świadczenia usługi dla komponentów systemu.

Wnoszę o doprecyzowanie w definicji, że przez System należy rozumieć komponenty wskazane w załączniku nr 2 do umowy.

**ODPOWIEDŹ DO PYTANIA NR 14:**

Zamawiający wyjaśnia, że System KSI obejmuje komponenty wskazane w załączniku nr 2 do Umowy.

**PYTANIE 15:**

W załączniku nr 5 do SIWZ – Projekt umowy w § 1 Definicje nie ma definicji „usługi wsparcia administracyjnego”, załącznik nr 2 wskazuje na zakres usługi jedynie przez wskazanie komponentów (nie czynności), a OPZ w punkcie 1 przewiduje otwarty katalog prac. Dla uniknięcia wątpliwości co wchodził faktycznie w zakres prac wnoszę o wprowadzenie dodatkowej definicji tj. „Usługa wsparcia administracyjnego – usługi zapewniające poprawne i nieprzerwane działanie Systemu, nie obejmujące serwisu komponentów sprzętowych ani usterek wewnętrznych oprogramowania stanowiącego komponenty systemu” lub wprowadzenie innej definicji wskazującej na zakres usługi.

**ODPOWIEDŹ DO PYTANIA NR 15:**

Zamawiający wyjaśnia, że serwis komponentów sprzętowych nie wchodzi w inny zakres przedmiotowego zamówienia. Zamawiający wyjaśnia, że zakresem usługi (zamówienia) jest Opis przedmiotu Zamówienia (załącznik nr 2 do SIWZ).

**PYTANIE 16:**

W załączniku nr 5 do SIWZ – Projekt umowy w § 1 Definicje każda Awaria byłaby Awarią krytyczną, każda nawet nieistotna awaria utrudnia korzystanie z Systemu. Awarią krytyczną winna być taka awaria wskutek której korzystanie z systemu nie jest możliwe. Wobec powyższego wnoszę o doprecyzowanie definicji Awarii Krytycznej poprzez wykreślenie słów „utrudnia bądź”.

**ODPOWIEDŹ DO PYTANIA NR 16:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**PYTANIE 17:**

W załączniku nr 5 do SIWZ – Projekt umowy w § 6 ust. 7 zawarto zapis zobowiązujący Wykonawcę do przestrzegania regulaminów i zasad wskazanych przez Wykonawcę. Wykonawca nie może przestrzecić zasad które nie są mu znane.

W związku z powyższym wnoszę o załączenie regulaminów i zasad o których mowa w § 6 ust. 7 do Projektu umowy, a co najmniej o modyfikację zapisu poprzez wskazanie że Wykonawca „zobowiązany jest do przestrzegania wszystkich wewnętrznych regulaminów i zasad dotyczących pracy na terenie pomieszczeń przekazanych mu pisemnie przez Zamawiającego przy podpisaniu Umowy”.

**ODPOWIEDŹ DO PYTANIA NR 17:**

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca zobowiązany jest do przestrzegania wszystkich wewnętrznych regulaminów i zasad dotyczących pracy na terenie pomieszczeń przekazanych mu pisemnie przez Zamawiającego przy podpisaniu Umowy

**PYTANIE 18:**

W załączniku nr 5 do SIWZ – Projekt umowy w § 8 ust 2 lit a i b – proszę o zmianę słów „okoliczności, za które odpowiedzialność spoczywa na Wykonawcy” na słowo „okoliczności zawinionych przez Wykonawcę” z uwagi na fakt, że pojęcie winy jest okraślone przepisami kodeksu cywilnego. Ponadto przy karach umownych kodeks cywilny posługuje się pojęciem winy, a nie niezdefiniowanym bliżej pojęciem „odpowiedzialności”.

**ODPOWIEDŹ DO PYTANIA NR 18:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**PYTANIE 19:**

W załączniku nr 5 do SIWZ – Projekt umowy w § 8 ust 2 lit c, d i e ( z zastrzeżeniem pytania kolejnego) wnoszę o zmianę słowa „opóźnienie” na słowo „zwłoka”, z uwagi na fakt, że Wykonawca powinien ponosić konsekwencje kar umownych w sytuacjach przez siebie zawinionych.

**ODPOWIEDŹ DO PYTANIA NR 19:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**PYTANIE 20:**

W załączniku nr 5 do SIWZ – Projekt umowy w § 11 ust. 3 Zamawiający wymaga zwrotu dokumentów, materiałów, kodów, ale także nośników na których były one zapisane w formie elektronicznej. Oznacza

to de facto, że w przypadku utrwaleniu jakichkolwiek danych na komputerach stanowiących własność Wykonawcy musiałby on je (a co najmniej dyski twarde) przekazać po wykonaniu Umowy Zamawiającemu. Z uwagi na powyższe proszę o doprecyzowanie zapisu poprzez wskazanie „(...)” wraz ze wszystkimi kopiami oraz nośnikami stanowiącymi własność Zamawiającego, na których zostały zapisane w wersji elektronicznej, niezwłocznie po wykonaniu Umowy.

**ODPOWIEDŹ DO PYTANIA NR 20:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**PYTANIE 21:**

Proszę o potwierdzenie, że dla wszystkich komponentów Systemu wymienionych w załączniku nr 2 do Projektu umowy Zamawiający posiada odpowiednio dla infrastruktury sprzętowej gwarancję lub serwis pogwarancyjny, dla oprogramowania – gwarancję lub wsparcie techniczne.

**ODPOWIEDŹ DO PYTANIA NR 21:**

Z uwagi na fakt posiadania m.in. komponentów Systemu opartych na licencji open-source, Zamawiający nie potwierdza, że posiada dla wszystkich komponentów gwarancji sprzętowej oraz serwisu pogwarancyjnego a dla oprogramowania gwarancji lub wsparcia technicznego.

**PYTANIE 22:**

W załączniku nr 5 do SIWZ – Projekt umowy, jak również nigdzie indziej w SIWZ nie ma wskazanych zobowiązań Zamawiającego, w tym zapisów niezbędnych do realizacji umowy. Wnoszę o dodanie do Projektu umowy zapisów wskazujących na to w jakim terminie od podpisania umowy Zamawiającego przekaże Wykonawcy pełną dokumentację Systemu oraz wszelkie dane dostępne niezbędne do realizowania przedmiotu umowy.

**ODPOWIEDŹ DO PYTANIA NR 22:**

Zamawiający przekaże całość posiadanej dokumentacji Systemu niezwłocznie po podpisaniu umowy.

Powyższe odpowiedzi i zmiany SIWZ są wiążące dla stron postępowania.

ZAŚTĘPCA NACZELNIKA  
WYDZIAŁU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH/  
BIURO WYKONAWCZYM  
KOMENDY MIASTOWEJ POLICJI  
Anna UCHCIŃSKA

wykonano w 1 egz.:  
opr./wyk. L. Wereda  
tel. 22 60 119 77

**Zamówienie public... - 264184-2015**

F. - 5038/15

28/07/2015 S143 Państwa członkowskie - Zamówienie publiczne na usługi -  
Dodatkowe informacje - Procedura otwarta

**Polska-Warszawa: Usługi w zakresie wsparcia systemu**

2015/S 143-264184

Komenda Główna Policji, Puławska 148/150, Osoba do kontaktów: Łukasz  
Wereda, Warszawa 02-624, POLSKA. Tel.: +48 226011977. Faks: +48 226011857.

E-mail: lukasz.wereda@policja.gov.pl

*(Suplement do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej, 1.7.2015, 2015/S  
124-227806)*

Przedmiot zamówienia:

CPV:72253200

Usługi w zakresie wsparcia systemu

**Zamfakt:**

(II.2.1) Sytuacja podmiotowa wykonawców, w tym wymogi związane z wpisem do rejestru zawodowego lub handlowego:

**VI. WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU ORAZ OPIS SPOSOBU  
DOKONYWANIA OCENY SPEŁNIANIA TYCH WARUNKÓW:**

O zamówienie może się ubiegać Wykonawca, który spełnia warunki określone w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, a w szczególności:

- 1) posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania, w tym:
- 2) posiadania wiedzy i doświadczenia, w tym wykonania w okresie trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie: co najmniej 1 usługi polegającej na wsparciu administracyjnym systemów informatycznych o wartości 700 000 zł brutto;
- 3) dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia w tym co najmniej 4 osobami posiadającymi wiedzę i minimum 3 letnie doświadczenie

w świadczeniu usług wsparcia administracyjnego w zakresie:

- a) Platformy wirtualizacyjnej: VMware ESX, VMWare ESXI, KVM, Oracle Virtualization Platform, Microsoft Hyper-V
- b) Systemów operacyjnych: HP-UX, Windows, Linux
- c) Dystrybucji (pakietów): Red Hat, CentOS, Oracle Linux,
- d) Usług składowych systemu operacyjnego: pakiety dostarczane przez producenta wraz z dystrybucjami systemów operacyjnych.
- e) Aplikacji: RHCS, Jboss, Oracle WebLogic, Oracle Internet Application Server (IAS), Oracle Service Bus, Oracle SOA, CyberTrust Unicert, Data Protector, Microsoft Exchange Server, IBM Tivoli Storage Manager, Zabbix, Bind.
- f) Baz danych: Oracle, Microsoft SQL Server, MySQL, PostgreSQL

g) Konfiguracji w zakresie macierzy IBM i HP klasy enterprise oraz bibliotek taśmowych IBM i HP klasy enterprise, switche FC (HP StorageWorks 4/64 SAN Switch), loadbalancer'y software

h) Technologii PKI (OpenSSL, x.509)

i) PHP, Python, Perl, Shell (bash, ksh, zsh, csh)

j) Postfix

k) WLST

Osoby świadczące usługi na rzecz Zamawiającego muszą posiadać stosowne certyfikaty

w zależności od specjalizacji:

a) minimum 2 Ekspertów z zakresu baz danych posiadających certyfikaty: „Oracle Database 12c Administrator Certified Professional” i „Oracle Database 11g Administrator Certified Professional”;

b) minimum 1 Eksperta z zakresu baz danych posiadający certyfikat „Oracle Database 11g Administrator Certified Professional”;

c) minimum 3 Ekspertów z zakresu Serwera Aplikacji Oracle WebLogic posiadających certyfikaty:

— „Oracle Certified Associate, Oracle WebLogic Server 11g System Administrator”;

— „Oracle Certified Associate, Oracle WebLogic Server 12c Administrator”;

d) minimum 2 Ekspertów Systemu Operacyjnego Red Hat Linux posiadających certyfikat „Red Hat Certified System Administrator”;

e) minimum 1 Eksperta posiadającego certyfikat „Oracle VM 3.0 for x86 Certified Implementation Specialist”.

4) sytuacji ekonomicznej i finansowej,

oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ustawy Pzp.

1. Zgodnie z zapisami art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić Zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia.

2. Zamawiający oceni, czy Wykonawca spełnia warunki, o których mowa w ust. 1 na podstawie złożonego wraz z ofertą (zgodnie z art. 44 ustawy Pzp) oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu i na podstawie złożonych wraz z ofertą dokumentów żądanych przez Zamawiającego potwierdzających spełnianie tych warunków, o których mowa w rozdziale VII SIWZ.

3. Jeżeli Wykonawca nie wykaże spełniania warunków udziału w postępowaniu, z zastrzeżeniem art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, to Zamawiający wykluczy Wykonawcę odpowiednio na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp.

**VII. WYKAZ OŚWIADCZEŃ LUB DOKUMENTÓW, JAKIE MAJĄ DOSTARCZYĆ WYKONAWCY**

Zgodnie z przepisami ustawy Pzp oraz Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z



dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 2013, poz. 231.):

1. W celu wykazania spełniania warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą następujących dokumentów:

1.1. wykazu wykonanej, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanej głównej usługi, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem jej wartości, przedmiotu, daty wykonania i podmiotu, na rzecz którego usługa została wykonana, oraz załączeniem dowodów, czy została wykonana lub jest wykonywana należycie.

Wykonawca w wykazie ma obowiązek podać wykonane zamówienie odpowiadające postawionemu warunkowi udziału w postępowaniu.

W przypadku umów znajdujących się w trakcie realizacji Wykonawca zobowiązany jest podać wartość usługi już zrealizowanej.

Dowodami, o których mowa powyżej, są:

a) poświadczenie, z tym że w odniesieniu do nadal wykonywanej usługi okresowej lub ciągłej poświadczenie powinno być wydane nie wcześniej niż na 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert;

b) oświadczenie Wykonawcy – jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczenia, o którym mowa w pkt a

W przypadku gdy zamawiający jest podmiotem, na rzecz którego usługa wskazana w wykazie,

o którym mowa powyżej, została wcześniej wykonana, wykonawca nie ma obowiązku przedkładania powyższych dowodów.

W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia warunek udziału

w postępowaniu zostanie uznany za spełniony jeżeli co najmniej jeden z członków konsorcjum należycie wykonał 1 usługę stanowiącą warunek udziału w postępowaniu.

1.2. wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

2. Jeżeli Wykonawca, wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy, Zamawiający, w celu oceny, czy wykonawca będzie dysponował zasobami innych podmiotów w stopniu niezbędnym dla należytego wykonania zamówienia oraz oceny, czy stosunek łączący Wykonawcę z tymi podmiotami gwarantuje rzeczywisty dostęp do ich zasobów, żąda złożenia wraz z ofertą dokumentów dotyczących w szczególności:

2.1. Zakresu dostępnych Wykonawcy zasobów innego podmiotu;

2.2. Sposobu wykorzystania zasobów innego podmiotu, przez Wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia;

2.3. Charakteru stosunku, jaki będzie łączył Wykonawcę z innym podmiotem;

2.4. Zakresu i okresu udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia.

Wykonawca powołujący się na zasoby podmiotu trzeciego musi złożyć wraz z ofertą pisemne zobowiązanie podmiotu trzeciego (w formie oryginału) do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia oraz dowody, że osoba podpisująca takie zobowiązanie, była uprawniona do działania w imieniu podmiotu trzeciego. Pełnomocnictwo należy składać formie oryginału lub kopii poświadczonej notarialnie za zgodność z oryginałem.

3. W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 oraz 24b ust. 3 ustawy Pzp, w postępowaniach określonych w art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą następujących dokumentów:

3.1. oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia (zalecana treść – załącznik nr 3 do SIWZ),

3.2. aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt. 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert;

3.3. aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert;

3.4. aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert;

3.5. aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 4–8 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert;

3.6. aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 9 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert;

3.7. aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 10 i 11 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

3.8. listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej albo informację o tym, że nie należy do grupy kapitałowej. (zalecana treść – załącznik nr 4 do SIWZ).

Jeżeli wykonawca, wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy, a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia, zamawiający żąda od Wykonawcy przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów

dokumentów wymienionych w ust. Rozdziale VII ust. 3 SIWZ, z wyłączeniem dokumentu z pkt. 3.8.

4. Ponadto Wykonawca musi złożyć:

4.1. Wypełniony Formularz ofertowy (zalecaną treść formularza zawiera załącznik nr 1 do SIWZ),

5. Wykonawca mający siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej:

5.1. zamiast dokumentów wymienionych w pkt. 3.2, 3.3, 3.4, 3.6 składa dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzające odpowiednio, że:

nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości – wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert,

nie zalega z uiszczaniem podatków, opłat, składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne albo że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert,

nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie – wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

5.2. zamiast dokumentu wymienionego w pkt. 3.5 i 3.7 składa zaświadczenie właściwego organu sądowego lub administracyjnego kraju pochodzenia albo zamieszkania osoby, której dokumenty dotyczą, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 4 – 8, 10 i 11 ustawy Pzp – wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Jeżeli w kraju miejsca zamieszkania osoby lub w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w ust. 1, zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie, w którym określa się także osoby uprawnione do reprezentacji wykonawcy, złożone przed właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego odpowiednio kraju miejsca zamieszkania osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, lub przed notariuszem.

Jeżeli, w przypadku wykonawcy mającego siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, osoby, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 5-8, 10 i 11 ustawy, mają miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, wykonawca składa w odniesieniu do nich zaświadczenie właściwego organu sądowego albo administracyjnego miejsca zamieszkania, dotyczące niekaralności tych osób w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 5-8, 10 i 11 ustawy, wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert, z tym że w przypadku gdy w miejscu zamieszkania tych osób nie wydaje się takich zaświadczeń – zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie złożone przed właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego miejsca zamieszkania tych osób lub przed notariuszem.

6. Wymagana forma składanych dokumentów:

6.1. Dokumenty należy przedstawić w formie oryginałów albo kopii poświadczonych przez Wykonawcę za zgodność z oryginałem;

6.2. Wszelkie czynności Wykonawcy związane ze złożeniem wymaganych

dokumentów (w tym m.in.: składanie oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy, poświadczanie kserokopii dokumentów za zgodność z oryginałem) muszą być dokonywane przez upoważnionych przedstawicieli Wykonawcy;

6.3. W przypadku dokonywania czynności związanych ze złożeniem wymaganych dokumentów przez osobę(y) nie wymienioną(e) w dokumencie rejestracyjnym (ewidencyjnym) Wykonawcy, do oferty należy dołączyć stosowne pełnomocnictwo w formie oryginału lub kopii poświadczoną notarialnie za zgodność z oryginałem;

6.4. Poświadczenie za zgodność z oryginałem winno być sporządzone w sposób umożliwiający identyfikację podpisu;

6.5. Dokumenty sporządzone w języku obcym należy złożyć wraz z ich tłumaczeniem na język polski.

W przypadku nie spełnienia warunków określonych w rozdziale VI Wykonawca zostanie wykluczony z postępowania, a jego oferta zostanie odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp. O wykluczeniu z postępowania Wykonawca zostanie powiadomiony zgodnie z art. 24 ust. 3 ustawy Pzp.

**Powinno być:**

III.2.1) Sytuacja podmiotowa wykonawców, w tym wymogi związane z wpisem do rejestru zawodowego lub handlowego:

VI. Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków:

O zamówienie może się ubiegać Wykonawca, który spełnia warunki określone w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, a w szczególności:

- 1) posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania;
- 2) posiadania wiedzy i doświadczenia, w tym wykonania w okresie trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie: co najmniej 1 usługi polegającej na wsparciu administracyjnym systemów Informatycznych, których wartość wyniosła co najmniej 700 000 PLN brutto;
- 3) dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia w tym co najmniej 4 osobami posiadającymi wiedzę i minimum 3 letnie doświadczenie

w świadczeniu usług wsparcia administracyjnego w zakresie:

- a) Platformy wirtualizacyjnej: VMware ESX, VMWare ESXi, KVM, Oracle Virtualization Platform, Microsoft Hyper-V
- b) Systemów operacyjnych: HP-UX, Windows, Linux
- c) Dystrybucji (pakietów): Red Hat, CentOS, Oracle Linux,
- d) Usług składowych systemu operacyjnego: pakiety dostarczane przez producenta wraz z dystrybucjami systemów operacyjnych.
- e) Aplikacji: RHCS, Jboss, Oracle WebLogic, Oracle Internet Application Server (IAS), Oracle Service Bus, Oracle SOA, CyberTrust Unicert, Data Protector, Microsoft Exchange Server, IBM Tivoli Storage Manager, Zabbix, Bind.
- f) Baz danych: Oracle, Microsoft SQL Server, MySQL, PostgreSQL.
- g) Konfiguracji w zakresie macierzy IBM i HP klasy enterprise oraz bibliotek taśmowych IBM i HP klasy enterprise, switcha FC (HP StorageWorks 4/64 SAN

Switch), loadbalancer'y software

h) Technologii PKI (OpenSSL, x.509)

i) PHP, Python, Perl, Shell (bash, ksh, zsh, csh)

j) Postfix

k) WLST

Osoby świadczące usługi na rzecz Zamawiającego muszą posiadać stosowne certyfikaty

w zależności od specjalizacji:

a) minimum 2 Ekspertów z zakresu baz danych posiadających certyfikaty: „Oracle Database 12c Administrator Certified Professional” i „Oracle Database 11g Administrator Certified Professional”;

b) minimum 1 Eksperta z zakresu baz danych posiadający certyfikat „Oracle Database 11g Administrator Certified Professional”;

c) minimum 3 Ekspertów z zakresu Serwera Aplikacji Oracle Weblogic posiadających certyfikaty:

— „Oracle Certified Associate, Oracle WebLogic Server 11g System Administrator”;

— „Oracle Certified Associate, Oracle WebLogic Server 12c Administrator”;

d) minimum 2 Ekspertów Systemu Operacyjnego Red Hat Linux posiadających certyfikat „Red Hat Certified System Administrator”;

e) minimum 1 Eksperta posiadającego certyfikat „Oracle VM 3.0 for x86 Certified Implementation Specialist”.

4) sytuacji ekonomicznej i finansowej,

oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ustawy Pzp.

1. Zgodnie z zapisami art. 26 ust. 2b ustawy Pzp. Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić Zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia.

2. Zamawiający oceni, czy Wykonawca spełnia warunki, o których mowa w ust. 1 na podstawie złożonego wraz z ofertą (zgodnie z art. 44 ustawy Pzp) oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu i na podstawie złożonych wraz z ofertą dokumentów żądanych przez Zamawiającego potwierdzających spełnianie tych warunków, o których mowa w rozdziale VII SIWZ.

3. Jeżeli Wykonawca nie wykaże spełniania warunków udziału w postępowaniu, z zastrzeżeniem art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, to Zamawiający wykluczy Wykonawcę odpowiednio na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp.

VII. Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy

Zgodnie z przepisami ustawy Pzp oraz Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 19.2.2013 w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. 2013, poz. 231.):

1. W celu wykazania spełniania warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą następujących dokumentów:

1.1. wykazu wykonanej, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanej głównej usługi, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem jej wartości, przedmiotu, daty wykonania i podmiotu, na rzecz którego usługa została wykonana, oraz załączeniem dowodów, czy została wykonana lub jest wykonywana należycie.

Wykonawca w wykazie ma obowiązek podać wykonane zamówienie odpowiadające postawionemu warunkowi udziału w postępowaniu.

W przypadku umów znajdujących się w trakcie realizacji Wykonawca zobowiązany jest podać wartość usługi już zrealizowanej.

Dowodami, o których mowa powyżej, są:

a) poświadczenie, z tym że w odniesieniu do nadal wykonywanej usługi okresowej lub ciągłej poświadczenie powinno być wydane nie wcześniej niż na 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert;

b) oświadczenie Wykonawcy – jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczenia, o którym mowa w pkt a

W przypadku gdy zamawiający jest podmiotem, na rzecz którego usługa wskazana w wykazie, o którym mowa powyżej, została wcześniej wykonana, wykonawca nie ma obowiązku przedkładania powyższych dowodów.

W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia warunek udziału w postępowaniu zostanie uznany za spełniony jeżeli co najmniej jeden z członków konsorcjum należycie wykonał 1 usługę stanowiącą warunek udziału w postępowaniu.

1.2. wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

2. Jeżeli Wykonawca, wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 28 ust. 2b ustawy, Zamawiający, w celu oceny, czy wykonawca będzie dysponował zasobami innych podmiotów w stopniu niezbędnym dla należytego wykonania zamówienia oraz oceny, czy stosunek łączący Wykonawcę z tymi podmiotami gwarantuje rzeczywisty dostęp do ich zasobów, żąda złożenia wraz z ofertą dokumentów dotyczących w szczególności:

2.1. Zakresu dostępnych Wykonawcy zasobów innego podmiotu;

2.2. Sposobu wykorzystania zasobów innego podmiotu, przez Wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia;

2.3. Charakteru stosunku, jaki będzie łączył Wykonawcę z innym podmiotem;

2.4. Zakresu i okresu udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia.

Wykonawca powołujący się na zasoby podmiotu trzeciego musi złożyć wraz z ofertą pisemne zobowiązanie podmiotu trzeciego (w formie oryginału) do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy

wykonaniu zamówienia oraz dowody, że osoba podpisująca takie zobowiązanie, była uprawniona do działania w imieniu podmiotu trzeciego. Pełnomocnictwo należy składać formie oryginału lub kopii poświadczonej notarialnie za zgodność z oryginałem.

3. W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 oraz 24b ust. 3 ustawy Pzp, w postępowaniach określonych w art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą następujących dokumentów:

3.1. oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia (zalecana treść – załącznik nr 3 do SIWZ),

3.2. aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt. 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert;

3.3. aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert;

3.4. aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert;

3.5. aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4–8 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert;

3.6. aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert;

3.7. aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 10 i 11 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

3.8. listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej albo informację o tym, że nie należy do grupy kapitałowej (zalecana treść – załącznik nr 4 do SIWZ).

Jeżeli wykonawca, wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy, a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia, zamawiający żąda od Wykonawcy przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów wymienionych w ust. Rozdziale VII ust. 3 SIWZ, z wyłączeniem dokumentu z pkt 3.8.

4. Ponadto Wykonawca musi złożyć:

4.1. Wypełniony Formularz ofertowy (zalecaną treść formularza zawiera załącznik nr 1 do SIWZ),

**5. Wykonawca mający siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej:**

5.1. zamiast dokumentów wymienionych w pkt 3.2, 3.3, 3.4, 3.6 składa dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzające odpowiednio, że:

nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości – wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert,

nie zalega z uiszczaniem podatków, opłat, składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne albo że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert,

nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie – wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

5.2. zamiast dokumentu wymienionego w pkt 3.5 i 3.7 składa zaświadczenie właściwego organu sądowego lub administracyjnego kraju pochodzenia albo zamieszkania osoby, której dokumenty dotyczą, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4 – 8, 10 i 11 ustawy Pzp – wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Jeżeli w kraju miejsca zamieszkania osoby lub w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w ust. 1, zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie, w którym określa się także osoby uprawnione do reprezentacji wykonawcy, złożone przed właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego odpowiednio kraju miejsca zamieszkania osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, lub przed notariuszem.

Jeżeli, w przypadku wykonawcy mającego siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, osoby, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 5-8, 10 i 11 ustawy, mają miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, wykonawca składa w odniesieniu do nich zaświadczenie właściwego organu sądowego albo administracyjnego miejsca zamieszkania, dotyczące niekaralności tych osób w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 5-8, 10 i 11 ustawy, wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert, z tym że w przypadku gdy w miejscu zamieszkania tych osób nie wydaje się takich zaświadczeń – zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie złożone przed właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego miejsca zamieszkania tych osób lub przed notariuszem.

**6. Wymagana forma składanych dokumentów:**

6.1. Dokumenty należy przedstawić w formie oryginałów albo kopii poświadczonych przez Wykonawcę za zgodność z oryginałem;

6.2. Wszelkie czynności Wykonawcy związane ze złożeniem wymaganych dokumentów (w tym m.in.: składanie oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy, poświadczanie kserokopii dokumentów za zgodność z oryginałem) muszą być dokonywane przez upoważnionych przedstawicieli Wykonawcy;

6.3. W przypadku dokonywania czynności związanych ze złożeniem wymaganych dokumentów przez osobę(y) nie wymienioną(e) w dokumencie rejestracyjnym (ewidencyjnym) Wykonawcy, do oferty należy dołączyć stosowne pełnomocnictwo w



formie oryginału lub kopii poświadczonej notarialnie za zgodność z oryginałem;

6.4. Poświadczenie za zgodność z oryginałem winno być sporządzone w sposób umożliwiający identyfikację podpisu;

6.5. Dokumenty sporządzone w języku obcym należy złożyć wraz z ich tłumaczeniem na język polski.

W przypadku nie spełnienia warunków określonych w rozdziale VI Wykonawca zostanie wykluczony z postępowania, a jego oferta zostanie odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. O wykluczeniu z postępowania Wykonawca zostanie powiadomiony zgodnie z art. 24 ust. 3 ustawy Pzp.