



# KOMENDA GŁÓWNA POLICJI

BIURO FINANSÓW  
WYDZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

ul. Domaniewska 36/38; 02-672 Warszawa; tel. 22 60 120 44; fax 22 60 118 57  
zamowieniakgp@policja.gov.pl

Warszawa, dnia 6.08.2015 r.

L.dz. F2-5503...../15

**Do wykonawców  
ubiegających się  
o udzielenie zamówienia**

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Realizację w latach 2015-2017 usług medycznych z zakresu medycyny pracy dla Komendy Głównej Policji oraz Centralnego Biura Śledczego Policji”, nr sprawy 144/BF/15/RK*

**Szanowni Państwo**

Zgodnie z art. 92 ust 1 ustawy z dn. 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ustawa Pzp ze zmianami) informuję, że w przedmiotowym postępowaniu:

1. Wybrano jako najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy Pzp ofertę nr 4 złożoną przez:

Specjalistyczna Przychodnia Lekarska dla Pracowników Wojska SP ZOZ  
ul. Nowowiejska 31  
00-911 Warszawa  
cena oferty brutto wyliczona na potrzeby oceny oraz porównania ofert - 435 318,30 zł

Uzasadnienie wyboru – oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych - Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z zm.

W postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Oferta nr 1 - Szpital Solec  
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
– Lider konsorcjum  
ul. Solec 93  
00-382 Warszawa  
Samodzielny Zespół Publiczny Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa Wawer  
– Konsorcjant

ul. Strusia 4/8  
04-564 Warszawa

Oferta nr 2 - Centrum Medyczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego Sp. z o.o.

ul. Banacha 1a  
02-097 Warszawa

Oferta nr 3 - Nasze Zdrowie Sp. z o.o.

ul. Górnośląska 4a  
00-444 Warszawa

Oferta nr 4 - Specjalistyczna Przychodnia Lekarska dla Pracowników Wojska SP ZOZ

ul. Nowowiejska 31  
00-911 Warszawa

**Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną Wykonawcom w poszczególnych kryteriach oceny ofert:**

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Centrum Medyczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego Sp. z o.o. ul. Banacha 1a 02-097 Warszawa	Specjalistyczna Przychodnia Lekarska dla Pracowników Wojska SP ZOZ ul. Nowowiejska 31 00-911 Warszawa
Cena oferty brutto (C) wyliczona na potrzeby oceny oraz porównania ofert	3 036 351,00	435 318,30
Liczba pkt w kryterium cena oferty brutto	12,90	90,00
Liczba pkt w kryterium doświadczenie Wykonawcy (D)	4	10
Łączna ilość pkt	16,90	100,00
Miejsce	II	I

## 2. W postępowaniu odrzucono następujące oferty:

**Oferta nr 3 - Nasze Zdrowie Sp. z o.o.**

**ul. Górnośląska 4a**

**00-444 Warszawa**

**Uzasadnienie prawne:** Na podstawie art. 89 ust 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust 3 ustawy Pzp tj. oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, tym samym podlega odrzuceniu.

### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zmianami), zwanej dalej ustawą Pzp zwrócił się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość poszczególnych cen za niżej wymienione usługi zaoferowane przez Wykonawcę tj.

- cena brutto za jedno badanie profilaktyczne policjantów 100,00 zł
- cena brutto za jedno badanie kierowców zawodowych i osób kierujących pojazdami uprzywilejowanymi 25,00 zł
- cena brutto za jedno badanie osób kierujących statkami żeglugi śródlądowej 25,00 zł
- suma cen jednostkowych szczepień ochronnych, obejmujących przeprowadzenie kwalifikacyjnego badania lekarskiego, iniekcję, wydanie książeczki szczepień (w tym międzynarodowych książeczek szczepień dla członków policyjnych kontyngentów) lub dokonanie wpisu do tej książeczki oraz informowanie zainteresowanego o terminach kolejnych dawek szczepionki 26,00 zł
- cena brutto za udział lekarza w komisji bezpieczeństwa i higieny pracy oraz komisji do oceny warunków uciążliwych lub szkodliwych dla zdrowia uprawniających do uzyskania urlopu dodatkowego (jedno spotkanie, niezależnie od ilości godzin) – 30,00 zł

Odnosząc się do złożonych w dniu 31 lipca 2015 r. wyjaśnień, w pierwszej kolejności należy wskazać, iż dyspozycja art. 90 ust. 1 Pzp nie zawiera katalogu zamkniętego przesłanek uprawniających Zamawiającego do wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Zamawiający ze swojego uprawnienia może skorzystać zawsze, gdy cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Ponadto, Wykonawcy przysługiwała możliwość odwołania się od wskazanej wyżej czynności Zamawiającego.

W przedmiotowym postępowaniu badaniu i ocenie podlegają odrębnie ceny za poszczególne

świadczenia z zakresu medycyny pracy i nie należy utożsamiać ich z cenami jednostkowymi (przedmiotem umowy nie jest całościowy efekt). Są to ceny rzeczywiste, za które będą wykonywane poszczególne świadczenia. Jest to stanowisko potwierdzone w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 24 sierpnia 2012 r. (sygn. akt KIO 1734/12) stwierdziła, iż „ceny jednostkowe (...) nie są wielkościami o wewnętrznym, technicznym znaczeniu, które miałyby, co najwyżej zobrazować sposób kalkulacji za wykonanie zamówienia, albo służyć jedynie prezentacji elementów, jakie składają się na cenę za wykonanie zamówienia, ale są to ceny rzeczywiste - do zapłaty. Powyższe wskazuje, że ceną za wykonanie zamówienia nie będzie wyłącznie łączna cena podana w ofercie za wykonanie dostawy (...) w ilościach wymaganych i wskazanych w formularzu, ale cena za dostawę rzeczywiście wykonaną. W tych okolicznościach należy uznać, że ceny jednostkowe mają, zatem cechy samodzielnych cen za wykonanie poszczególnych dostaw składających się na złożone zamówienie. Wobec powyższego, ceny jednostkowe, jako ceny do zapłaty, mogą być rozpatrywane w kategorii rażąco niskiej ceny w odniesieniu do danego elementu dostawy”.

Za ofertę z rażąco niską ceną należy uznać ofertę z ceną nierealistyczną, znacznie odbiegającą od cen rynkowych innych takich samych lub podobnych rodzajów zamówień, wskazującą na możliwość wykonania zamówienia poniżej kosztów wytworzenia usługi, dostawy lub roboty budowlanej lub ofertę zawierającą cenę nierealną z punktu widzenia logiki, doświadczenia życiowego oraz racjonalnego gospodarowania. "W doktrynie i orzecznictwie podnosi się także, że cena rażąco niska to cena nierealna, niepozwalająca na realizację zamówienia z należytą starannością, wskazująca na zamiar realizacji zamówienia poniżej kosztów własnych wykonawcy, nie pozwalająca na wygenerowanie przez niego zysku" (wyrok KIO z dnia 29 września 2010 r., KIO/UZP 2004/10).

Ustawodawca w art. 90 ust 2 wskazuje, iż obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy, który powinien przedstawić rzetelne, konkretne i wyczerpujące wyjaśnienia wraz z załączeniem dowodów na potwierdzenie podnoszonych twierdzeń.

Wykonawca do wyznaczonego terminu złożył wyjaśnienia, w których, w ocenie Zamawiającego, nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny w zakresie wskazanych wyżej świadczeń medycznych. Wykonawca przedstawił jedynie bardzo ogólne twierdzenia dotyczące własnych właściwości, które w ocenie Zamawiającego mogą być właściwe dla większości wykonawców obecnych na rynku usług medycznych. Ponadto, Wykonawca nie przedstawił żadnych dowodów na poparcie swoich wyjaśnień. W ocenie Zamawiającego ceny za poszczególne badania wydają się rażąco niskie i budzą wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości ich wykonania za zaoferowane wartości.

W szczególności Zamawiający prosił o odniesienie się do wyżej wskazanych świadczeń i ich cen, tego obowiązku Wykonawca nie wykonał. Przedstawił jedynie ogólne twierdzenia dotyczące

swoich właściwości i doświadczenia. Wykonawca przedstawił kalkulacje porównawcze z innymi Wykonawcami, wykaz posiadanego sprzętu oraz poradni. Są to wyjaśnienia niewystarczające i ogólne, nie odnoszą się do świadczeń, które wzbudziły wątpliwości Zamawiającego. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę przedmiotowego Wykonawcy.

**Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 – ustawa Pzp) tj. jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.**

**Uzasadnienie:**

Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 gdyż jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża interesowi innego przedsiębiorcy lub klienta bądź narusza ten interes.

Krajowa Izba Odwoławcza w sprawie KIO 1205/15 dotyczącej analogicznego postępowania na realizację usług medycznych wskazała, iż czyn nieuczciwej konkurencji ma miejsce w „Sytuacji, gdy wykonawca dokonuje kalkulacji części cen jednostkowy w sposób nierentowny, odbiegający od kosztów ponoszonych na dokonanie tego rodzaju zadania, innych zaś relatywnie wysoko, bilansując koszt na różne elementy zamówienia i zakładając, że określone z nich wykona z większą niż zakładana przez zamawiającego częstotliwością. Ma to miejsce w szczególności, gdy ceny jednostkowe pełnią funkcję samodzielnych cen, w oparciu o które jest naliczane wynagrodzenie za wykonanie wyodrębnionych prac lub dostaw. Powyższe potwierdza stanowisko prezentowane przykładowo, w następujących orzeczeniach: KIO 2734/14, KIO 1844/14, KIO 2046/14, KIO 216/14, KIO 1934/12, KIO 640/11.

Właśnie w taki sposób Wykonawca w swojej ofercie dokonał manipulacji cenami za poszczególne badanie w celu uzyskania zamówienia. Zaoferował cenę za jedno badanie wstępne pracowników w wysokości 1 880,00 zł, cena ta znacznie zawyżona i różni się od cen rynkowych oferowanych za przedmiotowe badanie. Inni wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu zaoferowali odpowiednio: 50 zł, 150 zł, 100zł za wskazane badanie.

Za pozostałe świadczenia m.in. za jedno badanie kierowców zawodowych i osób kierujących pojazdami uprzywilejowanymi, za jedno badanie osób kierujących statkami żeglugi śródlądowej, za udział lekarza w komisji bezpieczeństwa i higieny pracy oraz komisji do oceny warunków uciążliwych lub szkodliwych dla zdrowia uprawniających do uzyskania urlopu dodatkowego (jedno spotkanie, niezależnie od ilości godzin) Wykonawca zaoferował ceny znacznie niższe od cen pozwalających na wykonanie przedmiotowych usług. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień celem wykazania, iż nie są to ceny rażąco niskie. Wykonawca w żaden sposób nie odniósł się do oferowanych cen za poszczególne badania.

Podane w SIWZ ilości badań są jedynie wartościami szacunkowymi, ilość rzeczywiście wykonanych badań będzie zależęć od faktycznych potrzeb Zamawiającego. Przy zaoferowaniu realnych cen za poszczególne badania, wykonawca osiągnąłby zysk niezależnie od ilości zleconych przez Zamawiającego badań. Przy zachowaniu oferowanych przez Wykonawcę cen, możliwość realizacji zamówienia uzależniona jest wyłącznie od ilości poszczególnych badań zleconych przez Zamawiającego. Jeżeli Zamawiający zleci w znacznej większości badania których wartość jest niedoszacowana, Wykonawca nie będzie w stanie zrealizować zamówienia.

Jest to działanie naruszające w sposób istotny interes Zamawiającego. Wybór przedmiotowej oferty doprowadzi do nieracjonalnego wydatkowania środków publicznych. Reasumując, opisane wyżej działanie Wykonawcy z pewnością stanowi czyn nieuczciwej konkurencji.

### **Oferta nr 1 - Szpital Solec**

**Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

**– Lider konsorcjum**

**ul. Solec 93**

**00-382 Warszawa**

**Samodzielny Zespół Publiczny Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa Wawer**

**– Konsorcjant**

**ul. Strusia 4/8**

**04-564 Warszawa**

**Uzasadnienie prawne:** Na podstawie art. 89 ust 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust 3 ustawy Pzp tj. oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zmianami), zwanej dalej ustawą Pzp zwrócił się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość poszczególnych cen za niżej wymienione usługi zaoferowane przez Wykonawcę tj.

- cena brutto za jedno badanie kontrolne policjantów 20,00 zł
- cena brutto za jedno badanie wstępne pracowników 50,00 zł
- cena brutto za jedno badanie za jedno badanie okresowe pracowników 35,00 zł
- cena brutto za jedno badanie kontrolne pracowników 20,00 zł
- cena brutto za jedno badanie kierowców zawodowych i osób kierujących pojazdami uprzywilejowanymi 89,00 zł
- cena brutto za jedno badanie osób kierujących statkami żeglugi śródlądowej 35,00 zł
- cena brutto za jedno badanie laboratoryjne, lekarskie i diagnostyczne przed wyjazdem na misję

wraz z wydaniem bezpośrednio kandydatom i członkom policyjnych kontyngentów dokumentów stwierdzających stan zdrowia w języku polskim i angielskim 149,00 zł

W przedmiotowym postępowaniu badaniu i ocenie podlegają odrębnie ceny za poszczególne świadczenia z zakresu medycyny pracy i nie należy utożsamiać ich z cenami jednostkowymi (przedmiotem umowy nie jest całościowy efekt). Są to ceny rzeczywiste, za które będą wykonywane poszczególne świadczenia. Jest to stanowisko potwierdzone w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 24 sierpnia 2012 r. (sygn. akt KIO 1734/12) stwierdziła, iż „ceny jednostkowe (...) nie są wielkościami o wewnętrznym, technicznym znaczeniu, które miałyby, co najwyżej zobrazować sposób kalkulacji za wykonanie zamówienia, albo służyć jedynie prezentacji elementów, jakie składają się na cenę za wykonanie zamówienia, ale są to ceny rzeczywiste - do zapłaty. Powyższe wskazuje, że ceną za wykonanie zamówienia nie będzie wyłącznie łączna cena podana w ofercie za wykonanie dostawy (...) w ilościach wymaganych i wskazanych w formularzu, ale cena za dostawę rzeczywiście wykonaną. W tych okolicznościach należy uznać, że ceny jednostkowe mają, zatem cechy samodzielnych cen za wykonanie poszczególnych dostaw składających się na złożone zamówienie. Wobec powyższego, ceny jednostkowe, jako ceny do zapłaty, mogą być rozpatrywane w kategorii rażąco niskiej ceny w odniesieniu do danego elementu dostawy”.

Za ofertę z rażąco niską ceną należy uznać ofertę z ceną nierealistyczną, znacznie odbiegającą od cen rynkowych innych takich samych lub podobnych rodzajów zamówień, wskazującą na możliwość wykonania zamówienia poniżej kosztów wytworzenia usługi, dostawy lub roboty budowlanej lub ofertę zawierającą cenę nierealną z punktu widzenia logiki, doświadczenia życiowego oraz racjonalnego gospodarowania. "W doktrynie i orzecznictwie podnosi się także, że cena rażąco niska to cena nierealna, niepozwalająca na realizację zamówienia z należytą starannością, wskazująca na zamiar realizacji zamówienia poniżej kosztów własnych wykonawcy, nie pozwalająca na wygenerowanie przez niego zysku" (wyrok KIO z dnia 29 września 2010 r., KIO/UZP 2004/10).

Ustawodawca w art. 90 ust 2 wskazuje, iż obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy, który powinien przedstawić rzetelne, konkretne i wyczerpujące wyjaśnienia wraz z załączeniem dowodów na potwierdzenie podnoszonych twierdzeń.

Wykonawca do wyznaczonego terminu złożył wyjaśnienia, w których, w ocenie Zamawiającego, nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny w zakresie wskazanych wyżej świadczeń medycznych. **Wykonawca przedstawił jedynie bardzo ogólne twierdzenia dotyczące własnych właściwości, które w ocenie Zamawiającego mogą być właściwe dla większości wykonawców obecnych na rynku usług medycznych. Przedstawione dowody tj. zestawienie ofert oraz wykaz posiadanego sprzętu nie są zadaniem Zamawiającego wystarczające.**

W ocenie Zamawiającego ceny za poszczególne badania wydają się rażąco niskie i budzą wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości ich wykonania za zaoferowane wartości.

W szczególności Zamawiający prosił o odniesienie się do wyżej wskazanych świadczeń i ich cen, tego obowiązku Wykonawca nie wykonał. Przedstawił jedynie ogólne twierdzenia dotyczące swoich właściwości i doświadczenia. Wykonawca przedstawił kalkulacje porównawcze z innymi Wykonawcami, wykaz posiadanego sprzętu oraz poradni. Są to wyjaśnienia niewystarczające i ogólne, nie odnoszą się do świadczeń, które wzbudziły wątpliwości Zamawiającego. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę przedmiotowego Wykonawcy.

**Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 – ustawa Pzp) tj. jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.**

Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 gdyż jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża interesowi innego przedsiębiorcy lub klienta bądź narusza ten interes. Czynem nieuczciwej konkurencji jest także sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów własnych.

Nie ulega wątpliwości, że złożenie oferty zawierającej cenę rażąco niską jest czynem nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Przypomnijmy bowiem, iż ceną rażąco niską jest cena niewiarygodna, oderwana całkowicie od realiów rynkowych, nieadekwatna do przedmiotu zamówienia, za którą nie jest możliwe wykonanie zamówienia (Wyrok KIO sygn.. KIO 1123/13), odbiegająca od jego wartości, a różnica ta nie będzie uzasadniona obiektywnymi względami pozwalającymi danemu wykonawcy bez strat i finansowania wykonania zamówienia z innych źródeł niż wynagrodzenie umowne, zamówienie to wykonać (Wyrok KIO sygn. KIO 1097/14).

Podane w SIWZ ilości badań są jedynie wartościami szacunkowymi, ilość rzeczywiście wykonanych badań będzie zależeć od faktycznych potrzeb Zamawiającego. Przy zaoferowaniu realnych cen za poszczególne badania, wykonawca osiągnąłby zysk niezależnie od ilości zleconych przez Zamawiającego badań. Przy zachowaniu oferowanych przez Wykonawcę cen, możliwość realizacji zamówienia uzależniona jest wyłącznie od ilości poszczególnych badań zleconych przez Zamawiającego. Jeżeli Zamawiający zleci w znacznej większości badania których wartość jest niedoszacowana, Wykonawca nie będzie w stanie zrealizować zamówienia.

Oferowane ceny są nierealne, niepozwalające na realizację zamówienia z należytą starannością. Tym samym, złożenie przedmiotowej oferty stanowi czyn nieuczciwej konkurencji.



- 3. Żaden Wykonawca nie podlega wykluczeniu**
4. Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

**Na podstawie art. 27 ust 2 ustawy Pzp proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na numer faksu 0-22 60 118 57.**

**Dziękujemy za udział w postępowaniu przetargowym.**

ZASTĘPCA NACZELNIKA  
WYDZIAŁU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH  
BIURA FINANSÓW  
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI  
*Anna LUCHCIŃSKA*

Wykonano w 1 egz.:

Egzemplarz 1 – a/a