



KOMENDA GŁÓWNA POLICJI

BIURO FINANSÓW

WYDZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

ul. Domaniewska 36/38; 02-672 Warszawa; tel. 22 60 120 44; fax 22 60 118 57
zamowieniakgp@policja.gov.pl

L.dz. *F2-5508* /15

Warszawa, *6*... 08.2015 r.

Do ubiegających się o udzielenie zamówienia

dot. postępowania pn: Świadczenie usług pocztowych w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym dla Policji oraz podmiotów korzystających z usług poczty specjalnej na podstawie zawartych umów lub porozumień – nr sprawy 125/BŁiI/15/TG

Zamawiający informuje, że działając zgodnie z treścią art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn.zm.) przekazuje treść złożonych pytań oraz udzielonych odpowiedzi:

Pytanie nr 4:

Załącznik do formularza ofertowego – Formularz cenowy

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o doprecyzowanie, co Zamawiający rozumie przez dodanie w pozycjach np. w poz. 5 Formularza cenowego przy przesyłce poleconej Gab. A. w kolumnie „Informacje dodatkowe” oznaczenie w nawiasie: „(1 szt.)” przy przedziale wagowym: 0-350 g PO, 350-1000 g PO, 1000-2000 g PO?

Czy oznacza to, iż w tym wierszu Wykonawca ma podać cenę jednostkową netto/jednostkową brutto za przesyłkę poleconą i Potwierdzenie odbioru (oznaczone przez Zamawiającego jako „PO”)? Powyższe pytanie odnosi się również do pozostałych pozycji w Formularzu cenowym zawierających ww. informacje.

Czy w zakresie przesyłek poleconych nadawanych z Potwierdzeniem odbioru przez jednostki Zamawiającego np. w trybie wynikającym z K.p.c, K.p.k., K.p.a. mogą znaleźć się przesyłki doręczane zgodnie z procedurą doręczenia zastępczego - adresowane np. do zakładów karnych ?

Jeżeli tak, oznacza to konieczność załączenia przez nadawcę dwóch Potwierdzeń odbioru.

W związku z tym, Wykonawca wnosi do Zamawiającego o modyfikację Formularza cenowego w taki sposób aby możliwe było wskazanie cena i wartości także dla drugiego Potwierdzenia odbioru oraz wskazanie ilości takich Potwierdzeń odbioru, co jest niezbędne dla prawidłowego skalkulowania Oferty.

Odpowiedź do pytania nr 4:

Zamawiający wyjaśnia, że liczby podane w nawiasach przy poszczególnych rodzajach przesyłek w Formularzu cenowym, stanowiącym załącznik do formularza ofertowego, oznaczają ilość druków ZPO dołączanych do pojedynczej przesyłki.

Pytanie nr 5:

Załącznik do formularza ofertowego – Formularz cenowy

Wykonawca zauważa, iż w Formularzu cenowym zakresie poz. 24 „Przesyłka listowa zagraniczna nierejestrowana kraje europejskie” i poz. 25 „Przesyłka listowa zagraniczna nierejestrowana kraje pozaeuropejskie” w kolumnie „Informacje dodatkowe” nie wskazano przedziałów wagowych tylko konkretne masy przesyłek.

Wykonawca domyśla się, iż nie oznacza to, że w zakresie ww. przesyłek będą nadawane przez Zamawiającego przesyłki o stałych masach tj. 50 g, 100 g, 350 g, 500 g, 1000 g, 2000 g?

Wykonawca rozumie, wskazanie konkretnej masy przesyłek, jako granicznej masy przesyłki.

W związku z tym, w celu uniknięcia nieporozumienia na etapie kalkulowania kosztów Oferty, wnosimy do Zamawiającego o dokonanie modyfikacji w poz. 24 i poz. 25 Formularza cenowego poprzez wskazanie przedziałów wagowych analogicznych jak w przypadku innych rodzajów usług w obrocie zagranicznym tj. 0-50g, 50-100g, 100-350g, 350-500g, 500-1000g, 1000-2000g.

Odpowiedź do pytania nr 5:

Zamawiający informuje, że działając zgodnie z treścią art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) dokonuje zmiany treści SIWZ, tj. w Formularzu cenowym, stanowiącym załącznik do Formularza ofertowego (Załącznik nr 1 do SIWZ):

-w poz. 24 „Przesyłka listowa zagraniczna nie rejestrowana kraje europejskie (łącznie z Cyprzem, całą Rosją

i Izraelem)” – Informacje dodatkowe wpisuje:

Strefa A	0 - 50 g
Strefa A	50 - 100 g
Strefa A	100- 350 g
Strefa A	350 - 500 g
Strefa A	500 - 1000 g
Strefa A	1000 - 2000 g

-w poz. 25 „Przesyłka listowa zagraniczna nierejestrowana kraje pozaeuropejskie” – Informacje dodatkowe wpisuje:

Strefa A	0 - 50 g
Strefa A	50 - 100 g
Strefa A	100- 350 g
Strefa A	350 - 500 g
Strefa A	500 - 1000 g
Strefa A	1000 - 2000 g

Pytanie nr 6:

Załącznik do formularza ofertowego – Formularz cenowy.

Wykonawca prosi o doprecyzowanie czy poz. 30 i 31 Formularza cenowego dotyczą zwrotów przesyłek poleconych w obrocie krajowym?

Odpowiedź do pytania nr 6:

Zamawiający wyjaśnia, że poz. 30 i 31 Formularza cenowego, stanowiącego załącznik do Formularza ofertowego, dotyczą zwrotów przesyłek poleconych w obrocie krajowym.

Pytanie nr 7:

Załącznik do formularza ofertowego – Formularz cenowy

Wykonawca zauważa, iż w zakresie poz. 32 Formularza cenowego „ZWROTY przesyłka listowa zagraniczna” brakuje wskazania przez Zamawiającego masy zwracanych przesyłek. Wnosimy zatem o ich doprecyzowanie poprzez modyfikację Formularza cenowego wraz z podaniem ilości zwrotów w poszczególnych przedziałach wagowych, analogicznych jak dla przesyłek poleconych nadawanych w Gab. A i Gab B.

Odpowiedź do pytania nr 7:

Zamawiający wyjaśnia, że nie jest w stanie określić, w którym gabarycie i jakim przedziale wagowym będą zwroty przesyłek określonych poz. 32 Formularza cenowego, stanowiącego załącznik do Formularza ofertowego.

Pytanie nr 8:

Pytanie 5. - Załącznik do formularza ofertowego – Formularz cenowy

Wykonawca prosi o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie pod poz. 33 Formularza cenowego „ZWROTY list wartościowy”? Wykonawca zauważa, iż w Formularzu cenowym brak pozycji w zakresie nadawania przez Zamawiającego listów wartościowych.

W przypadku, jeżeli takie przesyłki również mają być przedmiotem zamówienia, Wykonawca wnosi do Zamawiającego o dokonanie modyfikacji Formularza cenowego poprzez wskazanie takiego rodzaju przesyłek

w obrocie krajowym oraz określenie ilości w poszczególnych przedziałach wagowych, analogicznych jak krajowych przesyłek poleconych oraz wskazanie w kolumnie „Informacje dodatkowe” szacowanej średniej wartości takiej przesyłki oraz określenie przewidywanej przez Zamawiającego jej maksymalnej wartości, co jest niezbędne dla prawidłowego skalkulowania Oferty.

Odpowiedź do pytania nr 8:

Zamawiający informuje, że działając zgodnie z treścią art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) dokonuje zmiany treści SIWZ, tj. z Formularza cenowego, stanowiącego załącznik do Formularza ofertowego (Załącznik nr 1 do SIWZ)

wykreśla się poz. 33. W związku z powyższym ulega zmianie numeracji następnych pozycji w przedmiotowym Formularzu cenowym.

Pytanie nr 9:

Par. 1 pkt 11 Załącznika nr 2 do SIWZ – Istotne postanowienia umowy – zawiera zapis:

„Przesyłki listowe nierejestrowane – ekonomiczne i priorytetowe przesyłki listowe i paczki nadawane i doręczane bez pokwitowania.”.

Wykonawca zwraca się z prośbą o usunięcie pojęcia „i paczki nadawane i doręczane bez pokwitowania.”. Wykonawca zauważa, iż zgodnie z ustawą Prawo pocztowe (art. 3 pkt 14) paczka pocztowa to przesyłka rejestrowana (czyli przyjęta za pokwitowaniem przyjęcia i doręczana za pokwitowaniem odbioru).

W związku z powyższym, Wykonawca wnosi do Zamawiającego o potwierdzenie, iż użyte w przedmiotowej definicji przesyłek listowych nierejestrowanych sformułowanie: „i paczka” jest omyłką pisarską i określenie przedmiotu zamówienia, zgodnego z obowiązującymi w zakresie usług pocztowych przepisami prawa, poprzez zastosowanie następującej definicji:

„Przesyłki listowe nierejestrowane – ekonomiczne i priorytetowe przesyłki listowe nadawane i doręczane bez pokwitowania.”.

Odpowiedź do pytania nr 9:

Zamawiający informuje, że działając zgodnie z treścią art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) dokonuje zmiany treści SIWZ, tj. § 1 pkt 11 Załącznika nr 2 do SIWZ „Istotne postanowienia umowy” otrzymuje brzmienie:

„Przesyłki listowe nierejestrowane – ekonomiczne i priorytetowe przesyłki listowe nadawane i doręczane bez pokwitowania.”

Pytanie nr 10:

Pkt 2 ppkt 3) Szczegółowego Opisu Przedmiotu Umowy – zawiera zapis:

„Wykonawca zagwarantuje możliwość nadawania korespondencji w swoich placówkach innych niż wymienione w Załączniku nr 2 do Umowy. W tym przypadku obowiązek dostarczenia korespondencji do placówki wykonawcy spoczywa na Nadawcach.”.

Wykonawca prosi o doprecyzowanie pkt 2 pkt 3 poprzez dodanie, iż każdorazowo Zamawiający (dany Nadawcy) dokona w tym zakresie wcześniejszych uzgodnień z Wykonawcą.

W związku z powyższym, Wykonawca wnosi o przyjęcie przez Zamawiającego następującego brzmienia niniejszego zapisu:

„Wykonawca zagwarantuje możliwość nadawania korespondencji w swoich placówkach innych niż wymienione w Załączniku nr 2 do Umowy, po wcześniejszych uzgodnieniach w tym zakresie dokonanych pomiędzy Koordynatorami, o których mowa w ust. 8 Umowy. Zmiana dokonana w Załączniku nr 2 nie wymaga formy pisemnej w postaci aneksu do Umowy ”.

Odpowiedź do pytania nr 10:

Zamawiający wyjaśnia, że w dniu 02.07.2015 r. opublikował na stronie internetowej odpowiedź na pytania (FZ-4355/15). W dokumencie tym zamieścił również informację o zmianie treści SIWZ. Zgodnie z tym dokumentem uległa zmianie numeracja punktów w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Umowy stanowiącym załącznik do Istotnych postanowień umowy. Poprzedni pkt 2 otrzymał nr 3. Tak więc w pkt 3 ppkt 3) chodzi o możliwość nadawania przesyłek po godzinach otwarcia placówek wymienionych w Załączniku nr 2 do Umowy w placówkach czynnych dłużej, zlokalizowanych w innych miejscowościach. Zamawiający przewiduje, że takie przypadki będą miały charakter zdarzeń nagłych oraz będą występowały sporadycznie, dlatego też wcześniejsze uzgadnianie nadawania będzie niemożliwe.

Pytanie nr 11:

Pkt 5 Formularza Ofertowego, stanowiącego Załącznik nr 1 do SIWZ – zawiera zapis:

„Oświadczamy, że posiadamywłasnych placówek pocztowych zlokalizowanych na terenie całego kraju (zgodnie z ustawą z dnia 23 listopada 2012 r. prawo pocztowe (Dz.U. 2012, poz. 1529) – wpisać liczbę placówek).”.

Wykonawca prosi o potwierdzenie, iż przez ww. sformułowanie Zamawiający rozumie placówki własne Wykonawcy będące komórkami lub jednostkami organizacyjnymi Wykonawcy oraz agencje pocztowe, z wyłączeniem placówek podwykonawców.

Odpowiedź do pytania nr 11:

Zamawiający wyjaśnia, że w pkt 5 Formularza Ofertowego, stanowiącego Załącznik nr 1 do SIWZ chodzi o wskazanie liczby placówek będących jednostkami lub komórkami Wykonawcy lub placówek innych podmiotów, na których zasobach polega Wykonawca, zgodnie z art. 26 ust 2b ustawy Pzp. Jednocześnie informuję, że Zamawiający nie uznaje agencji pocztowej jako placówki pocztowej.

Pytanie nr 12:

Ust. 3 pkt 2) Rozdział XIV SIWZ „Opis Kryteriów z podaniem znaczenia i sposobu oceny ofert”

Wykonawca zauważa, iż w Rozdziale XIV ust. 1 SIWZ „Opis Kryteriów z podaniem znaczenia i sposobu oceny ofert” Zamawiający informuje Wykonawców, że dokona oceny ofert nieodrzuconych na podstawie następujących kryteriów:

- 1)Cena - 60%
- 2)Liczba własnych placówek pocztowych zlokalizowanych na terenie całego kraju (zgodnie z ustawą z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe – (Dz.U.2012, poz. 152) – 15%
- 3)Liczba osób, które będą zatrudnione przy realizacji przedmiotu zamówienia na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy – 15%
- 4)Liczba osób niepełnosprawnych, które będą zatrudnione przy realizacji przedmiotu zamówienia na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy – 10%.

Tymczasem w ust. 3 pkt 2) Rozdziału XIV SIWZ Zamawiający informuje Wykonawców, że „Punkty ww. kryteriach będą liczone w następujący sposób”:

„2) oferta z najwyższą liczbą własnych placówek pocztowych otrzyma maksymalną liczbę punktów – 15 pkt, a punkty dla pozostałych ofert zostaną obliczone według następującego wzoru:

$$L_{pl} = (L_{plbad} / L_{plmax}) \times 15 \text{ pkt}$$

gdzie:

L_{plbad} – liczba placówek pocztowych badanej oferty

L_{plmax} – najwyższa liczba placówek pocztowych spośród wszystkich ważnych ofert.”.

W związku z powyższym, opis L_{plbad} i L_{plmax} wskazuje, że może budzić wątpliwości czy do oceny ofert i obliczenia punktów w tym kryterium nie zawsze będą przyjmowane tylko i wyłącznie własne placówki pocztowe. Z literalnego brzmienia tych zapisów wynika, że przy ocenie badanej oferty będzie brana pod uwagę ogólna liczba (niekoniecznie własnych) placówek pocztowych.

Taki opis sposobu obliczenia punktów może doprowadzić do wyboru oferty w sposób niezgodny z kryteriami oceny ofert opisanymi w Rozdz. XIV ust. 1 pkt 1 SIWZ.

Wykonawca wnosi do Zamawiającego o doprecyzowanie tego wymogu SIWZ poprzez jednoznaczne wskazanie,

iż do oceny ofert i obliczania punktów w tym kryterium będą brane pod uwagę tylko i wyłącznie własne placówki pocztowe Wykonawcy i następujące spójne z pozostałymi zapisami SIWZ nadanie brzmienia pkt 2):

„2) – oferta z najwyższą liczbą własnych placówek pocztowych otrzyma maksymalną liczbę punktów – 15 pkt, a punkty dla pozostałych ofert zostaną obliczone według następującego wzoru:

$$L_{pl} = (L_{plbad} / L_{plmax}) \times 15 \text{ pkt}$$

gdzie:

L_{plbad} – liczba własnych placówek pocztowych badanej oferty

L_{plmax} – najwyższa liczba własnych placówek pocztowych spośród wszystkich ważnych ofert.”.

Odpowiedź do pytania nr 12:

Zamawiający nie widzi podstaw do zmiany treści ust. 3 pkt 2) Rozdziału XIV SIWZ. Zarówno w przedmiotowym punkcie, jak i w pkt 2) ust. 1 wyraźnie jest wskazane, że chodzi o placówki własne Wykonawcy. Ponadto w pkt 5 Formularza Ofertowego, stanowiącego Załącznik nr 1 do SIWZ Zamawiający prosi o podanie ilości placówek własnych.

Pytanie nr 13:

Ust. 3 pkt 3) Rozdział XIV SIWZ „Opis Kryteriów z podaniem znaczenia i sposobu oceny ofert”

Wykonawca zauważa, iż w Rozdziale XIV ust. 1 SIWZ „Opis Kryteriów z podaniem znaczenia i sposobu oceny ofert” Zamawiający informuje Wykonawców, że dokona oceny ofert nieodrzuconych na podstawie następujących kryteriów:

1)Cena - 60%

2)Liczba własnych placówek pocztowych zlokalizowanych na terenie całego kraju (zgodnie z ustawą z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe – (Dz.U.2012, poz. 152) – 15%

3)Liczba osób, które będą zatrudnione przy realizacji przedmiotu zamówienia na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy – 15%

4) Liczba osób niepełnosprawnych, które będą zatrudnione przy realizacji przedmiotu zamówienia na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy – 10%.

Tymczasem w ust. 3 pkt 3) Zamawiający informuje Wykonawców, że „Punkty ww. kryteriach będą liczone

w następujący sposób”:

„3) – oferta z najwyższą liczbą pracowników otrzyma maksymalną liczbę punktów – 15 pkt, a punkty dla pozostałych ofert zostaną obliczone według następującego wzoru:

$$L_{pu} = (L_{pubad} / L_{pumax}) \times 15 \text{ pkt}$$

Gdzie:

L_{pubad} – liczba pracowników badanej oferty

L_{pumax} – najwyższa liczba pracowników spośród wszystkich ważnych ofert.”.

Zatem, w ocenie Wykonawcy opis kryterium zawarty w ust. 3 pkt 3) Rozdziału XIV SIWZ jest sprzeczny z opisem tego kryterium zawartym w ust. 1 pkt 3) tego Rozdziału. W ust. 1 pkt 3) jest mowa o tym, że Zamawiający będzie premiował w danej ofercie „Liczba osób, które będą zatrudnione przy realizacji przedmiotu zamówienia na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy”.

Tymczasem z ust. 3 pkt 3) Rozdziału XIV SIWZ wynika, że w badanej ofercie oceniana będzie ogólna liczba pracowników.

Taki opis sposobu obliczenia punktów może doprowadzić do wyboru oferty w sposób niezgodny z kryteriami oceny ofert opisanymi w Rozdz. XIV ust. 1 pkt 1 SIWZ.

W związku z powyższym, Wykonawca wnosi do Zamawiającego o doprecyzowanie tego wymogu SIWZ poprzez jednoznaczne wskazanie, iż do oceny ofert i obliczania punktów w tym kryterium będą brane pod uwagę tylko osoby zatrudnione przy realizacji przedmiotu zamówienia na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy”.

Odpowiedź do pytania nr 13:

Zamawiający nie widzi podstaw do zmiany treści ust. 3 pkt 3) Rozdziału XIV SIWZ. W pkt 3) ust. 1 wyraźnie jest wskazane, że chodzi o osoby, które będą zatrudnione przy realizacji przedmiotu zamówienia na podstawie umowy o pracę. Ponadto w pkt 6 Formularza Ofertowego, stanowiącego Załącznik nr 1 do SIWZ Zamawiający prosi o podanie ilości pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę. Opis wzoru obliczenia punktów za to kryterium został uproszczony. Nie można na tej podstawie uznać, że zapisy dot. tego kryterium pozostają w sprzeczności ze sobą.

Pytanie nr 14:

Ust. 3 pkt 4) Rozdział XIV SIWZ „Opis Kryteriów z podaniem znaczenia i sposobu oceny ofert”

Wykonawca zauważa, iż w Rozdziale XIV ust. 1 SIWZ „Opis Kryteriów z podaniem znaczenia i sposobu oceny ofert” Zamawiający informuje Wykonawców, że dokona oceny ofert nieodrzuconych na podstawie następujących kryteriów:

1) Cena - 60%

2) Liczba własnych placówek pocztowych zlokalizowanych na terenie całego kraju (zgodnie z ustawą z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe – (Dz.U.2012, poz. 152) – 15%

3) Liczba osób, które będą zatrudnione przy realizacji przedmiotu zamówienia na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy – 15%

4) Liczba osób niepełnosprawnych, które będą zatrudnione przy realizacji przedmiotu zamówienia na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy – 10%.

Tymczasem w ust. 3 pkt 4) Zamawiający informuje Wykonawców, że „Punkty ww. kryteriach będą liczone

w następujący sposób”:

„4) oferta z najwyższą liczbą pracowników niepełnosprawnych otrzyma maksymalną liczbę punktów – 10 pkt, a punkty dla pozostałych ofert zostaną obliczone według następującego wzoru:

$$L_{pn} = (L_{pnbad} / L_{pnmax}) \times 10 \text{ pkt}$$

Gdzie:

L_{pnbad} – liczba pracowników niepełnosprawnych badanej oferty

L_{pnmax} – najwyższa liczba pracowników niepełnosprawnych spośród wszystkich ważnych ofert.”.

Wykonawca zauważa, iż opis kryterium zawarty w ust. 3 pkt 4) jest sprzeczny z opisem tego kryterium zawartym

w ust. 1 pkt 4) Rozdziału XIV SIWZ. W ust. 1 pkt. 4) Rozdziału XIV SIWZ jest mowa o tym, że Zamawiający będzie premiował w danej ofercie „Liczbę osób niepełnosprawnych, które będą zatrudnione przy realizacji przedmiotu zamówienia na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy”. Tymczasem z ust. 3 pkt 4) Rozdziału XIV SIWZ wynika, że w badanej ofercie ocenie zostanie poddana ogólna liczba niepełnosprawnych pracowników.

Taki opis sposobu obliczenia punktów może doprowadzić do wyboru oferty w sposób niezgodny z kryteriami oceny ofert opisanymi w Rozdz. XIV ust. 1 pkt 1 SIWZ.

W związku z powyższym, Wykonawca wnosi do Zamawiającego o doprecyzowanie tego wymogu SIWZ poprzez jednoznaczne wskazanie, iż do oceny ofert i obliczania punktów w tym kryterium będą brane pod uwagę tylko osoby niepełnosprawne zatrudnione przy realizacji przedmiotu zamówienia na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy”.

Odpowiedź do pytania nr 14:

Zamawiający nie widzi podstaw do zmiany treści ust. 3 pkt 4) Rozdziału XIV SIWZ. W pkt 4) ust. 1 wyraźnie jest wskazane, że chodzi o osoby niepełnosprawne, które będą zatrudnione przy realizacji przedmiotu zamówienia na podstawie umowy o pracę. Ponadto w pkt 7 Formularza Ofertowego, stanowiącego Załącznik nr 1 do SIWZ Zamawiający prosi o podanie ilości pracowników niepełnosprawnych zatrudnionych na podstawie umowy o pracę. Opis wzoru obliczenia punktów za to kryterium został uproszczony. Nie można na tej podstawie uznać, że zapisy dot. tego kryterium pozostają w sprzeczności ze sobą.

Pytanie nr 15:

Par. 10 ust. 1 pkt 2 Załącznika nr 2 do SIWZ :Istotne postanowienia umowy” – zawiera zapis:

„2) nastąpiła zmiana cen jednostkowych, o której mowa w ust. 13 par. 3 Umowy”.

Wykonawca zauważa, iż zapis zawiera nieprawidłowe odniesienie, do nieistniejącego zapisu. W związku z powyższym, Wykonawca wnosi do Zamawiającego o zmodyfikowanie przedmiotowego zapisu i nadanie mu następującego brzmienia:

„2) nastąpiła zmiana cen jednostkowych, o której mowa w ust. 12 par. 3 Umowy”.

Odpowiedź do pytania nr 15:

Zamawiający informuje, że działając zgodnie z treścią art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) dokonuje zmiany treści SIWZ, tj.

§ 10 ust. 1 pkt 2 Załącznika nr 2 do SIWZ „Istotne postanowienia umowy” otrzymuje brzmienie:

„Nastąpiła zmiana cen jednostkowych, o której mowa w ust. 12 § 3 Umowy.”

Pytanie nr 16:

Załącznik do formularza ofertowego – Formularz cenowy

Wykonawca zwraca Zamawiającemu uwagę, iż nie sprecyzowano, że pozycje od 1 do 9 dotyczą przesyłek nadawanych w obrocie krajowym, podobnie w pozycjach od 14 do 17, przy czym w odniesieniu do przesyłek nadawanych w obrocie zagranicznym, takie doprecyzowanie jest poczynione (poz. od 18 do poz. 29).

W związku z powyższym, Wykonawca wnosi do Zamawiającego o dokonanie identycznego doprecyzowania również w odniesieniu do przesyłek nadawanych w obrocie krajowym.

Odpowiedź do pytania nr 16:

Zamawiający wyjaśnia, że w Formularzu cenowym, stanowiącym załącznik do Formularza ofertowego, wszystkie pozycje, w treści których nie umieszczono odniesienia do obrotu zagranicznego, dotyczą obrotu krajowego.

Pytanie nr 17:

Załącznik do formularza ofertowego – Formularz cenowy

Wykonawca zwraca Zamawiającemu uwagę, iż przy kilku pozycjach dotyczących przesyłek w obrocie zagranicznym (np. poz. 18 i 19) posłużono się gabarytami A.

Wykonawca zauważa, iż w obrocie zagranicznym zgodnie z obowiązującymi przepisami międzynarodowymi/ cennikiem Wykonawcy nie ma podziału na gabaryty A i gabaryt B.

W związku z tym Wykonawca wnosi do Zamawiającego o usunięcie z kolumny informacje dodatkowe w poz. 18 i poz. 19 oznaczenia „Gab. A”, jako informacji zbędnej i mogącej prowadzić do nieporozumień na etapie kalkulowania Oferty i realizacji umowy.

Pytanie nr 18:

Załącznik do formularza ofertowego – Formularz cenowy

W związku z nieprecyzyjnym zapisem w poz. 18 Wykonawca zakłada, że w poz. 18 chodzi Zamawiającemu o paczki ekonomiczne (ponieważ w pozycji 19 określono, że dotyczy ona paczek

priorytetowych) oraz że Zamawiający ma na myśli w pozycji 18 jak i pozycji 19 paczki wysyłane do krajów europejskich (w uwagach pod formularzem ofertowym Zamawiający wskazuje, że: „ceny paczek do krajów spoza Europy zostaną przyjęte wg przedstawionego wraz z ofertą obowiązującego cennika operatora”).

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie powyższego.

Odpowiedź do pytania nr 17 i 18:

Zamawiający informuje, że działając zgodnie z treścią art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) dokonuje zmiany treści SIWZ, tj.

1. W poz. 18 Formularza cenowego, stanowiącego załącznik do Formularza ofertowego, treść w kolumnie „Informacje dodatkowe”, zastępuje się zwrot: „Gab. A” zwrotem „Strefa A”.

2. W poz. 19 Formularza cenowego, stanowiącego załącznik do Formularza ofertowego, w kolumnie „Informacje dodatkowe”, zastępuje się zwrot: „Gab. A” zwrotem „Strefa A”.

Ponadto Zamawiający wyjaśnia, że poz. 18 Formularza cenowego, stanowiącego załącznik do Formularza ofertowego dotyczy przesyłek ekonomicznych.

Pytanie nr 19:

Załącznik do formularza ofertowego – Formularz cenowy

Wykonawca zauważa, iż w pozycji 18 (ale w wielu innych pozycjach Formularza cenowego także) w wierszu 2, 4 i 6 w kolumnie zatytułowanej „Informacje dodatkowe” Zamawiający wskazuje odpowiednio: „Gab. A P – 1,00 kg PO (1 szt)”, „Gab. A 1,00 – 2,00 PO (1 szt)” i „Gab. A 2,00 – 5,00 kg PO (1szt)”.

Wykonawca prosi o potwierdzenie przez Zamawiającego że powyższe oznacza, iż chodzi o paczki, do których będzie 1 egzemplarz Potwierdzenia odbioru.

Jednocześnie Wykonawca zwraca Zamawiającemu uwagę, iż w pozycjach od poz. 26 do poz. 29 odnoszących się do przesyłek listowych wysyłanych za granicę sprecyzowano, że chodzi o przesyłki priorytetowe. W pozycjach od poz. 20 do poz. 25 tego nie uczyniono; z uwagi na to, że w pozycjach od poz. 20 do poz. 25 podano, do jakich stref (A, B, C i D – w pozycjach od poz. 20 do poz. 23 i kraje europejskie oraz kraje pozaeuropejskie w pozycjach od poz. 24 do poz. 25) mają należeć przesyłki listowe, Wykonawca zakłada, że w pozycjach od poz. 20 do poz. 23 Zamawiającemu chodzi o przesyłki priorytetowe, a w pozycjach od poz. 24 do poz. 25 Zamawiający ma na myśli przesyłki ekonomiczne.

Wykonawca prosi o potwierdzenie przez Zamawiającego powyższego.

Pytanie nr 20:

Załącznik do formularza ofertowego – Formularz cenowy

Wykonawca zauważa, iż w pozycjach od poz. 20 do poz. 23 podano w kolumnie zatytułowanej „Informacje dodatkowe”, że chodzi o przesyłki polecane i o przesyłki polecane z Potwierdzeniem odbioru.

Obecnie zgodnie z obowiązującymi regulacjami międzynarodowymi, tj. przesyłkami poleconymi wysyłanymi w obrocie zagranicznym mogą być tylko przesyłki priorytetowe, co potwierdzałyby, że w pozycjach od poz. 20 do poz. 23 Zamawiającemu chodzi o przesyłki priorytetowe. Prosimy Wykonawcę o potwierdzenie powyższego.

Odpowiedź do pytania nr 19 i 20:

Zamawiający wyjaśnia, że w pozycjach Formularza cenowego, stanowiącego załącznik do Formularza ofertowego, dotyczących przesyłek poleconych priorytetowych litery „PO” oznaczają, że do każdej przesyłki będzie dołączony 1 druk potwierdzenia odbioru.

Zamawiający informuje, że działając zgodnie z treścią art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) dokonuje zmiany treści SIWZ, tj. w Formularzu cenowym, stanowiącym załącznik do Formularza ofertowego (Załącznik nr 1 do SIWZ) w poz. 20-25, w kolumnie „Rodzaj przesyłki” dopisuje po słowie „zagraniczna” słowo „ekonomiczna”.

Pytanie nr 21:

Załącznik do formularza ofertowego – Formularz cenowy

Zamawiający w pozycji 32 wskazuje, że chodzi o zwroty przesyłek listowych zagranicznych. Zamawiający nie sprecyzował jednak czy chodzi o przesyłki polecone (za które Wykonawca pobiera opłaty)? Czy chodzi o przesyłki listowe nierejestrowane, za które Wykonawca opłat nie pobiera.

W związku z powyższym, Wykonawca prosi o potwierdzenie przez Zamawiającego, iż Zamawiający ma na myśli przesyłki polecone oraz dokonanie w tym zakresie modyfikacji pozycji 32 Formularza cenowego.

Odpowiedź do pytania nr 21:

Zamawiający informuje, że działając zgodnie z treścią art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) dokonuje zmiany treści SIWZ, tj. w pkt 32 Formularza cenowego, stanowiącego załącznik do Formularza ofertowego (Załącznik nr 1 do SIWZ) zmienia zapis z:

„ZWROTY przesyłka listowa zagraniczna”

na:

„ZWROTY przesyłka listowa zagraniczna polecona”

Pytanie nr 22:

Załącznik do formularza ofertowego – Formularz cenowy

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż Zamawiający nie przewiduje zwrotów paczek pocztowych z zagranicy.

A w przypadku jeżeli takie zwroty zaistniały w trakcie realizacji umowy zastosowanie będzie miał cennik Wykonawcy.

Odpowiedź do pytania nr 22:

Zamawiający wyjaśnia, że nie przewiduje zwrotów paczek pocztowych z zagranicy. Gdyby taki zwrot miał miejsce będzie miał zastosowanie pkt 8 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Umowy stanowiącego Załącznik nr 1 do Istotnych postanowień umowy.

Pytanie nr 23:

Par. 1 pkt 8) Załącznika nr 2 do SIWZ – Istotne postanowienia umowy – zawiera zapis:

„Przesyłki - przesyłki listowe i paczki nierejestrowane i rejestrowane nadawane w obrocie krajowym i zagranicznym”

Wykonawca zauważa, iż zgodnie z ustawą Prawo pocztowe rt. 3 pkt 14 paczka pocztowa to przesyłka rejestrowana (czyli przyjęta za pokwitowaniem przyjęcia i doręczana za pokwitowaniem odbioru).

W związku z powyższym, Wykonawca wnosi do Zamawiającego o potwierdzenie, iż użyte w przedmiotowej definicji przesyłek sformułowanie: „i paczki nierejestrowane” jest omyłką pisarską i określenie przedmiotu zamówienia, zgodnego z obowiązującymi w zakresie usług pocztowych przepisami prawa, poprzez zastosowanie następującej definicji: „Przesyłki – przesyłki listowe i paczki nadawane w obrocie krajowym i zagranicznym”.

Odpowiedź do pytania nr 23:

Zamawiający informuje, że działając zgodnie z treścią art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) dokonuje zmiany treści SIWZ, tj.

§ 1 pkt 8 Załącznika nr 2 do SIWZ „Istotne postanowienia umowy” otrzymuje brzmienie:

„Przesyłki – przesyłki listowe nierejestrowane, polecane, rejestrowane (w tym z potwierdzeniem odbioru) oraz paczki nadawane w obrocie krajowym i zagranicznym.”

Pytanie nr 24:

Par. 1 pkt 9) Załącznika nr 2 do SIWZ – Istotne postanowienia umowy – zawiera zapis:

„Przesyłki krajowe - przesyłki listowe i paczki nierejestrowane, polecane (w tym z usługą komplementarną „potwierdzenie odbioru”), z zadeklarowaną wartością, ekonomiczne i priorytetowe, doręczane za pobraniem opłaty od adresata, nadawane w obrocie krajowym.”.

Wykonawca zauważa, iż zgodnie z ustawą Prawo pocztowe rt. 3 pkt 14 paczka pocztowa to przesyłka rejestrowana (czyli przyjęta za pokwitowaniem przyjęcia i doręczana za pokwitowaniem odbioru).

W związku z powyższym, Wykonawca wnosi do Zamawiającego o potwierdzenie, iż użyte w przedmiotowej definicji przesyłek sformułowanie: „i paczki nierejestrowane” jest omyłką pisarską i określenie przedmiotu zamówienia, zgodnego z obowiązującymi w zakresie usług pocztowych przepisami prawa.

Dodatkowo Wykonawca zauważa, iż usługa „potwierdzenie odbioru” jest określana przez Zamawiającego raz jako „usługa komplementarna” (pkt 9) innym razem jako „usługa specjalna (pkt 10), stąd Wykonawca wnosi do Zamawiającego o ujednoczenie terminologii w tym zakresie i wskazanie po

prostu usługi „potwierdzenie odbioru”. Poza tym, w ocenie Wykonawcy użyte sformułowanie „przesyłka za pobraniem” jest nieprecyzyjne. W związku z tym Wykonawca proponuje doprecyzowanie rodzaju przesyłek jako: „paczki za pobraniem”.

W związku z powyższym, Wykonawca wnosi do Zamawiającego o przyjęcie następującej definicji pkt 9) „Przesyłki krajowe – przesyłki listowe (w tym przesyłki polecane z „potwierdzeniem odbioru”) i paczki w tym paczki za pobraniem) nadawane w obrocie krajowym”.

Odpowiedź do pytania nr 24:

Zamawiający informuje, że działając zgodnie z treścią art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) dokonuje zmiany treści SIWZ, tj.

§ 1 pkt 9 Załącznika nr 2 do SIWZ „Istotne postanowienia umowy” otrzymuje brzmienie:

„Przesyłki rejestrowane – przesyłki przyjęte za pokwitowaniem przyjęcia i doręczane za pokwitowaniem odbioru.”

Pytanie nr 25:

Par. 1 pkt 10) Załącznika nr 2 do SIWZ – Istotne postanowienia umowy – zawiera zapis:

„Przesyłki zagraniczne - przesyłki listowe i paczki nieregistrowane, polecane (w tym z usługą specjalną „potwierdzenie odbioru”), ekonomiczne i priorytetowe, nadawane w obrocie zagranicznym.”.

Wykonawca zauważa, iż zgodnie z ustawą Prawo pocztowe rt. 3 pkt 14 paczka pocztowa to przesyłka rejestrowana (czyli przyjęta za pokwitowaniem przyjęcia i doręczana za pokwitowaniem odbioru).

W związku z powyższym, Wykonawca wnosi do Zamawiającego o potwierdzenie, iż użyte w przedmiotowej definicji przesyłek sformułowanie: „i paczki nieregistrowane” jest omyłką pisarską i określenie przedmiotu zamówienia, zgodnego z obowiązującymi w zakresie usług pocztowych przepisami prawa, poprzez zastosowanie następującej definicji:

Dodatkowo Wykonawca zauważa, iż usługa „potwierdzenie odbioru” jest określana przez Zamawiającego raz jako „usługa komplementarna” (pkt 9) innym razem jako „usługa specjalna (pkt 10), stąd Wykonawca wnosi do Zamawiającego o ujednoczenie terminologii w tym zakresie i wskazanie po prostu usługi „potwierdzenie odbioru”.

W związku z powyższym, Wykonawca wnosi do Zamawiającego o przyjęcie następującej definicji pkt 10) „Przesyłki zagraniczne – przesyłki listowe (w tym przesyłki polecane z „potwierdzeniem odbioru”) i paczki nadawane w obrocie zagranicznym.”.

Odpowiedź do pytania nr 25:

Zamawiający informuje, że działając zgodnie z treścią art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) dokonuje zmiany treści SIWZ, tj.

§ 1 pkt 10 Załącznika nr 2 do SIWZ „Istotne postanowienia umowy” zostaje wykreślony. Zmianie ulega odpowiednio numeracja pozostałych punktów.

Pytanie nr 26:

Par. 1 pkt 12) Załącznika nr 2 do SIWZ – Istotne postanowienia umowy – zawiera zapis:

„Przesyłki polecone - ekonomiczne i priorytetowe przesyłki i paczki, nadawane i doręczane za pokwitowaniem, w tym z usługą komplementarną „potwierdzenie odbioru przesyłki rejestrowanej”
Wykonawca zauważa, iż definicja dotyczy przesyłek listowych poleconych, a nie paczek pocztowych.
Dodatkowo Wykonawca zauważa, iż usługa „potwierdzenie odbioru” jest określana przez Zamawiającego raz jako „usługa komplementarna” (pkt 9) innym razem jako „usługa specjalna (pkt 10), stąd Wykonawca wnosi do Zamawiającego o ujednoczenie terminologii w tym zakresie i wskazanie po prostu usługi „potwierdzenie odbioru”.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi do Zamawiającego o przyjęcie następującej definicji pkt 12) „Przesyłki polecone – listowe przesyłki rejestrowane (w tym z usługą „potwierdzenie odbioru”).

Odpowiedź do pytania nr 26:

Zamawiający informuje, że działając zgodnie z treścią art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) dokonuje zmiany treści SIWZ, tj.

§ 1 pkt 12 Załącznika nr 2 do SIWZ „Istotne postanowienia umowy” otrzymuje numer 11 oraz brzmienie:

„Przesyłki polecone – przesyłki listowe rejestrowane (w tym z potwierdzeniem odbioru), przemieszczane i doręczane w sposób zabezpieczający przed utratą, ubytkiem zawartości lub uszkodzeniem.”

Pytanie nr 27:

Par. 1 pkt 13) Załącznika nr 2 do SIWZ – Istotne postanowienia umowy

Wykonawca wskazuje na błędne odwołanie Zamieszczone przez Zamawiającego w pkt 13) zamiast Załącznika nr 4 powinien zostać wskazany Załącznik nr 2.

W związku z tym, Wykonawca wnosi o dokonanie odpowiedniej modyfikacji w tym zakresie.

Pytanie nr 28:

Par. 1 pkt 13) Załącznika nr 2 do SIWZ – Istotne postanowienia umowy

Wykonawca wskazuje na błędne odwołanie Zamieszczone przez Zamawiającego zamiast Załącznika nr 4 powinien zostać wskazany Załącznik nr 2.

Odpowiedź do pytania nr 27 i 28:

Zamawiający informuje, że działając zgodnie z treścią art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) dokonuje zmiany treści SIWZ, tj.

§ 1 pkt 13 Załącznika nr 2 do SIWZ „Istotne postanowienia umowy” otrzymuje numer 12 oraz brzmienie:

„Placówka wykonawcy - jednostka organizacyjna Wykonawcy, o terenowym zasięgu działania, wykonująca czynności nadawcze, oddawcze lub nadawczo-oddawcze, uzgodniona przez Strony w Załączniku nr 2 do Umowy.”

Pytanie nr 29:

Załącznik do formularza ofertowego – Formularz cenowy

Wykonawca zauważa, iż użyta w Formularzu cenowym w poz. od 36 do poz. 39 nazwa usługi określająca rodzaj przesyłki „przesyłka za pobraniem” jest nieprecyzyjne (nie wiadomo czy chodzi o przesyłkę listową czy paczkę). W związku z tym Wykonawca wnosi o doprecyzowanie przez Zamawiającego rodzaju „przesyłek za pobraniem” w poz. 36-39 ww. Formularza jako: „paczki za pobraniem”

Dodatkowo Wykonawca wnosi do Zamawiającego o wskazanie w kolumnie „Informacje dodatkowe” maksymalnej kwoty pojedynczego pobrania. Jest to niezbędne dla przygotowania Oferty, w tym jej wyceny. Wiąże się to z faktem, że wartość pobrania wpływa na cenę pojedynczej usługi, a ta z kolei wpływa na wartość Oferty.

Jednocześnie proponujemy wskazanie tej wartości na poziomie nie wyższym niż 10.000 zł w stosunku do pojedynczej przesyłki.

Odpowiedź do pytania nr 29:

Zamawiający wyjaśnia, że wg jego wiedzy wysokość opłaty za przesyłkę pobraniową uzależniona jest od wagi przesyłki oraz jej gabarytu. Wartość pobrania nie ma znaczenia. Zamawiający nie jest w stanie określić ile przesyłek za pobraniem będzie nadane jako list lub jako paczka. Zamawiający nie przewiduje określania maksymalnej wartości pobrania dla ww. przesyłek.

Pytanie nr 30:

Par. 9 pkt 9) i pkt 10) Załącznika nr 2 do SIWZ – Istotne postanowienia umowy – zawierają zapis:

„ Zamawiający i Wykonawca zobowiązują się wzajemnie przy realizowaniu Umowy do przestrzegania nw. aktów prawnych: (...)

9) Protokołu końcowego Światowej Konwencji Pocztovej – Bukareszt 2004 (Dz. U z 2007r., Nr 206, poz. 1495 z dnia 31 sierpnia 2007 roku),

10)Regulaminu Poczty Listowej – Protokół Końcowy – Berno 2005 (Dz. U. z 2007r., Nr 108, poz. 744)”

Wykonawca zauważa, że po wejściu w życie tych aktach prawnych ratyfikowano już Akty z Genewy i z Berna z 2008 i 2009 r. Z kolei na ratyfikacje i publikację czekają Akty z Doha z 2012 roku.

W związku z powyższym Wykonawca w celu uniknięcia zastosowania nieaktualnego/ zamkniętego katalogu przepisów międzynarodowych, które ulegają ciągłym modyfikacjom, wnosi do Zamawiającego o przyjęcie zapisu w następującym brzmieniu:

„9) a w przypadku usług pocztowych w obrocie zagranicznym – międzynarodowe przepisy pocztowe”.

Odpowiedź do pytania nr 30:

Zamawiający informuje, że w wyniku pomyłki pisarskiej w § 9 Załącznika nr 2 do SIWZ „Istotne postanowienia umowy” błędnie zostały ponumerowane punkty w tym paragrafie. Powinny one mieć numery odpowiednio od 1 do 8. Jednocześnie działając zgodnie z treścią art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) dokonuje zmiany

treści SIWZ, tj. w § 9 Załącznika nr 2 do SIWZ „Istotne postanowienia umowy” punkty 7 i 8 (wg prawidłowej numeracji) zastępuje się punktem nr 7 o treści:

„Międzynarodowych przepisów w zakresie usług pocztowych w obrocie zagranicznym.”

Pytanie nr 31:

Pkt 2 ppkt 5) Szczegółowego Opisu Przedmiotu Umowy – zawiera zapis:

„Przesyłki adresowe kierowane za granicę będą przewożone przez Wykonawcę, w miarę możliwości, najbliższym połączeniem lotniczym.”

Wykonawca informuje, iż w świetle aktualnie obowiązujących regulacji prawnych (Światowa Konwencja Poczтовой z Doha z 2012 roku), wykonawcy w obrocie zagranicznym przyjmują tylko przesyłki polecone priorytetowe.

Wykonawca wnosi zatem do Zamawiającego o doprecyzowanie, iż zapis dotyczy przesyłek w kategorii „priorytet” i przyjęcie jego następującego brzmienia:

„Przesyłki priorytetowe adresowe kierowane za granicę będą przewożone przez Wykonawcę, w miarę możliwości, najbliższym połączeniem lotniczym.”

Odpowiedź do pytania nr 31:

Zamawiający informuje, że działając zgodnie z treścią art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) dokonuje zmiany treści SIWZ, tj. pkt 3 ppkt 5 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia stanowiącego Załącznik nr 1 do Załącznika nr 2 do SIWZ „Istotne postanowienia umowy” otrzymuje brzmienie:

„Przesyłki kierowane za granicę będą przewożone przez Wykonawcę, w miarę możliwości, najbliższym połączeniem lotniczym.”

Jednocześnie Zamawiający stoi na stanowisku, że, jeżeli w obrocie zagranicznym występują tylko przesyłki polecone priorytetowe, nie ma potrzeby doprecyzowywania przedmiotowego zapisu.

Pytanie nr 32:

Par. 11 ust. 16 Załącznika nr 2 do SIWZ – Istotne postanowienia umowy

Wykonawca zauważa, iż we wzorach „Zwrotnego Potwierdzenia Odbioru”, stanowiących zgodnie z par. 11 ust. 16 Umowy integralną część Umowy, nie przewidziano wzoru formularza Potwierdzenia odbioru, obowiązującego w obrocie zagranicznym.

W związku z tym, Wykonawca prosi Zamawiającego o potwierdzenie, iż uzupełnienie Załącznika nr 7 do Umowy o wzór formularza Potwierdzenia odbioru stosowanego u Wykonawcy w obrocie zagranicznym możliwe będzie przed podpisaniem umowy, tak aby w umowie znalazły się wszystkie obowiązujące formularze Potwierdzenia odbioru, stosowane w ramach Umowy zarówno w obrocie krajowym i jak i zagranicznym.

Odpowiedź do pytania nr 32:

Zamawiający wyjaśnia, że w obrocie zagranicznym będą stosowane formularze Potwierdzenia odbioru Wykonawcy.

Pytanie nr 33:

Załącznik nr 2 – Istotne postanowienia Umowy

Wykonawca zauważa, iż Załącznik nr 2 do Umowy powinien jasno wskazywać Nadawcę czyli nabywcę usługi pocztowej oraz jednostkę mu podległą, która w ramach niniejszej Umowy będzie dokonywała nadań. Aktualne brzmienie Załącznika nr 2 do Istotnych postanowień Umowy (kolumna nr 2), wskazuje, iż zawiera on oznaczenie jednostek organizacyjnych Nadawcy oraz przyporządkowanie tych jednostek do Odbiorców faktur (kolumna nr 1).

Jak rozumie Wykonawca, faktury mają być przekazywane do Odbiorców faktur, tj. podmiotów które będą dokonywały płatności. Odbiorcy mogą równocześnie być nadawcami czyli nabywcami usług pocztowych. Nie jest jednak jednoznaczne, czy intencją Zamawiającego jest, aby w fakturach jako nabywcy usług, wskazane zostały podmioty będące Nadawcami, czy też jako Nabywca usług wskazany został Odbiorca.

Należy podkreślić, iż jednoznaczne określenie Nadawców oraz jednostek im podległych, ma kluczowe znaczenie w zakresie prawidłowego udokumentowania usług pocztowych dla celów podatkowych. Przypominamy, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami podatkowymi faktura VAT dokumentuje zdarzenie gospodarcze - w niniejszej sprawie świadczenie usług. Jednocześnie jednym z elementów które bezwzględnie winno znaleźć się na fakturze dokumentującej takie zdarzenie, jest oznaczenie Nabywcy usługi (tj. w przypadku usług pocztowych - Nadawcy).

Wykonawca informuje, iż brak jest przeciwwskazań, aby faktura zgodnie z wymogami niniejszego postępowania kierowana była do tzw. „Odbiorcy faktury” oraz aby podmiot ten figurował na fakturze. Niemniej jednak, wskazanie tego podmiotu, nie zwalnia z obowiązku prawidłowego oznaczenia Nabywcy usługi.

W związku z powyższym, Wykonawca wnosi do Zamawiającego o dokonanie następującego uzupełnienie oznaczenia „Odbiorcy faktur” w kol. 2 nagłówka tabeli stanowiącej Załącznik nr 2 do Istotnych Postanowień Umowy.

Lp	Odbiorca faktur/ <u>Nadawca/</u> <u>Nabywca</u>	Jednostka organizacyjna Nadawcy	Siedziba (kod pocztowy, miejscowość)		Adres (ulica, nr)	Jednostka Wykonawcy
	1	2	3	4	5	6

Odpowiedź do pytania nr 33:

Zamawiający informuje, że działając zgodnie z treścią art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) dokonuje zmiany treści SIWZ, tj.

1. Tytuł kolumny nr 1 w Załączniku nr 2 do Istotnych postanowień umowy otrzymuje brzmienie: „Odbiorca faktur/ Nabywca”.

2. Tytuł kolumny nr 2 w Załączniku nr 2 do Istotnych postanowień umowy otrzymuje brzmienie: „Nadawcy”.

Pytanie nr 34:

Par. 3 ust. 4 pkt 1) Załącznika nr 2 Istotne postanowienia Umowy

Jednocześnie Wykonawca, w oparciu o powyższą argumentację, wnosi do Zamawiającego o dokonanie uzupełnienia zapisu par. 3 ust. 4 pkt 1) Załącznika nr 2 – Istotne Postanowienia Umowy i przyjęcie jego następującego brzmienia:

„Odbiorcy faktur dokonują zapłaty za usługi wykonane przez Wykonawcę na rzecz przyporządkowanych

im Nadawców oraz podległych im jednostek organizacyjnych nadających przesyłki, wymienionych w Załączniku nr 2 do Umowy,”.

Wykonawca wnioskuję również o dokonanie analogicznej zmiany w par. 3 ust. 4 pkt 8) i przyjęcie zapisu w brzmieniu:

„8) Każda faktura VAT wystawiona przez Wykonawcę powinna zawierać wskazanie jej Odbiorcy”.

Odpowiedź do pytania nr 34:

Zamawiający wyjaśnia, że w świetle odpowiedzi na pytanie nr 33 oraz definicji „Nadawcy” określonej w § 1 pkt 1 Załącznika nr 2 do SIWZ – Istotne postanowienia umowy nie przewiduje zmiany treści § 3 ust. 4 pkt 1 ww. załącznika.

Ponadto zamawiający zauważa, że treść § 3 ust. 4 pkt 8 ww. załącznika jest identyczna z treścią zaproponowanej zmiany.

Pytanie nr 35:

Par. 3 ust. 4 pkt 3) Załącznika nr 2 – Istotne postanowienia Umowy

Jednocześnie Wykonawca, w oparciu o powyższą argumentację, wnosi do Zamawiającego o dokonanie uzupełnienia zapisu par. 3 ust. 4 pkt 3) Załącznika nr 2 – Istotne Postanowienia Umowy i przyjęcie jego następującego brzmienia:

„Po zakończeniu każdego miesiąca kalendarzowego, Wykonawca wystawi faktury VAT, które przekaze Odbiorcom faktur, wyszczególnionym w Załączniku nr 2, zawierające: informacje o Nadawcy przesyłki oraz jego jednostce organizacyjnej zgodnie z Załącznikiem nr 2 do Umowy, rodzaje przesyłek oraz ilość faktycznie nadanych lub zwracanych przesyłek oraz sumę należnych Wykonawcy opłat pocztowych,”

Odpowiedź do pytania nr 35:

Zamawiający wyjaśnia, że w świetle odpowiedzi na pytanie nr 33 oraz definicji „Nadawcy” określonej w § 1 pkt 1 Załącznika nr 2 do SIWZ – Istotne postanowienia umowy nie przewiduje zmiany treści § 3 ust. 4 pkt 3 ww. załącznika.

Pytanie nr 36:

Par. 3 ust. 9 Załącznika nr 2 Istotne postanowienia Umowy – zawiera zapis:

„Strony w terminie 20 dni licząc od rozwiązania lub wygaśnięcia Umowy, dokonają rozliczenia ilości nadanych odpowiednio w ostatnim okresie rozliczeniowym poszczególnych rodzajów przesyłek oraz zastosowanych opłat związanych z ilością nadanych rodzajów przesyłek. Jeżeli na podstawie

dokonanego rozliczenia Strony ustalą, że Odbiorcy faktur powinni zwrócić Wykonawcy kwotę nienależnie naliczoną, Odbiorcy faktur zobowiązani są do zwrotu ustalonej kwoty na podstawie wystawionych przez Wykonawcę faktur korygujących VAT.”.

Wykonawca informuje, iż powyższy zapis jest niezrozumiały, wydaje się, iż w sytuacji nienależnie naliczonych kwot wynagrodzenia, zwrotu powinien dokonać Wykonawca.

Wnosimy do Zamawiającego o udzielenie wyjaśnień w tym zakresie i dokonanie modyfikacji przedmiotowego zapisu.

Odpowiedź do pytania nr 36:

Zamawiający zauważa, że treść § 3 ust. 9 Załącznika nr 2 do SIWZ – Istotne postanowienia umowy brzmi inaczej, niż przytoczona w pytaniu. Wykonawcy chodziło prawdopodobnie o § 4 ust. 3. Zamawiający, działając zgodnie z treścią art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) dokonuje zmiany treści SIWZ, tj.

§ 4 ust. 3 Załącznika nr 2 do SIWZ – Istotne postanowienia umowy otrzymuje brzmienie:

„Strony w terminie 20 dni licząc od rozwiązania lub wygaśnięcia Umowy, dokonają rozliczenia ilości nadanych odpowiednio w ostatnim okresie rozliczeniowym poszczególnych rodzajów przesyłek oraz zastosowanych opłat związanych z ilością nadanych rodzajów przesyłek.”

Pytanie nr 37:

Par. 3 ust. 4 pkt 7) Załącznika nr 2 do Istotne postanowienia Umowy – zawiera zapis:

„Odbiorcy faktur upoważniają Wykonawcę do wystawiania faktur VAT, bez ich podpisów.”.

Wykonawca zwraca uwagę, iż zapis nie jest aktualny, gdyż zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami, brak jest konieczności podpisywania faktur. W związku z tym, Wykonawca wnosi o wykreślenie cytowanego zapisu.

Odpowiedź do pytania nr 37:

Zamawiający informuje, że działając zgodnie z treścią art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) dokonuje zmiany treści SIWZ, tj. w § 3 ust. 4 Załącznika nr 2 do SIWZ – Istotne postanowienia umowy wykreśla pkt 7. Numeracja pozostałych punktów ulega odpowiednio zmianie.

Pytanie nr 38:

Par. 2 ust. 2 Załącznika nr 2 Istotne postanowienia Umowy – zawiera zapis:

„Usługa, o której mowa w ust. 1, dotyczy przesyłek listowych i paczek nierejestrowanych i rejestrowanych zgodnie z ustawą z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz. U. z 2012 roku, poz.1529 z późn. zm.). Usługa obejmuje cały obszar Rzeczypospolitej Polskiej, Europę i kraje spoza Europy.”

W związku z powyższym, Wykonawca wnosi do Zamawiającego o potwierdzenie, iż użyte w przedmiotowym zapisie sformułowanie: „i paczka” jest omyłką pisarską i zmodyfikowanie do zgodnie z obowiązującymi w zakresie usług pocztowych przepisami prawa, w brzmieniu:

„Usługa, o której mowa w ust. 1, dotyczy przesyłek listowych nierejestrowanych i przesyłek poleconych oraz paczek pocztowych zgodnie z ustawą z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz. U. z 2012 roku, poz.1529 z późn. zm.). Usługa obejmuje cały obszar Rzeczypospolitej Polskiej, Europę i kraje spoza Europy.”.

Odpowiedź do pytania nr 38:

Zamawiający informuje, że działając zgodnie z treścią art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) dokonuje zmiany treści SIWZ, tj. § 2 ust. 2 Załącznika nr 2 do SIWZ „Istotne postanowienia umowy otrzymuje brzmienie:

„Usługa, o której mowa w ust. 1, dotyczy przesyłek listowych nierejestrowanych, poleconych, rejestrowanych i paczek zgodnie z ustawą z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz. U. z 2012 roku, poz.1529 z późn. zm.).

Pytanie nr 39:

Par. 5 ust. 4 ppkt a) Załącznika nr 2 - Istotne postanowienia Umowy – zawiera zapis:

„4) nadawać przesyłki w stanie uporządkowanym, przez co należy rozumieć:

a) uporządkowanie przesyłek wg wagi i formatu i ich ułożenie stroną adresową z ustalonym znakiem opłaty pocztowej (w przypadku gdy Wykonawca wymaga nanoszenia takiego znaku) w prawym górnym rogu koperty,”.

W celu usprawnienia i uporządkowania procesu nadawczego przesyłek, Wykonawca wnosi do Zamawiającego o uzupełnienie zapisu, w następujący sposób:

„4) nadawać przesyłki w stanie uporządkowanym, przez co należy rozumieć:

a) uporządkowanie przesyłek wg wagi i formatu i ich ułożenie stroną adresową z ustalonym znakiem opłaty pocztowej (w przypadku gdy Wykonawca wymaga nanoszenia takiego znaku) w prawym górnym rogu koperty - z uwzględnieniem podziału na poszczególne rodzaje usług, przesyłki krajowe i zagraniczne, ekonomiczne i priorytetowe oraz gabaryt A i B” .

Odpowiedź do pytania nr 39:

Zamawiający informuje, że działając zgodnie z treścią art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) dokonuje zmiany treści SIWZ, tj.

§ 5 ust. 4 pkt 4 lit. a) Załącznika nr 2 do SIWZ „Istotne postanowienia umowy otrzymuje brzmienie:

„uporządkowanie przesyłek wg wagi i formatu i ich ułożenie stroną adresową z ustalonym znakiem opłaty pocztowej (w przypadku gdy Wykonawca wymaga nanoszenia takiego znaku) w prawym górnym rogu koperty, z uwzględnieniem podziału na poszczególne rodzaje usług, przesyłki krajowe i zagraniczne, ekonomiczne i priorytetowe oraz gabaryt A i B.”

Pytanie nr 40:

Par. 1 pkt 5) Załącznika nr 2 – Istotne postanowienia Umowy – zawiera zapis:

Z uwagi na szeroki wachlarz usług oferowanych przez Wykonawcę, których zasady realizacji uregulowane są w więcej niż jednym regulaminie, Wykonawca wnosi do Zamawiającego o następującą modyfikację zapisu par. 1 pkt 5): „Regulaminy – obowiązujące w dniu nadawania przesyłek Regulaminy świadczenia usług przez Wykonawcę.”.

Odpowiedź do pytania nr 40:

Zamawiający informuje, że działając zgodnie z treścią art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) dokonuje zmiany treści SIWZ, tj.

1.§ 1 ust. 5 Załącznika nr 2 do SIWZ „Istotne postanowienia umowy otrzymuje brzmienie: „Regulaminy – obowiązujące w dniu nadawania przesyłek regulaminy świadczenia usług przez Wykonawcę.”

2.§ 11 ust. 19 Załącznika nr 2 do SIWZ „Istotne postanowienia umowy otrzymuje brzmienie: „Regulaminy świadczenia usług pocztowych Wykonawcy będą dopuszczone o ile zapisy w regulaminach nie będą stały w sprzeczności z zapisami SIWZ, nie będą nakładać na zamawiającego dodatkowych obowiązków, ograniczać odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu nie wykonania lub nienależytego wykonania Umowy, generować dodatkowych kosztów, innych niż przewidziane w umowie; w przypadku wystąpienia sprzeczności lub rozbieżności Regulaminów z zapisami SIWZ, obowiązują zapisy SIWZ.”

Pytanie nr 41:

Par. 9 pkt 7) Załącznika nr 2 do - Istotne postanowienia Umowy – zawiera zapis:

Jednocześnie Wykonawca zauważa, iż par. 9 pkt 7) zawiera puste miejsce. Wykonawca wnosi o uzupełnienie zapisu o następujące brzmienie:

„7) Regulaminy usług Wykonawcy”.

Odpowiedź do pytania nr 41:

Zamawiający zauważa, że regulaminy wykonawcy nie stanowią aktów prawnych, dlatego też umieszczenie odwołania do nich w § 9 Załącznika nr 2 do SIWZ „Istotne postanowienia umowy jest niemożliwe. Odwołanie do regulaminów znajduje się w § 11 ust. 19 Załącznika nr 2 do SIWZ „Istotne postanowienia umowy”.

Pytanie nr 42:

Par. 3 ust. 4 pkt 5) Załącznika nr 2 – Istotne postanowienia Umowy – zawiera zapis:

„ 5) Odbiorcy faktur dokonają zapłaty w terminie 30 dni od daty ich otrzymania przelewem na rachunek wskazany w fakturze VAT. Kwota z faktur VAT będzie uwzględniała przyznany Odbiorcom opust (w przypadku gdy Wykonawca takiego opustu udzieli),”

Wykonawca wnosi do Zamawiającego o konieczne doprecyzowanie zapisu, w zakresie momentu od którego liczony będzie 21 dniowy termin płatności i przyjęcie zapisu w następującym brzmieniu:

„ 5) Odbiorcy faktur dokonają zapłaty w terminie 30 dni od daty wystawienia faktury VAT, przelewem na rachunek wskazany w fakturze VAT. Kwota z faktur VAT będzie uwzględniała przyznany Odbiorcom opust (w przypadku gdy Wykonawca takiego opustu udzieli). Za datę zapłaty wynagrodzenia Strony przyjmują datę uznania rachunku bankowego Wykonawcy.”

Odpowiedź do pytania nr 42:

Zamawiający informuje, że działając zgodnie z treścią art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) dokonuje zmiany treści SIWZ, tj. Par. 3 ust. 4 pkt 5) Załącznika nr 2 – Istotne postanowienia Umowy, który otrzymuje brzmienie:

„5) Odbiorcy faktur dokonają zapłaty w terminie 30 dni od daty wystawienia faktury VAT, przelewem na rachunek wskazany w fakturze VAT. Kwota z faktur VAT będzie uwzględniała przyznany Odbiorcom opust (w przypadku gdy Wykonawca takiego opustu udzieli). Za datę zapłaty wynagrodzenia Strony przyjmują datę uznania rachunku bankowego Wykonawcy.”

Pytanie nr 43:

Par. 6 ust. 8 Załącznika nr 2 – Istotne postanowienia Umowy – zawiera zapis:

„8. Zamawiający może potrącić kary umowne przy opłaceniu faktur VAT.” Wykonawca wnosi o jego następującą modyfikację:

„8. Zamawiający może potrącić kary umowne przy opłaceniu faktur VAT, pod warunkiem nieopłacenia przez Wykonawcę wystawionej przez Zamawiającego noty obciążeniowej.”

Odpowiedź do pytania nr 43:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę i podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 44:

Par. 6 ust. 9 Załącznika nr 2 do - Istotne postanowienia Umowy – zawiera zapis:

Wykonawca zauważa, iż par. 6 ust. 7 zawiera błędne odniesienie do „Rozporządzenia”. W związku z tym, Wykonawca wnosi o następującą modyfikację przedmiotowego zapisu:

„9. Reklamacje z tytułu niewykonania usługi Nadawcy mogą zgłaszać Wykonawcy po upływie 14 dni od nadania przesyłki rejestrowanej. W przypadku zgłaszania reklamacji zastosowanie mają przepisy Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 26 listopada 2013 r. w sprawie reklamacji usługi pocztowej (Dz.U. poz. 1468).”

Odpowiedź do pytania nr 44:

Zamawiający informuje, że działając zgodnie z treścią art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) dokonuje zmiany treści SIWZ, tj. § 6 ust. 9 Załącznika nr 2 do SIWZ „Istotne postanowienia umowy otrzymuje brzmienie:

„Reklamacje z tytułu niewykonania usługi Nadawcy mogą zgłaszać Wykonawcy po upływie 14 dni od nadania przesyłki rejestrowanej. W przypadku zgłaszania reklamacji zastosowanie mają przepisy Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 26 listopada 2013 r. w sprawie reklamacji usługi pocztowej (Dz.U. poz. 1468).”

Pytanie nr 45:

Załącznik nr 2 do Umowy do istotnych Postanowień Umowy

Wykonawca prosi Zamawiającego o potwierdzenie, iż Zamawiający nie wyklucza możliwości wskazania przez Wykonawcę w Załączniku nr 2 do Istotnych Postanowień Umowy, dla różnych jednostek Nadawcy zlokalizowanych w tej samej miejscowości/mieście bądź pobliskich miejscowościach tej samej nadawczej placówki Wykonawcy.

Odpowiedź do pytania nr 45:

Zamawiający wyjaśnia, że dopuszcza wskazanie przez Wykonawcę tej samej placówki nadawczej dla różnych nadawców zlokalizowanych w tej samej miejscowości lub miejscowościach pobliskich.

Pytanie nr 46:

Par. 3 ust. 9 Załącznika nr 2 Istotne postanowienia Umowy

Wykonawca zauważa, iż Istotne postanowienia umowy Zawierają zapisy przewidujące możliwość używania maszyn do frankowania (par. 3 ust. 9 umowy). Zapisy w tym zakresie zawarte są również w pkt 2 ppkt 8) oraz pkt 4 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Umowy stanowiącego Załącznik nr 1 do Istotnych postanowień Umowy. Jednak umowa jednocześnie nie określa zasad rozliczeń pomiędzy stronami w przypadku stosowania tych urządzeń.

W związku z tym, Wykonawca wnosi do Zamawiającego o następującą modyfikację zapisu par. 3 ust. 9 Istotnych postanowień umowy:

„Zamawiający przewiduje używanie maszyn do frankowania. Szczegóły ich stosowania będą uzgodnione przed zawarciem Umowy, a uzgodnione przez Strony szczegółowe zasady używania maszyn do frankowania stanowiąc będą załącznik nr 10 do Umowy” .

Powyższe pozwoli rozpocząć nadawanie przesyłek opłacanych przy użyciu maszyn do frankowania od początku obowiązywania umowy.

Odpowiedź do pytania nr 46:

Zamawiający informuje, że działając zgodnie z treścią art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) dokonuje zmiany treści SIWZ, tj.

1. § 3 ust. 9 Załącznika nr 2 do SIWZ „Istotne postanowienia umowy otrzymuje brzmienie: „Zamawiający przewiduje używanie maszyn do frankowania. Szczegóły ich stosowania będą

uzgodnione przed zawarciem Umowy, a uzgodnione przez Strony zasady używania maszyn do frankowania stanowiąc będą załącznik nr 10 do Umowy.”

2.W § 11 ust. 17 dodaje się pkt 10 o treści: „Załącznik nr 10 – Szczegółowe zasady używania maszyn do frankowania.”

Pytanie nr 47:

Pkt 2 ppkt 1 oraz pkt 9 ppkt 1 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia

W związku z odpowiedziami udzielonymi przez Zamawiającego w dniu 02.07.2015r. na pytania zadane przez wykonawców, prosimy o potwierdzenie, iż wymóg „aby placówki pocztowe Wykonawcy były czynne we wszystkie dni robocze, co najmniej przez 8 godzin” dotyczy zgodnie z definicją zawartą w par. 1pkt 13 placówek uzgodnionych przez Strony w załączniku nr 2 do Umowy.

Odpowiedź do pytania nr 47:

Zamawiający potwierdza, że wymóg, aby placówki pocztowe Wykonawcy były czynne co najmniej przez 8 godzin w dni robocze dotyczy placówek wskazanych w Załączniku nr 2 do Istotnych postanowień umowy.

Pytanie nr 48:

Ust. 3 pkt 3) Rozdział XIV SIWZ „Opis Kryteriów z podaniem znaczenia i sposobu oceny ofert”

Wykonawca zauważa, iż w Rozdziale XIV ust. 1 SIWZ „Opis Kryteriów z podaniem znaczenia i sposobu oceny ofert” Zamawiający informuje Wykonawców, że dokona oceny ofert nieodrzuconych na podstawie następujących kryteriów:

1)Cena - 60%

2)Liczba własnych placówek pocztowych zlokalizowanych na terenie całego kraju (zgodnie z ustawą z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe – (Dz.U.2012, poz. 152) – 15%

3)Liczba osób, które będą zatrudnione przy realizacji przedmiotu zamówienia na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy – 15%

4)Liczba osób niepełnosprawnych, które będą zatrudnione przy realizacji przedmiotu zamówienia na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy – 10%.

Z uwagi na mało precyzyjne sformułowanie: „umowa o pracę”, które zgodnie z prawem oraz stosowaną przez pracodawców polityką personalną może mieć wiele odpowiedników, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie, jaki rodzaj umów Zamawiający rozumie jako „umowy o pracę” ?. Czy Zamawiający ma na myśli wszystkie umowy o pracę, zawarte w rozumieniu art. 25 ustawy Kodeks pracy ?”

Odpowiedź do pytania nr 48:

Zamawiający wyjaśnia, że pod pojęciem umowy o pracę rozumie umowy, o których mowa w art. 25 § 1 ustawy Kodeks pracy (t.j. Dz.U. 2014 poz. 1502 ze zm.).

Pytanie nr 49:

Par. 11 ust. 14 Załącznika nr 2 do SIWZ -Istotne Postanowienia Umowy – zawiera zapis:

„14. Zamawiający zastrzega sobie prawo do weryfikacji liczby osób, które będą zatrudnione przy realizacji przedmiotu zamówienia na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy oraz liczby osób niepełnosprawnych, które będą zatrudnione przy realizacji przedmiotu zamówienia na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy. Na pisemne żądanie Zamawiającego Wykonawca przedstawi dokument potwierdzający ilość zatrudnionych osób na poziomie nie niższym niż wskazany w złożonej ofercie. Przedmiotowy dokument musi być dostarczony do Zamawiającego w ciągu 30 dni od daty przekazania pisemnego żądania Zamawiającego i potwierdzać stan zatrudnienia za okres wskazany w pisemnym żądaniu złożonym przez Zamawiającego.”.

W związku z uzupełnieniem przez Zamawiającego SIWZ o ww. zapis Wykonawca informuje że sprawozdanie potwierdzające stan zatrudnienia w podziale na grupy zawodowe stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa zgodnie z treścią art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Sprawozdanie to nie jest ujawniane do wiadomości publicznej, zawarte w nim informacje stanowią wartość gospodarczą przedsiębiorstwa oraz brak jest woli ze Wykonawcy do publicznego ujawniania tych Informacji. Prosimy o potwierdzenie, że dokument ten jeżeli zostanie objęty przez Wykonawcę klauzulą tajemnicą przedsiębiorstwa, zostanie bezspornie (bez podważania) uznany przez Zamawiającego jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Wykonawca informuje ponadto, że nie sporządza sprawozdania, które stanowiłyby potwierdzenie stanu zatrudnienia osób niepełnosprawnych w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy wg stanu na koniec każdego miesiąca. Posiada natomiast sprawozdanie zawierające informację o przeciętnym zatrudnieniu osób niepełnosprawnych w etatach w danym miesiącu lub sprawozdanie roczne, które zawiera informację o ilości osób niepełnosprawnych wg stanu na koniec każdego roku.

Wykonawca wnosi zatem o potwierdzenie przez Zamawiającego, iż w przypadku grupy pracowników niepełnosprawnych wystarczające będzie dla Zamawiającego wskazanie informację o przeciętnym zatrudnieniu osób niepełnosprawnych w etatach w danym miesiącu, zatrudnionych przy realizacji przedmiotowego zamówienia.

Wykonawca wnosi również o potwierdzenie przez Zamawiającego, że wezwania do wskazania liczby pracowników nie będzie dotyczyć okresu przyszłego (co byłoby trudne do przewidzenia) tylko okresów przeszłych.

Jednocześnie, Wykonawca prosi również o potwierdzenie, iż Zamawiający nie będzie żądał wykazania liczby pracowników zatrudnionych przy realizacji zamówienia na dowolny dzień (np. dzień skierowania zapytania do Wykonawcy i okres miniony czyli na od 1 stycznia 2016 do 17 lutego 2016r.) tylko na ostatni dzień miesiąca poprzedzającego wniosek Zamawiającego skierowany do Wykonawcy.

Potwierdzenie przez Zamawiającego ww. możliwości w zakresie przedstawienia danych dot. przeciętnego zatrudnienia w danym miesiącu osób niepełnosprawnych oraz przedstawiania danych liczbowych dotyczących stanu na ostatni dzień miesiąca, pozwoli Wykonawcy uniknąć dodatkowych

kosztów związanych z prowadzeniem dodatkowej, zbędnej ewidencji, co z uwagi na skalę zatrudnienia u Wykonawcy, nie pozostaje bez wpływu na koszty realizacji przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź do pytania nr 49:

Zamawiający wyjaśnia, że wszelkie dokumenty oznaczone przez Wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa będą uznane za taką tajemnicę (pod warunkiem zachowania wymogów, określonych w Rozdziale XI ust. 10 SIWZ).

Zamawiający wyjaśnia, że informacja dotycząca ilości zatrudnionych osób musi być przedstawiona w postaci dokumentu. Forma dokumentu nie została określona, może to być np. sprawozdanie.

Zamawiający potwierdza, że wezwanie do wskazania liczby pracowników nie będzie dotyczyło okresu przyszłego.

Zamawiający zastrzega sobie dowolność przy określaniu okresów, za które Wykonawca będzie zobligowany wskazać liczbę zatrudnionych pracowników.

Pytanie nr 50:

Par. 6 ust. 6 i 7 Załącznika nr 2 do SIWZ -Istotne Postanowienia Umowy – zawiera zapis:

„6. W przypadku braku dostarczenia dokumentu, określonego w § 11 ust. 14 w wymaganym terminie lub stwierdzenia przez Zamawiającego mniejszej liczby osób, które będą zatrudnione przy realizacji przedmiotu zamówienia na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy lub mniejszej liczby osób niepełnosprawnych, które będą zatrudnione przy realizacji przedmiotu zamówienia na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,1 % łącznej wartości wynagrodzenia określonego w § 4 ust. 1 Umowy.

7. W przypadku dwukrotnego zaistnienia sytuacji opisanej w ust. 6 Zamawiający ma prawo do odstąpienia od Umowy lub jej rozwiązania.”

W związku z uzupełnieniem przez Zamawiającego SIWZ o ww. zapis Wykonawca informuje, że Wykonawca sporządza sprawozdania dotyczące ilości osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy oraz (przeciętną) liczbę osób niepełnosprawnych za poprzedni miesiąc kalendarzowy.

Wykonawca z uwagi na procesy restrukturyzacyjne oraz fluktuację okresową ilości zatrudnionych pracowników nie chciałby natomiast gwarantować, że zatrudnienie (osób zaangażowanych w realizację przedmiotu zamówienia w okresie realizacji Umowy nie będzie mniejsze niż za badany okres. Powyższe jest również trudne do zagwarantowania z uwagi na postęp technologiczno-informacyjny, który sprawia, iż naturalnym efektem modernizacji procesów technologicznych jest zastępowania pracowników fizycznych (części wykonywanych przez nich czynności) pracą urządzeń mechanicznych/informatycznych.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi do Zamawiającego o modyfikację przedmiotowego zapisu i określenie możliwości przedstawienia liczby pracowników zaangażowanych w realizację

przedmiotowego zamówienia (oraz liczby pracowników niepełnosprawnych) za badany okres - na poziomie nie mniejszym niż 20% liczby wskazanej przez Wykonawcę w Ofercie.

Jaka jest przewidywana przez Zamawiającego częstotliwość kierowania do Wykonawcy wniosku o podanie liczby osób zatrudnionych przy realizacji zamówienia. Czy można założyć, iż będzie to nie częściej niż raz na rok (okres realizacji zamówienia to trzy lata). Czy też takie wnioski mogą być kierowane do Wykonawcy częściej np. raz na pół roku lub nawet na kwartał ?

Proponuję wskazać stopień odchylenia ilości osób zatrudnionych i osób niepełnosprawnych na poziomie 10% w stosunku do ilości wskazanej w ofercie.

Odpowiedź do pytania nr 50:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę i podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 51:

Par. 9 Załącznika nr 2 do SIWZ -Istotne Postanowienia Umowy – zawiera zapis:

„Zamawiający i Wykonawca zobowiązują się wzajemnie przy realizowaniu Umowy do przestrzegania nw. aktów prawnych”.

Wykonawca zauważa, iż do niektórych z wymienionych przez Zamawiającego aktów prawnych wydane zostały i obowiązują przepisy wykonawcze. W związku z tym Wykonawca proponuje o uzupełnienie ww. zapisu o następujące sformułowanie: „oraz wydanych do nich przepisów wykonawczych” .

Odpowiedź do pytania nr 51:

Zamawiający, działając zgodnie z treścią art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), dokonuje zmiany treści SIWZ, tj. w § 9 Załącznika nr 2 do SIWZ „Istotne postanowienia umowy” dodaje punkt nr 8 o treści:

„aktów wykonawczych do przepisów wymienionych w punktach 1-7.”

Pytanie nr 52:

W związku z licznymi pytaniami zgłoszonymi przez Wykonawcę, a w szczególności wskazanymi niespójnościami w zapisach SIWZ, błędami oraz koniecznością modyfikacji zapisów SIWZ w celu uniemożliwiający zapoznanie się przez Wykonawców ze wszystkim uwarunkowaniami realizacji przedmiotu zamówienia i oczekiwaniami Zamawiającego w tym zakresie, skutkującymi brakiem możliwości skalkulowania oferty, Wykonawca wnosi do Zamawiającego o wydłużenie terminu na złożenie oferty do 10 sierpnia 2015r.

Odpowiedź do pytania nr 52:

Zamawiający informuje, że pismami sygn. FZ-5047/15 z dnia 3.07.2015 r. oraz sygn.. FZ-5297/15 z dnia 31.07.2015 r. dokonał zmian terminu składania i otwarcia ofert.

Pytanie nr 53:

Zamawiający wymaga, aby potwierdzenie nadania przesyłki rejestrowanej wydane przez placówkę pocztową wykonawcy miało moc dokumentu urzędowego.

Należy podkreślić, że wskazane wymogi spełnić może jedynie operator wyznaczony, którego obowiązki do roku 2015 na podstawie art. 178 ustawy – Prawo pocztowe pełni Poczta Polska S.A. Zgodnie z art. 17 Prawa pocztowego, Potwierdzenie nadania przesyłki rejestrowanej lub przekazu pocztowego wydane przez placówkę pocztową operatora wyznaczonego ma moc dokumentu urzędowego. Wymóg spełnienia powyższych skutków bezpośrednio przez nadanie w placówce wybranego operatora prowadzi w konsekwencji do naruszenia elementarnych zasad prawa zamówień publicznych tj. zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 PZP), gdyż tylko jeden podmiot może złożyć ofertę w niniejszym postępowaniu. Przepisy powszechnie obowiązującego prawa to okoliczność, na którą Wykonawca nie ma żadnego wpływu i nie jest w stanie w żaden sposób spełnić takiego warunku. Co więcej, potwierdzenie nadania z mocą dokumentu urzędowego nie ma żadnego wpływu na skuteczność doręczeń nadawanych przez Zamawiającego przesyłek.

Wykonawca zwraca uwagę, że pogląd taki podzieliła również Krajowa Izba Odwoławcza, która w trzyosobowym składzie, któremu przewodniczył Prezes Krajowej Izby Odwoławczej Paweł Trojan, orzekła 7 października 2013 r. (sygn. akt: KIO 2184/13), że żaden sąd i prokuratura w Polsce nie może się domagać by dowód nadania przesyłek poleconych, nadawanych przez sąd lub prokuraturę, a także organ administracji publicznej, jak i podmiot wykonujący działania z zakresu administracji publicznej, był wystawiany z mocą urzędową.

W świetle powyższego Wykonawca zwraca się eliminację zakwestionowanych zapisów z treści SIWZ.

Odpowiedź do pytania nr 53:

Zamawiający informuje, że działając zgodnie z treścią art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) dokonuje zmiany treści SIWZ, tj. pkt 11 Załącznika nr 1 do Istotnych postanowień umowy stanowiącego Załącznik nr 2 do SIWZ zostaje wykreślony. Zmianie ulega odpowiednio numeracja pozostałych punktów.

Pytanie nr 54:

Zgodnie z obecnie już utrwalonym poglądem orzecznictwa, jednym z warunków zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu na usługi pocztowe jest uszczegółowienie zasad wykonywania tzw. przesyłek terminowych, o których mowa w art. 57 § 5 pkt 2 kpa oraz ew. art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej lub też innych analogicznych przepisów odnoszących się do skutku zachowania terminu do wniesienia pisma poprzez nadanie przesyłki w sieci operatora wyznaczonego (tzw. przesyłki terminowe). W przypadku rzeczzonego rozwiązania wykonawca – alternatywny operator pocztowy - jest podmiotem dokonującym czynności nadania przesyłki u operatora wyznaczonego, ale czyni to w imieniu i na rzecz zamawiającego. Opisane wyżej rozwiązanie jest jedynym obecnie dostępnym na rynku usług pocztowych rozwiązaniem zapewniającym udział innych operatorów pocztowych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w których zamawiający wymaga, aby nadawane były przesyłki terminowe. Należy dodać, iż rozwiązanie to kilkakrotnie było oceniane przez Krajową Izbę Odwoławczą. Jak przykładowo zauważała Izba w wyroku z dnia 31 października 2014 roku sygn.

KIO 2160/14: Po pierwsze – w odpowiedzi na pytanie nr 3 Zamawiający w wyjaśnieniach treści s.i.w.z. z 22 sierpnia 2014 r. dopuścił możliwość, aby wykonawca zamówienia odbierał przesyłki od Zamawiającego i przekazywał je do nadania w placówce operatora wyznaczonego. Po drugie – InPost skorzystał z tej możliwości i wskazał wprost w ofercie, że w zakresie dotyczącym przesyłek wymagających zachowania terminu w dacie nadania, doręczanych w przypadkach przewidzianych w kpc, kpk, kpa i Ordynacji podatkowej, zamierza powierzyć wykonywanie zamówienia operatorowi wyznaczonemu. Po trzecie – ponieważ Poczta Polska jako operator wyznaczony ma obowiązek świadczenia powszechnych usług pocztowych, nie może odmówić przyjęcia takich przesyłek nadawanych fizycznie przez InPost w imieniu i na rzecz Zamawiającego. (...) Poczta Polska podnosiła, że rozwiązanie zaakceptowane przez Zamawiającego narusza art. 29 ust. 2 pzp, a zatem przepis odnoszący się do opisu przedmiotu zamówienia. Aktualnie zaś, pomimo dopuszczenia przez Zamawiającego doręczania wąskiej kategorii przesyłek przez wykonawcę zamówienia za pośrednictwem operatora wyznaczonego, forsuje taką interpretację s.i.w.z., jakby takiego rozwiązania nie dało się zastosować z uwagi na status Poczty Polskiej jako operatora wyznaczonego. Interpretacji takiej nie sposób zaakceptować, gdyż prowadziłoby to do wniosku, że całe postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego jest fikcją, gdyż przedmiotowe zamówienie może zostać udzielone wyłącznie Poczcie Polskiej. Przede wszystkim w oczywisty sposób jest to sprzeczne z intencją Zamawiającego uzewnętrzniona w postaci dokonywanych w toku postępowania zmian i wyjaśnień treści s.i.w.z., które konsekwentnie zmierzały do rzeczywistego otwarcia prowadzonego postępowania na konkurencję, a co Poczta Polska bezskutecznie usiłowała zablokować. Do tożsamyh wniosków Izba doszła w wyroku w sprawie o sygn. KIO 2601/14: Izba konsekwentnie stoi na stanowisku, iż dopuszczenie nawet w ramach wyjaśnień treści s.i.w.z. wykonania części zamówienia dotyczącej przesyłek specjalnych jako tzw. usługi pośrednictwa umożliwia złożenie oferty przewidującej wykonanie zamówienia w taki sposób i nie powoduje jej niezgodności z treścią siwz. Zamawianym / dopuszczonym w ramach przedmiotu zamówienia jest świadczenie polegające na odebraniu przesyłek specjalnych od zamawiającego, ich zanieśenie do placówki Poczty Polskiej i ich nadanie jako przesyłek w imieniu zamawiającego jako przesyłki zamawiającego. (...) Przedmiotem zamówienia przestaje być w tym przypadku jedynie świadczenie usług pocztowych, ale wykonawcy część zamówienia mogą wykonać również w inny, dopuszczony przez zamawiającego, sposób, przy którym osiągnięte zostaną wszystkie cele zamówienia oraz zachowane zostaną zasady konkurencji i równego traktowania wykonawców wynikające z przepisów ustawy. (...) przedmiotowe odwołanie jest kolejną dokonywaną w ramach środków ochrony prawnej próbą Odwołującego [Poczty Polskiej] zmierzającą do niedopuszczenia do udzielenia zamówienia na usługi pocztowe wykonawcom innym, niż operator wyznaczony.

Zgodnie z jednolitym poglądem wyrażanym zarówno przez Poczta Polska S.A. jak i orzecznictwo, czynność operatora alternatywnego obejmująca nadanie przesyłki u operatora wyznaczonego w imieniu i na rzecz zamawiającego nie jest usługą pocztową, a usługą pośrednictwa w nadawaniu przesyłek (przesyłka nie jest nadawana w sieci pocztowej operatora alternatywnego, vide: KIO 2601/14, KIO 2160/14, KIO 1362/13, Sąd Okręgowy w Gliwicach sygn. akt X Ga 287/13). Jak dodaje Izba (KIO 2601/14): w takim przypadku stronami usługi pocztowej w rozumieniu ustawy Prawo pocztowe, są

Zamawiający i operator wyznaczony. Przy czym Poczta Polska nie jest żadnym podwykonawcą części przedmiotu zamówienia, który zakontraktują Zamawiający i InPost, a których łączył będzie w tym przypadku inny stosunek umowny dotyczący usług polegających na zanoszeniu przesyłek Zamawiającego na Poczcie, nadawaniu ich i opłacaniu. Jak podkreślała przy tym Izba w tym samym wyroku: Niestety za dopuszczeniem obsługi przesyłek specjalnych w taki sposób nie następowały żadne postanowienia lub modyfikacje SIWZ dostosowujące całość postanowień specyfikacji do tego typu rozszerzenia przedmiotu zamówienia i eliminujące wszelkie wątpliwości, co do jego wariantowego charakteru, sposobu jego wykonywania oraz rozliczania. Jak przy tym słusznie podnoszono w piśmie Prezesa UZP zawierającego informację o ustaleniach w trakcie kontroli postępowania prowadzonego przez Miasto Lublin : uzależnienie możliwości świadczenia usług pocztowych przez operatora innego niż operator wyznaczony w zakresie tzw. przysyłek terminowych od zawarcia z operatorem wyznaczonym pisemnej umowy o współpracy w rozumieniu Prawa pocztowego ograniczyło konkurencję w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem zawarcie takiej umowy uzależnione jest tylko od woli operatora wyznaczonego. Zatem operator pocztowy który nie miał zawartej umowy o współpracę z operatorem wyznaczonym lub przyrzeczenia zawarcia takiej umowy, w istocie nie mógł złożyć niepodlegającej odrzuceniu oferty w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Nie jest zatem zasadnym w szczególności żądanie zawarcia przez operatora alternatywnego umowy z Poczta Polska S.A. na podstawie art. 35 Prawa pocztowego. Abstrahując od braku zasadności żądania zawarcia takiej umowy między operatorami pozostającymi w stosunku konkurencji, podkreślenia wymaga, że nawet zawarcie takiej umowy nie wywoła określonych ustawą skutków. Dla wywołania skutków w postaci zachowania terminu czy wniesienia pisma do sądu, przesyłka musi być nadana w placówce operatora wyznaczonego. Tymczasem z art. 35 Prawa pocztowego wynika, że umowa o współpracę pomiędzy operatorami pocztowymi dotyczy dalszego przekazania przesyłki do doręczenia (przesyłka jest nadawana w sieci operatora alternatywnego a następnie przekazywana do sieci operatora wyznaczonego). Nie jest możliwe dwukrotne nadanie tej same przesyłki, w ramach tej umowy nie powstaje zatem nadanie przesyłki i nie może być spełniony skutek zachowania terminu/wniesienia pisma do sądu.

Reasumując, Poczta Polska S.A. nie jest w takim przypadku podwykonawcą operatora alternatywnego, a sama usługa pośrednictwa nie jest usługą pocztową. Zarazem zamawiający nie może wymagać od wykonawcy posiadania umowy zawartej z operatorem wyznaczonym (art. 35 Prawa pocztowego). Wynagrodzeniem operatora alternatywnego jest w przypadku świadczenia usługi pośrednictwa jest suma kosztów nadania przesyłki w placówce operatora wyznaczonego oraz własny narzut. Skoro zarazem mamy do czynienia z usługą „niepocztową” której koszt stanowi częściowo wynagrodzenie uiszczane operatorowi wyznaczonemu, kluczowego znaczenia dla w zakresie jednoznaczności opisu przedmiotu zamówienia w takim przypadku nabiera rzetelne określenie ilości takich przesyłek (należy przypomnieć iż są te jedynie przesyłki wymagające urzędowego potwierdzenia terminu nadania, np. apelacja - zwyczajowo jest to nie więcej niż 5% przesyłek nadawanych u zamawiających), a także określenie zasad dokonywania rozliczeń. Przyjęcie, iż operator alternatywny ma obowiązek pośrednictwa w wykonywaniu nieograniczonej lub też znacząco zawyżonej liczby przesyłek

terminowych zamyka postępowanie na konkurencyjność (cena operatora alternatywnego musi uwzględniać bowiem cenę cennikową – bez upustu – operatora wyznaczonego oraz własny narzut). Biorąc pod uwagę powyższe, w każdym przypadku gdy przedmiot zamówienia obejmuje nadawanie tzw. przesyłek terminowych obok innych usług pocztowych, koniecznym jest opisanie podstawowych zasad sposobu usługi pośrednika.

W celu zachowania konkurencyjności, poza określeniem szacowanej ilości takich przesyłek (przykładowo: „nie więcej niż 5% całości wolumenu”) koniecznym jest także opisanie zasad uiszczania wynagrodzenia z tego tytułu poprzez alternatywnie:

- zamieszczenie samodzielnej pozycji w formularzu ofertowym lub też
- poprzez określenie, iż wynagrodzenie za przesyłki nadawane za pośrednictwem operatora wyznaczonego (usługa pośrednictwa) pobierane jest nie na podstawie cen formularzowych, a na podstawie cenników operatora alternatywnego załączanych do oferty.

Brak wyodrębnienia takiej pozycji w praktyce przesądza o konieczności obciążenia zamawiającego kosztami wykonania usługi „niepocztowej” na podstawie cennika załączanego przez operatora alternatywnego do oferty.

Biorąc pod uwagę powyższe zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie:

I. czy Zamawiający przewiduje nadawanie przesyłek wymagających zastosowania trybów wskazanych w art. 57 § 5 pkt. 2 KPA, art. 12 § 6 pkt. 2 Ordynacji podatkowej lub ew. innych analogicznych przepisów (np. art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego)? W razie odpowiedzi twierdzącej wnosimy o wskazanie szacunkowych wolumenów tego typu przesyłek.

II. czy Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia oferty przez innych wykonawców niż Poczta Polska S.A.?

III. jeśli tak, to na jakich zasadach dokonywane będą rozliczenia usługi pośrednictwa przy wykonywaniu tzw. przesyłek terminowych? Czy wynagrodzenie operatora alternatywnego uiszczane będzie na podstawie cennika załączonego do oferty, czy też Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ poprzez wyodrębnienie takiej pozycji w formularzu ofertowym (przesyłka listowa rejestrowana / ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru przewidziana do nadania w placówce operatora wyznaczonego)?

Umożliwi to Wykonawcom innym niż operator wyznaczony wycenić usługę nadawania w trybach zastrzeżonych dla operatora wyznaczonego.

Odpowiedź do pytania nr 54:

I. Zamawiający przewiduje nadawanie przesyłek wymagających zastosowania trybów określonych w art. 57 § 5 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego. Stosowna informacja została zawarta w piśmie FZ-4355/15 z dnia 02-07-2015 r. zawierającym odpowiedzi na pytania złożone do postępowania pn. „Świadczenie usług pocztowych w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym dla Policji oraz podmiotów korzystających z usług poczty specjalnej na podstawie zawartych umów i porozumień”, nr sprawy 125/BLil/15/TG.

II. Przedmiotowe postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego. Zgodnie z art. 39 ustawy Pzp. w tym trybie w odpowiedzi na publiczne ogłoszenie o zamówieniu oferty mogą składać wszyscy zainteresowani Wykonawcy.

III. Zamawiający nie dopuszcza usługi pośrednictwa.

Pytanie nr 55:

Zamawiający jako kryteria oceny ofert wskazuje: liczbę osób, które będą zatrudnione przy realizacji przedmiotu zamówienia na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy (waga – 15%). Wykonawca nie kwestionuje prawa Zamawiającego do ukształtowania treści zamówienia w sposób adekwatny do uzasadnionych potrzeb, jednakże zwraca uwagę na fakt, że Zamawiający nie ma zupełnej dowolności w tej kwestii, gdyż jak zauważyła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 13 stycznia 2011 r. (KIO 2803/10) - „W świetle dyspozycji art. 91 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zamawiający sam kształtuje kryteria oceny ofert, jednak kryteria te powinny być obiektywne i uzasadnione opisanym w SIWZ przedmiotem zamówienia. Kryteria oceny ofert nie mogą być sprzeczne z podstawowymi zasadami zamówień publicznych, nie mogą one ograniczać konkurencji, a tym bardziej nie mogą wprowadzać nieuzasadnionych preferencji określonych wykonawców.”.

Z powyższego wynika, że jakkolwiek Zamawiający dysponuje prawem do wprowadzenia pozacenowego kryterium oceny ofert, nie powinno ono zmierzać do uchybienia zasadzie uczciwej konkurencji, mającej fundamentalne znaczenie dla całego systemu prawa zamówień publicznych. W przedmiocie zamówienia objętego niniejszym postępowaniem Zamawiającemu znane są zarówno warunki i właściwość podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia- są to w praktyce tylko dwa podmioty – państwowa Poczta Polska S.A. oraz operatorzy alternatywni, należący do grupy kapitałowej Integer.pl (InPost S.A./PGP S.A.) czyli operatorzy pocztowi, którzy jako jedyni posiadają sieć placówek obejmującą całe terytorium kraju. Z uwagi na fakty medialne, powielane w telewizji, prasie oraz Internecie nie jest tajemnicą, że operatorzy ci preferują odmienną politykę zatrudnieniową. W wypadku operatorów alternatywnych forma zatrudnienia przyjęta przez tę spółkę determinowana jest jej rynkową pozycją, która budowana jest dopiero od kilku lat, natomiast Poczta Polska S.A., jako przedsiębiorstwo państwowe, funkcjonujące na rynku od dziesięcioleci, nadto posiadające status operatora wyznaczonego (a tym samym obrót umożliwiający utrzymanie ogromnej struktury zatrudnieniowej) utrzymuje zatrudnienie na podstawie umów o pracę. Tym samym operatorzy grupy kapitałowej Integer.pl., z uwagi na ukształtowanie rynku i jego specyfikę, nie mogą zapewnić zatrudnienia na podstawie umowy o pracę porównywalnego do poziomu zatrudnienia w Poczcie Polskiej S.A. W związku z tym kryterium wyboru ofert w kształcie ustalonym przez Zamawiającego w oczywisty sposób preferuje jednego z wykonawców, tj. Poczta Polska S.A., który – finansowany przez państwo – mógł kiedyś zbudować, a teraz jest w stanie utrzymać – wskazaną wyżej strukturę organizacyjną, opartą o zatrudnienie na podstawie umowy o pracę.

Faktem jest, że zastosowanie na rynku usług pocztowych kryterium społecznego w takiej formie, jaką zastosował Zamawiający, powoduje, że tylko jeden wykonawca może spełnić to kryterium, toteż konkurencja ze sobą Poczty Polskiej S.A. oraz alternatywnych operatorów pocztowych będzie miała charakter iluzoryczny, jednakże podnosząc powyższe rozważania, Wykonawca podkreśla, że w tej konkretnej sprawie nie kwestionuje samego kryterium, a jego wagę, gdyż to jej wielkość – 15% - w praktyce wyłącza jakkolwiek konkurencję. W przypadku, gdyby Zamawiający ustalił wagę ww.

kryterium na poziomie 5% czy 10%, Wykonawca byłby w stanie skompensować niespełnienie wymagań Zamawiającego w tym zakresie, zaproponowaniem niższej ceny.

Warto wskazać również na praktyczny aspekt badania kryterium oceny odnoszącego się do wszystkich zatrudnionych przez operatora pocztowego pracowników operacyjnych. Wykonawcy, celem uzyskania lepszego wyniku punktowego, wskażą w praktyce wszystkich pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, nie zaś tylko pracowników uczestniczących przy wykonaniu zamówienia, zaś Zamawiający nie będzie w stanie wykazać tego faktu. Tym samym kryterium oceny ofert w obecnym brzmieniu jest – w ocenie Wykonawcy – skonstruowane wadliwie.

Nadto, z uwagi na argumentację podniesioną wcześniej, Wykonawca wnosi, by zastąpić „liczbę pracowników”, procentową wartością pracowników zatrudnionych na umowę o pracę, którzy będą uczestniczyli przy wykonaniu przedmiotowego zamówienia, wg. poniższego wzoru:

Powyższe kryterium rozumiane jest jako procent osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, z ogólnej liczby osób, którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia w zakresie doręczania i wydawania przesyłek (tj. doręczyciele-listonosze, osoby wydające korespondencję). Zamawiający będzie przyznawał punkty w kryterium w następujący sposób:

$$U = (K_{ob} / K_{max} \times 100) \times 15\% \text{ albo } U = 0 \text{ przy } K_{max} = 0$$

gdzie:

U – liczba punktów w kryterium społecznym, zaokrąglonych do dwóch miejsc po przecinku,

K – procent osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku), z ogólnej liczby osób, którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia w zakresie doręczania i wydawania przesyłek którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia w zakresie doręczania i wydawania przesyłek (tj. doręczyciele — listonosze, osoby wydające korespondencję)

K_{ob} – wskaźnik K oferty badanej

K_{max} - maksymalny zaoferowany wskaźnik K

Tym samym, w przedmiotowej sytuacji, konkurencja jest po prostu fikcją, gdyż w przeciwieństwie do konkurenta, Wykonawca nie jest finansowany z pieniędzy podatnika, toteż nie stać go na stworzenie w tak krótkim czasie struktury organizacyjnej opartej o zatrudnienie na podstawie umowy o pracę, tym bardziej w sytuacji, w której zamawiający poprzez arbitralne kreowanie barier przetargowych zamykają mu drogę do uzyskania zamówienia.

Mając powyższe na uwadze, Wykonawca wnosi o zapewnienie równego traktowania wykonawców biorących udział w postępowaniu i zmniejszenie wagi ww. „kryterium pracowniczego” do poziomu 5 – 10%, oraz o zmianę sposobu obliczania tego kryterium.

Odpowiedź do pytania nr 55:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę i podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 56:

Zamawiający przewiduje możliwość zmiany cen jednostkowych m.in. w przypadku, jeśli konieczność wprowadzenia zmian Umowy wynika z uregulowań prawnych w zakresie ustalania lub zatwierdzania cen za powszechnie usługi pocztowe.

Wykonawca zwraca uwagę, że jedynym podmiotem świadczącym powszechnie usługi pocztowe zgodnie z art. 45 i 46 ustawy Prawo pocztowe jest operator wyznaczony, którym zgodnie z art. 178 stawy jest do roku 2015 Poczta Polska S.A., i to tylko w ramach obowiązku nałożonego na niego przez ustawę. Inni Wykonawcy, jak również operator wyznaczony występujący jako jeden z podmiotów na konkurencyjnym rynku usług pocztowych świadczą usługi „wchodzące w zakres usług powszechnych”, czyli, zgodnie z art. 3 pkt. 30) Prawa pocztowego, usługi pocztowe obejmujące przesyłki listowe i paczki pocztowe, o wadze i wymiarach określonych dla usług powszechnych, oraz przesyłki dla ociemniałych, nieświadczone przez operatora wyznaczonego w ramach obowiązku świadczenia usług powszechnych. Przedmiot zamówienia nie obejmuje więc świadczenia powszechnych usług pocztowych, w związku z tym wspomniane zapisy nie znajdują zastosowania do realizacji zamówienia. Nawet w przypadku przystąpienia Poczty Polskiej – operatora wyznaczonego, do realizacji niniejszego zamówienia, nie będzie on świadczył usług „w ramach obowiązku nałożonego na niego przez ustawę” a na podstawie indywidualnie ustalonych zapisów umowy cywilnoprawnej. Dlatego też Wykonawca zwraca się o usunięcie z SIWZ wszelkich nawiązań do powszechnych usług pocztowych.

Odpowiedź do pytania nr 56:

Zamawiający nie zgadza się ze stanowiskiem Wykonawcy, że jedynym podmiotem świadczącym usługi powszechnie jest operator wyznaczony. Art. 46 ustawy Prawo pocztowe (Dz. U. 2012 poz. 1529) wskazuje, że operator wyznaczony jest zobowiązany do świadczenia tych usług na terytorium kraju. Inni operatorzy mogą świadczyć ww. usługi, ale nie mają takiego obowiązku. Zakres przesyłek objętych przedmiotowym zamówieniem mieści się w kryteriach określonych w art. 45 ustawy Prawo pocztowe. W przypadku udzielenia zamówienia operatorowi wyznaczonemu będzie miał wtedy zastosowanie cennik dla usług powszechnych. Zamawiający, przewidując taką ewentualność, zamieścił odwołanie do niego w § 3 ust. 12 pkt 2) Istotnych postanowień umowy stanowiących załącznik nr 2 do SIWZ.

Wobec powyższego Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 57:

Zamawiający przewiduje możliwość odstąpienia od umowy m.in. w przypadku, gdy Wykonawca zleca, bez zgody Zamawiającego, wykonanie Umowy lub jej części osobie trzeciej, niebędącej podwykonawcą wskazanym w złożonej ofercie lub wykonuje Umowę przy udziale podmiotów, niebędących podwykonawcami wskazanymi w złożonej ofercie.

Wykonawca pragnie zauważyć, że obowiązek wskazania podwykonawcy w ofercie dotyczy wyłącznie podmiotów, na których zasoby Wykonawca powołuje się w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu na zasadach określonych w art. 36b ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych. W pozostałych przypadkach,

Przepis ten wprost wskazuje na dwie kategorie podwykonawców i odpowiednio różnicuje zakres informacji, jakich może żądać Zamawiający w odniesieniu do każdej z tych kategorii.

Art. 36b.

1. Zamawiający może żądać wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1.

W sytuacji, gdy Wykonawca samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu i w związku z tym nie zachodzi konieczność skorzystania z potencjału innych podmiotów, nie jest zobligowany do podania nazw podwykonawców, a jedynie części zamówienia, która zostanie im powierzona.

Powyższe znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej. KIO w wyroku z dnia 22 kwietnia 2014 r. (sygn. KIO 695/14): „Wykładnia literalna przepisu art. 36b ust. 1 p.z.p. wskazuje, iż podanie nazw (firm) podwykonawców dotyczy sytuacji, gdy wykonawca powołuje się na ich zasoby w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu. W sytuacji, gdy wykonawca samodzielnie spełnia te warunki dotyczy natomiast art. 36b ust. 1 p.z.p. in principio - zgodnie z którym zamawiający może żądać wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom”.

Formularz oferty załączony przez Zamawiającego różnicuje zresztą dwa rodzaje podwykonawstwa wskazane powyżej („oświadczamy, że następujące części zamówienia zamierzam powierzyć podwykonawcy(om)”). Obowiązek podania nazw podwykonawców Zamawiający zamieścił w punktach następujących („oświadczamy, że polegamy na wiedzy i doświadczeniu następujących podmiotów”).

Skoro zatem w formularzu ofertowym Wykonawca niepowołujący się na potencjał innych podmiotów nie jest zobowiązany wskazać nazw podwykonawców niebędących podmiotami, na których zasoby się powołuje, możliwość odstąpienia od umowy przez Zamawiającego od umowy w przypadku wykonywania zamówienia przy udziale podmiotów niewskazanych w ofercie jest bezpodstawna.

Zamawiający jednocześnie przypomina, że w ramach zamówień publicznych, co do zasady udział podwykonawców, a także dalszych podwykonawców w realizacji zamówienia jest dopuszczalny bez ograniczeń. W przepisach art. 36a i 36b PZP ustawodawca wskazuje podstawowe warunki udziału podwykonawców w realizacji przedmiotu zamówienia. Z brzmienia tych przepisów wynika, iż poza kwalifikowanymi przypadkami realizacji przedmiotu zamówienia przy udziale podwykonawców (tj. powołania się na ich potencjał przy wykazywaniu warunków udziału w postępowaniu) wykonawca ma pełną swobodę powierzenia całości lub części przedmiotu zamówienia do realizacji podwykonawcy.

Oznacza to, iż Zamawiający nie jest uprawniony do kontrolowania czy innego ingerowania w stosunki wykonawcy z podwykonawcami, i to bez względu na etap postępowania przetargowego czy współpracy stron (czy to na etapie składania ofert, przed podpisaniem umowy, czy po jej podpisaniu i rozpoczęciu świadczenia usługi). W związku z powyższym, wykonawca może zawrzeć swobodnie umowę z wybranym przez siebie podwykonawcą, posłużyć się dalszym podwykonawcą, jak również zmienić podwykonawcę w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia, jak również dowolnie sformułować zapisy umowne i to bez względu na stanowisko Zamawiającego w tym zakresie.

Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający nie powinien być uprawniony do odstąpienia od umowy w przypadku realizacji zamówienia przy udziale podwykonawców niewskazanych w ofercie, skoro ani

przepisy prawa, ani zapisy SIWZ nie obligują Wykonawcy do podania takich informacji. Wykonawca zwraca się zatem o usunięcie zakwestionowanego zapisu SIWZ.

Na marginesie Wykonawca zwraca uwagę, że Zamawiający w rozdziale IV pkt 7 SIWZ odwołuje się do nieobowiązującego już art. 36 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, który to przepis obligował zamawiających do żądania wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzy wykonawcom. Obecnie Zamawiający może, lecz nie musi żądać takich informacji. Jako że przepis ten został uchylony przez art. 1 pkt 2 lit. b) ustawy z dnia 8 listopada 2013 r. (Dz.U.2013.1473) zmieniającej nin. ustawę z dniem 24 grudnia 2013 r., Wykonawca zwraca się w związku z tym o uwzględnienie aktualnego stanu prawnego.

Odpowiedź do pytania nr 57:

Zamawiający informuje, że działając zgodnie z treścią art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) dokonuje zmiany treści SIWZ:

1. dział IV ust. 7 SIWZ otrzymuje brzmienie”

„Zamawiający dopuszcza powierzenie zamówienia podwykonawcom Wykonawcy. W takim wypadku zamawiający żąda (zgodnie, z art. 36b ust. 1 ustawy Pzp) wskazania części zamówienia, której wykonanie ma być powierzone podwykonawcy lub podania nazw podwykonawców, na których zasoby będą udostępnione Wykonawcy w celu realizacji zamówienia.”

2. § 7 ust. 1 pkt 1) Załącznika nr 2 do SIWZ „Istotne postanowienia umowy” otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca zleca wykonanie Umowy lub jej części osobie trzeciej, nie będącej podwykonawcą wskazanym w złożonej ofercie z zastrzeżeniem art. 36b ust. 2 ustawy Pzp.”

Pytanie nr 58:

Zamawiający zastrzega w SIWZ obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę części zamówienia w zakresie m.in. przesyłek poleconych, poleconych priorytetowych oraz za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

Takie zastrzeżenie nie ma oparcia w obowiązujących przepisach. Art. 36a ust. 2 pkt. 1 uprawnia do zastrzeżenia obowiązku osobistego wykonania jedynie w stosunku do kluczowych części zamówienia. Już sama wykładania językowa niniejszego zapisu wskazuje, że zastrzeżenia tego można dokonać tylko wyjątkowo, w stosunku do niewielkiej części zamówienia. Zamawiający zaś objął tym obowiązkiem bardzo dużą część przedmiotu zamówienia, de facto ograniczając możliwość skorzystania z podwykonawców w ogóle.

Na temat skorzystania z uprawnienia określonego w art. 36a Pzp niejednokrotnie wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza. I tak w wyroku z dnia 21 maja 2014 roku, sygn. KIO 923/12, stwierdziła: „Przepis ten wprowadza wyjątek od ogólnej zasady możliwości powierzenia realizacji całości lub części zamówienia podwykonawcom i jako taki powinien być stosowany w sposób ścisły. Wyłączenie udziału podwykonawców w realizacji zamówienia musi być umotywowane specyfiką przedmiotu zamówienia i poprzedzone jego wnikliwą analizą, która wyklucza prawidłową realizację zamówienia w przypadku,

gdy jego część zostanie powierzona podwykonawcy. Powyższa regulacja wyraźnie wskazuje, iż zasadą jest obowiązek dopuszczenia możliwości podwykonawstwa, zaś ograniczenie tego uprawnienia wykonawcy jest dopuszczalne wyłącznie w wyjątkowych sytuacjach, uzasadnionych specyfiką danego zamówienia. Ciężar wykazania tej szczególnej okoliczności spoczywa na zamawiającym, który zamierza uczynić użytek z tego wyjątku od ogólnej reguły postępowania. Przykładowo można wskazać, że takim wyjątkiem może być wykonanie dzieła w postaci utworu, który może wykonać tylko dany wykonawca, wykonanie prac renowacyjnych, gdzie wykonawcą może być tylko podmiot posiadający w tym zakresie specjalistyczną wiedzę i doświadczenie, itd.” Podzieliła tym samym stanowisko wyrażone w uchwale z dnia 7 listopada 2013 roku, KIO/KU 97/13: „zamawiający jest uprawniony do rozważenia wyłączenia z udziału w realizacji zamówienia podwykonawców w sytuacji, gdy jego wykonanie wymagać będzie szczególnego, osobistego doświadczenia i wiedzy wykonawcy. Najczęściej będą to prace polegające na działalności twórczej, artystycznej czy szkoleniowej np. stworzenie utworu muzycznego, wykonanie robót konserwatorskich zabytku lub dzieła sztuki, wykonanie ekspertyzy wymagającej szczególnej i specjalistycznej wiedzy, itp. Ich wykonanie wymaga bowiem posiadania szczególnych cech i zdolności, zwykle właściwych ściśle określonej grupie wykonawców. W konsekwencji zamawiający ograniczając podwykonawstwo zakazuje powierzania go podmiotom, którzy takich cech i zdolności mogą nie posiadać. Powierzenie wykonania robót w tym zakresie, innemu niż wybranemu wykonawcy może doprowadzić do wykonania przedmiotu zamówienia w sposób sprzeczny z oczekiwaniami zamawiającego, a nawet może doprowadzić do nieodwracalnych szkód w wykonywanym dziele.”

Świadczenie usług pocztowych z pomocą podwykonawców jest zaś powszechnie przyjęte i sankcjonowane wyraźną dyspozycją Prawa pocztowego, który nie wymaga nawet od podwykonawców posiadania stosownych uprawnień – pod warunkiem, że działalność wykonywana jest w imieniu operatora pocztowego. Wskazać bowiem należy, że ustawa Prawo Pocztove wskazuje wprost w art. 6 ust. 4: „Nie wymaga wpisu do rejestru działalność pocztowa wykonywana przez podwykonawcę w imieniu operatora pocztowego (...).” Tak więc mając na uwadze powyższe specyfika zamówienia pozwala na posługiwanie się podwykonawcami nawet nieposiadającymi wpisu do rejestru operatorów pocztowych prowadzonego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, posługiwanie się podwykonawcami nie stanowi przeszkody w prawidłowym wykonaniu zamówienia – zastrzeżenie osobistego wykonania wskazanych czynności nie ma więc żadnych podstaw faktycznych ani prawnych. Co więcej, Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za działania i zaniechania podwykonawców jak za swoje własne, co tym bardziej czyni zastrzeżenie Zamawiającego niezasadnym.

Co więcej, ograniczenie podwykonawstwa może być odczytane jako działanie celowe, którego skutkiem ma być ograniczenie konkurencyjności postępowania, powszechnie bowiem wiadomo, że jedynie operator wyznaczony – Poczta Polska S.A. – jest w stanie realizować usługi bez jakiegokolwiek pomocy podwykonawców. Jak już wskazywano, ograniczenie konkurencyjności postępowania nie leży w interesie Zamawiającego i może doprowadzić do sytuacji, że ofertę będzie w stanie złożyć tylko jeden podmiot, co – w obliczu świadomości Poczty Polskiej o braku konkurencji – będzie miało wpływ na cenę ofertową.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o eliminację zapisów ograniczających podwykonawstwo z SIWZ.

Odpowiedź do pytania nr 58:

Zamawiający informuje, że działając zgodnie z treścią art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) dokonuje zmiany treści SIWZ, tj. pkt 4 Załącznika nr 1 do Istotnych postanowień umowy stanowiącego Załącznik nr 2 do SIWZ zostaje wykreślony. Zmianie ulega odpowiednio numeracja pozostałych punktów.

Pytanie nr 59:

Zamawiający opisując zasady użytkowania maszyny do frankowania w ramach realizacji przedmiotu zamówienia, nie wyjaśnił bardzo istotnych kwestii związanych z użyciem urządzeń frankujących, a mianowicie:

- Czy Zamawiający przewiduje możliwość alternatywnego świadczenia usług pocztowych będących przedmiotem zamówienia bez konieczności użycia maszyny do frankowania w ogóle?

- Zamawiający poinformował, że to Wykonawca będzie pokrywał koszty dostosowania maszyny do frankowania. Wykonawca zwraca się o zmianę tego przepisu w ten sposób, że to Zamawiający będzie ponosił koszty związane z przeprogramowaniem maszyny oraz koszty czynności serwisowych.

Ponoszenie tych kosztów przez Zamawiającego jest uzasadnione, gdyż maszyna stanowi własność Zamawiającego i to Zamawiający decyduje o samym fakcie korzystania z niej przy świadczeniu usług, na co Wykonawca nie ma wpływu.

Wykonawca innymi słowy (oprócz pytań szczegółowych wskazanych powyżej) zwraca się o wskazanie wszelkich niezbędnych informacji dot. świadczenia usługi (zarówno w aspekcie technicznym, jak i rozkładu wzajemnych praw i obowiązków) usługi przy użyciu maszyny do frankowania. Prosimy więc o przedstawienie wyczerpującej odpowiedzi w tym przedmiocie.

Odpowiedź do pytania nr 59:

Zamawiający nie przewiduje alternatywnego świadczenia usług pocztowych w zamian za używanie maszyn do frankowania.

Obecnie Nadawcy dysponują 4 maszynami do frankowania marki Ascom Hasler System 220 plus.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 60:

Zamawiający regulując zasady wypłaty wynagrodzenia wskazuje, że termin płatności należności z tytułu faktury VAT wynosi 30 dni od dnia jej otrzymania przez Zamawiającego.

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę tego terminu na 14 dni od daty dostarczenia faktury VAT. Ułatwi to Wykonawcy dokonywanie rozliczeń, pozostawiając Zamawiającemu odpowiedni czas na dokonanie płatności.

Odpowiedź do pytania nr 60:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę i podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 61:

Zamawiający we wzorze umowy definiuje „Placówkę wykonawcy”. Definicja ta nie pokrywa się z definicją placówki pocztowej zawartej w ustawie Prawo Pocztove, nadto Zamawiający wymaga, by placówka wykonawcy była placówką nadawczą.

Zgodnie z ustawą Prawo Pocztove placówką pocztową może być również placówka odbiorcza (awizacyjna), „która doręcza adresatom przesyłki pocztowe”. Taka placówka zapewnia pełną obsługę dla przesyłek nadawanych przez Zamawiającego, umożliwiając odbiór zaawizowanych przesyłek przez adresatów. Możliwość nadawania nie ma odniesienia do przedmiotu zamówienia; przedmiotem tym jest świadczenie usług pocztowych dla Zamawiającego. W toku wykonywania umowy o zamówienie Zamawiający będzie nadawał przesyłki po cenach określonych w ofercie, które następnie będą mogły być odebrane w placówkach pocztowych wybranego wykonawcy. Podkreślamy, że możliwość nadawania przesyłek w placówkach pocztowych wykonawcy na terenie każdej gminy odnosi się wyłącznie do osób adresujących przesyłki do Zamawiającego, którzy w placówce pocztowej danego operatora pocztowego mogą nadać przesyłkę po standardowych cenach wskazanych w cennikach tego operatora. W tym wypadku to nadawca decyduje, z jakim operatorem zawrze umowę na usługę pocztową. Podkreślenia wymaga również fakt, że Wykonawca dysponuje większą liczbą placówek odbiorczych i dlatego może w tym zakresie zapewnić jeszcze lepszą obsługę.

Nadto wskazujemy, że sieć placówek, którą dysponuje operator wyznaczony (dysponujący placówkami zdawczo-nadawczymi w wymaganym przez Zamawiającego zakresie) budowana była przez lata działalności monopolistycznej (kiedy jedynym operatorem była Poczta Polska S.A.), a więc tym bardziej inni operatorzy pocztowi nie mieli wpływu na możliwości rozwoju infrastrukturalnego. Jednocześnie Wykonawca wskazuje, iż jest w pełni zdolny do zapewnienia realizacji usługi na najwyższym poziomie (przy wykorzystaniu własnych zasobów), bez ubytku dla jej jakości, przy łagodniejszych wymogach dotyczących placówek niż wprowadzone przez Zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze, wnosimy o dostosowanie definicji placówki wykonawcy zawartej we wzorze umowy do definicji placówki pocztowej zgodnie z ustawą Prawo Pocztove, oraz usunięcie wymogu w przedmiocie czynności nadawczych.

Odpowiedź do pytania nr 61:

Zamawiający informuje, że zmiana definicji „Placówki wykonawcy” została zawarta w odpowiedzi na pytania 27 i 28.

Ponadto Zamawiający informuje, że działając zgodnie z treścią art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) dokonuje zmiany treści SIWZ, tj. w Załączniku nr 1 do Istotnych postanowień umowy stanowiącego Załącznik nr 2 do SIWZ dodaje pkt 13 w brzmieniu:

„Zamawiający nie dopuszcza nanoszenia przez Wykonawcę adnotacji na nadawanych przesyłkach, jeżeli nie dotyczą one sposobu ich doręczenia lub przyczyny niedoręczenia.”

Jednocześnie Zamawiający dołącza do niniejszych odpowiedzi zaktualizowane załączniki:

1. Załącznik nr 2 do SIWZ – Istotne postanowienia umowy.
2. Załącznik nr 1 do Istotnych postanowień umowy.
3. Załącznik nr 2 do Istotnych postanowień umowy.
4. Załącznik do Formularza ofertowego – Formularz cenowy.

Ponadto Zamawiający informuje, że działając zgodnie z treścią art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn.zm) dokonuje zmiany treści SIWZ tj. Rozdziału XII, który otrzymuje brzmienie:

„XII.MIEJSCE ORAZ TERMIN SKŁADANIA I OTWARCIA OFERT:

1. Miejsce i termin składania ofert:

- 1) Ofertę wraz ze wszystkimi wymaganymi oświadczeniami i dokumentami, należy umieścić w zamkniętej kopercie, zapieczętowanej w sposób gwarantujący zachowanie poufności jej treści oraz zabezpieczającej jej nienaruszalność do terminu otwarcia ofert.
- 2) Koperta powinna być zaadresowana w następujący sposób:

**Komenda Główna Policji, Biuro Finansów
ul. Domaniewska 36/38 02-672 Warszawa**

*Świadczenie usług pocztowych w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych
w obrocie krajowym i zagranicznym dla Policji oraz podmiotów korzystających z usług poczty specjalnej
na podstawie zawartych umów lub porozumień*

Przetarg nr 125/BŁil/15/TG

Nie otwierać przed dniem 18.08.2015 r.

- 3) Koperta poza oznakowaniem jak wyżej powinna być opatrzona dokładną nazwą i adresem Wykonawcy.
- 4) Ofertę należy złożyć do **dnia 18.08.2015 r. do godz. 9:30** w Biurze Finansów KGP, 02-672 Warszawa,
ul. Domaniewska 36/38, pokój 435, tel. 22 601 32 04, w godz. 8.30 – 15.30 (od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy).

- 5) Konsekwencje złożenia oferty niezgodnie z ww. opisem (np. potraktowanie oferty jako zwykłej korespondencji i nie dostarczenie jej na miejsce składania ofert w terminie określonym w SIWZ) ponosi Wykonawca.
- 6) Oferta złożona po terminie zostanie zwrócona Wykonawcy po upływie terminu przewidzianego na wniesienie odwołanie.

2. Miejsce i tryb otwarcia ofert

Publiczna sesja otwarcia ofert odbędzie się w siedzibie Zamawiającego w Warszawie przy ul. Domaniewskiej 36/38, w dniu 18.08.2015 r. o godz. 10:00.

3. Zmiana i wycofanie oferty:

- 1) Wykonawca może wprowadzić zmianę do treści złożonej oferty pod warunkiem, że Zamawiający otrzyma pisemne powiadomienie o wprowadzeniu zmiany przed terminem składania ofert. Zmiana do oferty musi być dokonana według zasad obowiązujących przy składaniu oferty, tj. musi być złożona w zamkniętej kopercie odpowiednio oznakowanej z dopiskiem „ZMIANA”.
- 2) Koperty oznakowane dopiskiem „ZMIANA” zostaną otwarte przy otwieraniu oferty Wykonawcy, który wprowadził zmiany. Po stwierdzeniu poprawności procedury dokonania zmiany zawartość koperty zostanie dołączona do oferty.
- 3) Wykonawca ma prawo wycofać ofertę pod warunkiem, że Zamawiający otrzyma pisemne powiadomienie (oświadczenie) o wycofaniu oferty przed terminem składania ofert. Wycofanie oferty z postępowania nastąpi poprzez złożenie pisemnego powiadomienia (oświadczenia) w kopercie opatrzonej napisem „WYCOFANIE” - według takich samych zasad, jakie obowiązują przy wprowadzaniu zmian do oferty.

UWAGA:

Do składanego oświadczenia (zmiana lub wycofanie oferty) należy dołączyć stosowny dokument potwierdzający prawo osoby podpisującej oświadczenie do występowania w imieniu Wykonawcy.

Powyższe odpowiedzi oraz zmiany są wiążące dla Stron postępowania.

ZASTĘPCA NACZELNIKA
WYDZIAŁU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
BIURA FINANSÓW
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI
Anna LUCHCIŃSKA