



KOMENDA GŁÓWNA POLICJI

BIURO FINANSÓW
WYDZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

ul. Domaniewska 36/38; 02-672 Warszawa; tel. 22 60 120 44; fax 22 60 118 57
zamowieniakgp@policja.gov.pl

F2-6/15/15
L.dz. /15

Warszawa, 25. sierpnia 2015 r.

Do Uczestników postępowania

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zorganizowanie i przeprowadzenie szkoleń komputerowych, sprawa nr 111/BF/15/KK.

Stosowanie do postanowień art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907) uprzejmie informuję, iż w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego:

1. Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez:

W ramach zadania nr 1:

Oferta nr 15:

ALTKOM Akademia S.A.
Ul. Chłodna 51
00-867 Warszawa

Cena oferty brutto: 7 900,00

Kwota jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowej części zamówienia wynosi 12 700,00 zł.

W ramach zadania nr 2:

Oferta nr : 11

COMPENDIUM
Centrum Edukacyjne Sp. z o.o.
Ul. Tatarska 5
30-103 Kraków

Cena oferty brutto: 13 260,00

Kwota jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowej części zamówienia wynosi 14 250,00 zł.

W ramach zadania nr 3:

Oferta nr : 11

COMPENDIUM

Centrum Edukacyjne Sp. z o.o.
Ul. Tatarska 5
30-103 Kraków

Cena oferty brutto: 13 260,00

Kwota jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowej części zamówienia wynosi 14 250,00 zł.

W ramach zadania nr 4:

Oferta nr : 11

COMPENDIUM
Centrum Edukacyjne Sp. z o.o.
Ul. Tatarska 5
30-103 Kraków

Cena oferty brutto: 8 000,00

Kwota jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowej części zamówienia wynosi 8 550,00 zł.

W ramach zadania nr 5:

Oferta nr : 11

COMPENDIUM
Centrum Edukacyjne Sp. z o.o.
Ul. Tatarska 5
30-103 Kraków

Cena oferty brutto: 19 500,00

Kwota jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowej części zamówienia wynosi 21 375,00 zł.

W ramach zadania nr 6:

Oferta nr : 11

COMPENDIUM
Centrum Edukacyjne Sp. z o.o.
Ul. Tatarska 5
30-103 Kraków

Cena oferty brutto: 12 000,00

Kwota jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowej części zamówienia wynosi 12 825,00 zł.

W ramach zadania nr 7:

Oferta nr : 11

COMPENDIUM

Centrum Edukacyjne Sp. z o.o.

Ul. Tatarska 5

30-103 Kraków

Cena oferty brutto: 6 000,00

Kwota jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowej części zamówienia wynosi 10 650,00 zł.

W ramach zadania nr 8:

Oferta nr 15:

ALTKOM Akademia S.A.

Ul. Chłodna 51

00-867 Warszawa

Cena oferty brutto: 5 400,00

Kwota jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowej części zamówienia wynosi 6 046,56 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia.

1. W postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto w zł zadanie nr 1	Cena brutto w zł zadanie nr 2	Cena brutto w zł zadanie nr 3	Cena brutto w zł zadanie nr 4	Cena brutto w zł zadanie nr 5	Cena brutto w zł zadanie nr 6	Cena brutto w zł zadanie nr 7	Cena brutto w zł zadanie nr 8
1	VIRTUALL PROGRESS Sp. z o.o. Ul. Julianowska 34/6 05-500 Piaseczno	----	13 717,50	13 717,50	8 230,50	20 576,25	12 345,75	----	----
2	ITSzkolenia Jarosław Kapusta Ul. Św. Jadwigi 12 50-266 Wrocław	----	----	----	----	----	----	8 295,00	----
3	REDPILL Szymon Ziolo ul. Warchałowskiego 9 lok. 83 02-776 Warszawa	----	----	----	----	----	----	----	6 900,00
4	Transition Technologies S.A. Ul. Pawia 55 01-030 Warszawa	----	12 819,53	12 819,53	7 691,72	19 229,29	11 537,58	----	----
5	Integral Technologies Sp. z o.o. Ul. Waliców 11 00-851 Warszawa	----	----	----	----	----	----	7 800,00	----

6	OSEC Sp. z o.o. ul. Zeusa 41 01-497 Warszawa	10 200,00	---	---	---	---	---	---	---
7	DATABASE CONSULTING Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 11 00-828 Warszawa	---	22 271,00	28 000,00	20 998,00	32 100,00	20 460,00	---	---
8	B2B Sp. z o.o. Ul. Kątowa 11/2 31-404 Kraków	9 216,00	---	---	---	---	---	---	---
9	J & C GROUP Karolina Chadzypanagiotis - Jurkiewicz Ul. Świętojańska 49/5 81-391 Gdynia	25 700,00	27 600,00	27 600,00	22 000,00	29 300,00	23 700,00	23 700,00	29 700,00
10	bit Polska Sp. z o.o. ul. Ostrobramska 101 04-041 Warszawa	---	---	---	---	---	---	10 990,00	---
11	COMPENDIUM Centrum Edukacyjnc Sp. z o.o. Ul. Tatarska 5 30-103 Kraków	9 600,00	13 260,00	13 260,00	8 000,00	19 500,00	12 000,00	6 000,00	---
12	DAGMA Sp. z o.o. Ul. Pszczyńska 15 40-478 Katowice	---	---	---	---	---	---	8 391,00	---
13	COMBIDATA Poland Sp. z o.o. Ul. Żwirki i Wigury 15 81-387 Gdynia	---	18 300,00	34 000,00	19 996,00	47 994,00	28 500,00	---	---
14	SOFTRONIC Sp. z o.o. o/Warszawa ul. Emilii Plater 28 00-688 Warszawa	---	---	---	---	---	---	7 600,00	---
15	ALTKOM Akademia S.A. Ul. Chłodna 51 00-867 Warszawa	7 900,00	---	---	---	---	---	8 112,00	5 400,00

Streszczenie oceny ofert i porównania złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną Wykonawcom.

Kryterium oceny ofert - cena (**waga 95%**), ilość trenerów/osób posiadających certyfikat uprawniający do przeprowadzania szkoleń objętych przedmiotem zamówienia (**waga 5%**).

Numer oferty	Zadanie nr	Cena brutto w zł	Liczba punktów przyznana ofertom za kryterium cena	Liczba punktów przyznana ofertom za kryterium		Łączna ilość punktów	Miejsce
				ilość trenerów/osób posiadających certyfikat uprawniający do przeprowadzania szkoleń objętych przedmiotem zamówienia			
3	8	---	---	---	---	---	---
9	8	---	---	---	---	---	---
15	8	5 400,00	95,00	0,00	1 trener	95,00	I
2	7	---	---	---	---	---	---
5	7	7 800,00	73,08	5,00	2 trenerów	78,08	III

9	7	----	----	----	----	----
10	7	10 990,00	51,87	5,00	56,87	
				2 trenerów		
11	7	6 000,00	95,00	5,00	100,00	I
				2 trenerów		
12	7	8 391,00	67,93	5,00	72,93	V
				3 trenerów		
14	7	7 600,00	75,00	5,00	80,00	II
				5 trenerów		
15	7	8 112,00	70,27	5,00	75,27	IV
				5 trenerów		
1	6	----	----	----	----	----

4	6	----	----	----	----	----

7	6	----	----	----	----	----

9	6	----	----	----	----	----

11	6	12 000,00	95,00	5,00	100,00	I
				2 trenerów		
13	6	28 500,00	40,00	5,00	45,00	II
				3 trenerów		
1	5	----	----	----	----	----

4	5	----	----	----	----	----

7	5	----	----	----	----	----

9	5	----	----	----	----	----

11	5	19 500,00	95,00	5,00	100,00	I
				2 trenerów		
13	5	47 994,00	38,60	5,00	43,60	II
				3 trenerów		
1	4	----	----	----	----	----

4	4	----	----	----	----	----

7	4	----	----	----	----	----

9	4	----	----	----	----	----

11	4	8 000,00	95,00	5,00	100,00	I
				3 trenerów		
13	4	19 996,00	38,01	5,00	43,01	II
				3 trenerów		
1	3	----	----	----	----	----

4	3	----	----	----	----	----
7	3	----	----	----	----	----
9	3	----	----	----	----	----
11	3	13 260,00	95,00	5,00	100,00	I
				3 trenerów		
13	3	34 000,00	37,05	5,00	42,05	II
				3 trenerów		
1	2	----	----	----	----	----

4	2	----	----	----	----	----

7	2	----	----	----	----	----

9	2	----	----	----	----	----

11	2	13 260,00	95,00	5,00	100,00	I
				3 trenerów		
13	2	18 300,00	68,84	5,00	73,84	II
				3 trenerów		
6	1	10 200,00	73,58	5,00	78,58	IV
				4 trenerów		
8	1	9 216,00	81,44	5,00	86,44	II
				3 trenerów		
9	1	----	----	----	----	----

11	1	9 600,00	78,18	5,00	83,18	III
				2 trenerów		
15	1	7 900,00	95,00	0,00	95,00	I
				1 trener		

2. Z postępowania wykluczono następujących Wykonawców:

Oferta nr 1:

W zakresie zadania nr: 2-6

VIRTUALL PROGRESS Sp. z o.o.

Ul. Julianowska 34/6

05-500 Piaseczno

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne: Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie:

W pkt. 8 Formularza Ofertowego zawarł Państwo informację, że polegacie na potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia następującego podmiotu, który będzie brał udział w realizacji części zamówienia – **Oracle Polska, ul. Przyokopwa 31, 01-208 Warszawa.**

W związku z tym, iż Wykonawca, który wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy, a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia, miał obowiązek złożyć w odniesieniu do tych podmiotów dokumenty wymienione w Rozdziale VII ust. 3 SIWZ. (z wyłączeniem dokumentu z pkt.3)

W Państwa ofercie brak było powyższych dokumentów, w związku z tym Zamawiający prosił o ich uzupełnienie, przy czym zgodnie z art. 26 ust. 2a ustawy Pzp, uzupełnione dokumenty te musiały potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert tj. nie później niż na dzień 29 07.2015 r.

Do wyznaczonego terminu Wykonawca - VIRTUALL PROGRESS Sp. z o.o. złożył dokumenty datowane na dzień 11.08.2015 r., w związku z czym nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert.

Zamawiający informuje, iż obowiązek wykluczenia Wykonawcy w przypadku zaistnienia przedmiotowej rozbieżności został wielokrotnie potwierdzony w orzecznictwie (*np. KIO/UZP 2761/12*).

Ponadto do dokumentacji dołączono **kopię pełnomocnictwa** dla Pana Piotra Jacka Witczyńskiego do występowania w imieniu spółki Oracle Polska sp. z o.o., przy czym zgodnie z zapisami Rozdziału VII ust. 6 pkt c) w przypadku dokonywania czynności związanych ze złożeniem wymaganych dokumentów przez osobę(y) nie wymienioną(e) w dokumencie rejestracyjnym (ewidencyjnym) Wykonawcy, do oferty należy dołączyć stosowne pełnomocnictwo w formie **oryginału lub kopii poświadczonej notarialnie za zgodność z oryginałem.**

Oferta nr 4:

W zakresie zadania nr: 2-6

Transition Technologies S.A.
ul. Pawia 55
01-030 Warszawa

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne: Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie:

W pkt. 8 Formularza Ofertowego zawarł Państwo informację, że polegacie na potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia następującego podmiotu, który będzie brał udział w realizacji części zamówienia – **Oracle Polska, ul. Przyokopwa 31, 01-208 Warszawa.**

W związku z tym, iż Wykonawca, który wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy, **a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia**, miał obowiązek złożyć w odniesieniu do tych podmiotów dokumenty wymienione w Rozdziale VII ust. 3 SIWZ. (z wyłączeniem dokumentu z pkt.3)

W Państwa ofercie brak było powyższych dokumentów, w związku z tym Zamawiający prosił o ich uzupełnienie, przy czym zgodnie z art. 26 ust. 2a ustawy Pzp, uzupełnione dokumenty te musiały potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert tj. nie później niż na dzień 29 07.2015 r.

Do wyznaczonego terminu Wykonawca - Transition Technologies S.A. złożył oświadczenie o nie podleganiu wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ustawy Pzp, podpisane przez Pana Piotra Witczyńskiego oraz **kopię pełnomocnictwa** dla w/w do występowania w imieniu spółki Oracle Polska sp. z o.o. poświadczone za zgodność z oryginałem na dzień 11.08.2015 r., w związku z czym nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert.

Zamawiający informuje, iż obowiązek wykluczenia Wykonawcy w przypadku zaistnienia przedmiotowej rozbieżności został wielokrotnie potwierdzony w orzecznictwie (*np. KIO/UZP 2761/12*).

Ponadto do dokumentacji dołączono **kopię pełnomocnictwa** dla Pana Piotra Jacka Witczyńskiego do występowania w imieniu spółki Oracle Polska sp. z o.o., przy czym zgodnie z zapisami Rozdziału VII ust. 6 pkt c) w przypadku dokonywania czynności związanych ze złożeniem wymaganych dokumentów przez osobę(y) nie wymienioną(e) w dokumencie rejestracyjnym (ewidencyjnym) Wykonawcy, do oferty należy dołączyć stosowne pełnomocnictwo w formie **oryginału lub kopii poświadczonej notarialnie za zgodność z oryginałem.**

Oferta nr 7:

W zakresie zadania nr: 2-6

DATABASE CONSULTING Sp. z o.o.
Al. Jana Pawła II 11
00-828 Warszawa

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne: Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie:

W pkt. 8 Formularza Ofertowego zawarłiście Państwo informację, że polegacie na potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia następującego podmiotu, który będzie brał udział w realizacji części zamówienia – **Oracle Polska, ul. Przyokopwa 31, 01-208 Warszawa.**

W związku z tym, iż Wykonawca, który wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy, **a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia**, miał obowiązek złożyć w odniesieniu do tych podmiotów dokumenty wymienione w Rozdziale VII ust. 3 SIWZ. (z wyłączeniem dokumentu z pkt.3)

W Państwa ofercie brak było powyższych dokumentów, w związku z tym Zamawiający prosił o ich uzupełnienie, przy czym zgodnie z art. 26 ust. 2a ustawy Pzp, uzupełnione dokumenty te musiały potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert tj. **nie później niż na dzień 29 07.2015 r.**

Do wyznaczonego terminu Wykonawca - DATABASE CONSULTING Sp. z o.o. złożył dokumenty datowane na dzień 13.08.2015 r., w związku z czym nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert.

Zamawiający informuje, iż obowiązek wykluczenia Wykonawcy w przypadku zaistnienia przedmiotowej rozbieżności został wielokrotnie potwierdzony w orzecznictwie (*np. KIO/UZP 2761/12*).

Ponadto do dokumentacji dołączono **kopię pełnomocnictwa** dla Pana Piotra Jacka Witczyńskiego do występowania w imieniu spółki Oracle Polska sp. z o.o., przy czym zgodnie z zapisami Rozdziału VII ust. 6 pkt c) w przypadku dokonywania czynności związanych ze złożeniem wymaganych dokumentów przez osobę(y) nie wymienioną(e) w dokumencie rejestracyjnym (ewidencyjnym) Wykonawcy, do oferty należy dołączyć stosowne pełnomocnictwo w formie oryginału lub kopii poświadczonej notarialnie za zgodność z oryginałem.

Oferta nr 9:

W zakresie zadania nr: 1-8

J & C GROUP
Karolina Chadzypanagiotis - Jurkiewicz
Ul. Świętojańska 49/5
81-391 Gdynia

Uzasadnienie prawne: art.24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne: Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie:

Zamawiający w Rozdziale VII pkt 1 ppkt 1) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w celu wykazania spełniania warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp żądał złożenia wraz z ofertą:

wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usługi, kontrolę jakości wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie dysponowania tymi osobami. Zamawiający wymaga by minimum 1 osoba/trener, która będzie uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia posiadała wymagany certyfikat//dyplom/kurs/uprawnienia.

Do Państwa oferty został załączony powyższy dokument, w którym brak było informacji na temat kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnego do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez wskazaną osobę czynności. (stosownie do zadania)

W związku z powyższym Zamawiający prosił o doprecyzowanie, czy osoba wymieniona w wykazie osób w zakresie Zadania nr 1-8 (Pan Krzysztof Korewo) spełnia postawiony przez Zamawiającego wymóg i w jakim zakresie.

Do wyznaczonego terminu Wykonawca - J & C GROUP nie złożył przedmiotowych wyjaśnień, w związku z czym nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

3. Z postępowania odrzucono oferty następujących Wykonawców:

Oferta nr 1:

W zakresie zadania nr: 2-6

VIRTUALL PROGRESS Sp. z o.o.
Ul. Julianowska 34/6
05-500 Piaseczno

Uzasadnienie prawne: art.89 ust.1 pkt 5) ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę, która została złożona przez wykonawcę wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Oferta nr 2:

W zakresie zadania nr: 7

ITszkolenia Jarosław Kapusta
Ul. Św. Jadwigi 12
50-266 Wrocław

Uzasadnienie prawne: art.89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający w rozdziale VII pkt. 5 ppkt 2) SIWZ wymagał aby Wykonawca złożył wraz z ofertą:

oświadczenie, że szkolenia będą przeprowadzane przez akredytowany ośrodek szkoleniowy

W Państwa ofercie brak było powyższego dokumentu, w związku z tym Zamawiający w dniu 4 sierpnia 2015 r. prosił o jego uzupełnienie.

Do wyznaczonego terminu Wykonawca - ITszkolenia Jarosław Kapusta nie złożył przedmiotowego dokumentu.

Oferta nr 3:

W zakresie zadania nr: 8

REDPILL Szymon Ziolo
ul. Warchałowskiego 9 lok. 83
02-776 Warszawa

Uzasadnienie prawne: art. 90 ust. 3 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień, iż oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający w dniu 4 sierpnia 2015 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Do wyznaczonego terminu Wykonawca – Redpill Szymon Ziolo nie złożył przedmiotowych wyjaśnień

Oferta nr 4:

W zakresie zadania nr: 2-6

Transition Technologies S.A.
ul. Pawia 55
01-030 Warszawa

Uzasadnienie prawne: art.89 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę, która została złożona przez wykonawcę wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Oferta nr 7:

W zakresie zadania nr: 2-6

DATABASE CONSULTING Sp. z o.o.
Al. Jana Pawła II 11
00-828 Warszawa

Uzasadnienie prawne: art.89 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę, która została złożona przez wykonawcę wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Oferta nr 9:

W zakresie zadania nr: 1-8

J & C GROUP
Karolina Chadzypanagiotis - Jurkiewicz
Ul. Świętojańska 49/5
81-391 Gdynia

Uzasadnienie prawne: art.89 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę, która została złożona przez wykonawcę wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

4. Zamawiający zawrze umowę w ramach przedmiotowego postępowania zgodnie z art. 94 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp, tj. w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

ZASTĘPCA NACZELNIKA
WYDZIAŁU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
BIURO FINANSÓW
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI
Anna LUCHCIŃSKA