



KOMENDA GŁÓWNA POLICJI

BIURO FINANSÓW

WYDZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

ul. Domaniewska 36/38; 02-672 Warszawa; tel. 22 60 120 44; fax 22 60 118 57
zamowieniakgp@policja.gov.pl

L.dz. 6365...../15

Warszawa, 21. 08.2015 r.

Do ubiegających się o udzielenie zamówienia

dot. postępowania pn: Świadczenie usługi ochrony infrastruktury operatora sieci OST112 przed atakami typu DoS i DDoS z sieci Internet przez okres 24 miesięcy – nr sprawy 146/BLiI/15/TG

Zamawiający informuje, że działając zgodnie z treścią art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn.zm.) przekazuje treść złożonych pytań oraz udzielonych odpowiedzi:

Pytanie nr 1:

Proszę o adresy węzłów, do których miałyby być doprowadzone łącza VPN (dla potrzeb realizacji dostarczenia "wyczyszczonego" ruchu). Informacja niezbędna dla operatorów telekomunikacyjnych, którzy realizowaliby techniczne połączenie naszego Scrubbing Center w Toruniu z ww. lokalizacjami.

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Zamawiający informuje, że adresy węzłów do których miałyby być doprowadzone łącza VPN to: Warszawa ul. Olszewska 6 oraz Katowice ul. Lompy 19.

Pytanie nr 2:

W SIWZ mowa jest o łączach 1Gb/s, z czystym ruchem na poziomie 200Mb/s. Czy 200Mb/s dotyczy obu lokalizacji łącznie czy jest to parametr dla każdej z nich oddzielnie?

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Zamawiający informuje, że ruch na poziomie 200 Mb/s dotyczy łącznie obu lokalizacji.

Pytanie nr 3:

Czy dopuszcza się rozwiązanie, gdzie monitoring i ochrona łączy realizowana jest w "wersji statycznej", tzn. cały chroniony ruch trafia najpierw do naszego Scrubbing Center, gdzie jest monitorowany i chroniony 24/7/365 - bez potrzeby stosowania mechanizmów przekierowania ruchu poprzez BGP. Dla takiego rozwiązania czas wykrycia ataku i mitigacji jest nie dłuższy niż 16 sekund. Ponadto przy takim rozwiązaniu gwarantujemy ochronę nie tylko przed atakami typu wolumetrycznego (typu flood), ale także wykrywamy wiele innych ataków typu slow oraz możemy udostępnić

zaawansowane funkcje behaviorystyczne (NBA) oraz IPS/IDS, a nawet WAF (dla całego serwisu) bazując na renomowanym systemie firmy Radware (taki sam system chroni giełdy w NY i HongKongu, a także serwisy Twitter, eBay i wiele innych).

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Zamawiający nie dopuszcza „stacycznej wersji” chronienia ruchu przed atakami DDoS.

Pytanie nr 4:

Czy dostęp do statystyk i panelu zarządzania dla klienta może być zrealizowany z wykorzystaniem tunelu IPSec? Jeżeli TAK to czy w obu lokalizacjach (lub innych lokalizacjach, które powinny mieć dostęp do tych informacji) jest możliwość zakończenia takiego tunelu? Moim zdaniem takie rozwiązanie daje wyższy poziom bezpieczeństwa niż https (nawet z WAF).

Odpowiedź na pytanie nr 4:

Zamawiający dopuszcza dostęp do panelu zarządzania i statystyk z wykorzystaniem IPSec.

Pytanie nr 5:

Bardzo proszę o przesłanie konkretnych wymagań technicznych, których oczekujecie Państwo od poszukiwanego rozwiązania w ramach tego zamówienia.

Odpowiedź na pytanie nr 5:

Konkretne wymagania techniczne Zamawiający zawarł w Załączniku nr 2 do SIWZ oraz w pozostałej dokumentacji przetargowej.

Pytanie nr 6:

Jaka była maksymalna wielkość (Gbps, Mpps) ruchu przychodzącego do Zamawiającego w chwili ataku i/lub jaką wielkość (Gbps, Mpps) ruchu przychodzącego szacuje Zamawiający jako konieczne do obsługi przez rozwiązanie Wykonawcy?

Odpowiedź na pytanie nr 6:

Największy ruch jaki Zamawiający zaobserwował na łączach własnych do wypełniał je całkowicie 2Gb/s. Zamawiający nie ma dostępu do statystyk operatora aby odpowiedzieć jaka wielkość ruchu została odrzucona na jego urządzeniach.

Pytanie nr 7:

Czy "łącze do zarządzania systemem operatora", oceniane w ramach K2, może być zrealizowane jako transmisja

w warstwie drugiej zrealizowana w PLIX na istniejących portach Dostawcy usługi Anty DDoS i Zamawiającego, czy też konieczne jest zestawienie dedykowanego łącza fizycznego? Jaka jest oczekiwana przepustowość tego łącza?

Odpowiedź na pytanie nr 7:

Zamawiający dopuszcza zestawienie dedykowanego łącza. Przepustowość łącza musi umożliwiać komfortową pracę z systemem dostawcy.

Pytanie nr 8:

Jaki jest sposób dostarczenia przefiltrowanego ruchu do infrastruktury Zamawiającego (np. tunel GRE, dedykowane łącze o przepustowości x, w ramach "łącze do zarządzania")?

Odpowiedź na pytanie nr 8:

Zamawiający dopuszcza dostarczenie odfiltrowanego ruchu z wykorzystaniem Tunelu GRE lub dedykowanego łącza.

Pytanie nr 9:

Czy usługa działa w modelu „on demand” (ruch przychodzący tranzytowy jest przez system Wykonawcy tymczasowo, w celu mitygacji ataku), czy w modelu always on (ruch w kierunku do Zamawiającego zawsze przechodzi przez system Wykonawcy)?

Odpowiedź na pytanie nr 9:

Zamawiający wymaga aby usługa działała w modelu „on demand”.

Pytanie nr 10:

Czy Zamawiający umożliwi Oferentowi skuteczne przejście ruchu IP poprzez zastosowanie jednego z niżej wymienionych rozwiązań technologicznych:

- a) zaprzestanie rozgłaszania swoich prefiksów do ISP i traktowanie Wykonawcy jako jedyne operatora tranzytowego w kierunku przychodzącym lub
- b) stosując prepend na ścieżce BGP w celu zwiększenia szansy trafienia ruchu do systemu Wykonawcy i akceptując fakt, że część ruchu trafi do Zamawiającego omijając system Wykonawcy
- c) ustalając ze swoimi ISP obniżenie preferencji tras AS 198704 lub podwyższenie preferencji trasy przez BGP Scrubbing Center Wykonawcy?

Odpowiedź na pytanie nr 10:

Zamawiający wymaga mitygacji adresów IP, na które następuje atak.

Pytanie nr 11:

Czy dla podwyższenia niezawodności usług Zamawiający dopuszcza dodanie zapasowego (secondary) serwera DNS w infrastrukturze Wykonawcy (o ile obsługiwane strefy DNS są statyczne) oraz czy akceptowalne jest, aby secondary DNS był obsługiwany także przez serwery poza granicami Polski?

Odpowiedź na pytanie nr 11:

Tak, zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.

Pytanie nr 12:

Na obsługę jakiej liczby incydentów w skali miesiąca musi być przygotowany SOC Wykonawcy?

Odpowiedź na pytanie nr 12:

Zamawiający nie jest w stanie określić ilości incydentów w skali miesiąca.

Pytanie nr 13:

Czy ruch w kierunku od Zamawiającego do Internetu powinien przechodzić przez system filtrujący Wykonawcy, czy wystarczy filtrowanie ruchu przychodzącego do Zamawiającego?

Odpowiedź na pytanie nr 13:

Tylko ruch w kierunku do Zamawiającego musi zostać poddany filtracji.

Pytanie nr 14:

Ad. Zał. 1 do Zał 2 (Projekt umowy wraz z opisem przedmiotu zamówienia) SIWZ: Czy reguła antyspoofingowa polega na odrzuceniu ruchu z adresami źródłowymi Zamawiającego przychodzącego z Internetu do Zamawiającego? Jeśli nie, jakiego rodzaju ruch reguła ma odcinać? (Z punktu widzenia BGP Scrubbing Center są tylko 2 porty logiczne: port na ruch przychodzący z Internetu i port na przefiltrowany ruch wychodzący do Zamawiającego).

Odpowiedź na pytanie nr 14:

Reguła antyspoofingowa ma polegać na odrzuceniu ruchu z adresami źródłowymi Zamawiającego przychodzącego z Internetu do Zamawiającego.

Pytanie nr 15:

Ad. Zał. 1 do Zał 2 (Projekt umowy wraz z opisem przedmiotu zamówienia) SIWZ: Jakie jest kryterium rozpoznawania w czasie monitorowania "bezpodstawnie długich sesji"?

Odpowiedź na pytanie nr 15:

Bezpodstawnie długie sesje muszą być rozpoznawane poprzez analizę standardowych zachowań transmisji pomiędzy (serwerem a klientem). Odstępstwo od zachowań standardowych powodujące atak typu: Slow Read Attack i Slow Session Attack muszą być zakwalifikowane jako bezpodstawnie długie sesje.

Pytanie nr 16:

Ad. Zał. 1 do Zał 2 (Projekt umowy wraz z opisem przedmiotu zamówienia) SIWZ: Czy webowy system zarządzający usługą może być chroniony listami dostępu IP lub certyfikatami klienckimi SSL, zamiast rozwiązania WAF?

Odpowiedź na pytanie nr 16:

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający informuje, że webowy system zarządzający usługą może być chroniony listami dostępu IP lub certyfikatami klienckimi SSL, zamiast rozwiązania WAF.

Pytanie nr 17:

Ad. Zał. 1 do Zał 2 (Projekt umowy wraz z opisem przedmiotu zamówienia) SIWZ: Czy odrzucanie pakietów DNS niezgodnych z RFC jest wystarczającym zabezpieczeniem protokołu?

Odpowiedź na pytanie nr 17:

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający informuje, że odrzucanie pakietów DNS niezgodnych z RFC jest wystarczającym zabezpieczeniem protokołu

Pytanie nr 18:

Ad. Zał. 1 do Zał 2 (Projekt umowy wraz z opisem przedmiotu zamówienia) SIWZ: Czy zamiast dopasowywania treści komunikatów przy pomocy wyrażeń regularnych może być użyta inna metoda dopasowywania wzorca w treści pakietów HTTP i DNS, dająca możliwość odrzucania pakietów spełniających dany wzorzec?

Odpowiedź na pytanie nr 18:

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający informuje, że zamiast dopasowywania treści komunikatów przy pomocy wyrażeń regularnych może być użyta inna metoda dopasowywania wzorca w treści pakietów HTTP i DNS, dająca możliwość odrzucania pakietów spełniających dany wzorzec

Pytanie nr 19:

Zamawiający w § 5 ust. 2 wzoru umowy określił termin płatności na 30 dni od otrzymania faktury VAT przez Zamawiającego. Określenie takiego terminu przez Zamawiającego powoduje, iż Wykonawca będzie zmuszony odprowadzić należny podatek zgodnie z art. 19a ust. 5 pkt. 4) lit. b ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. Nr 54 poz.535 z późn.zm.) od dnia wystawienia faktury VAT. Wobec czego dłuższy termin płatności powoduje, że Wykonawca będzie zmuszony odprowadzić należny podatek jeszcze przed faktycznym uregulowaniem zobowiązania wynikającego z faktury przez Zamawiającego. Dodatkowo Wykonawca informuje, że taki sposób fakturowania wymusza na Wykonawcy wliczenie do projektu dodatkowych kosztów odmiennego fakturowania, co może podrożyć koszt całościowy projektu. Dla Wykonawcy standardowy sposób wystawiania faktur generuje termin płatności liczony od dnia wystawienia faktury VAT. Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę terminu płatności faktur liczonego od dnia wystawienia faktury w terminie 30 dni, z zastrzeżeniem, że faktura nie może wpłynąć do Zamawiającego później niż w przeciągu 14 dni od daty jej wystawienia?

Odpowiedź na pytanie nr 19:

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę terminu płatności faktur.

Pytanie nr 20:

Zamawiający w par. 5 ust. 4 wzoru umowy zastrzega, że podstawą wystawienia każdej FVT będzie raport SLA. Wykonawca informuje, iż nie praktykuje się comiesięcznego wystawiania raportów SLA. Tylko i wyłącznie w przypadku wystąpienia problemów z niedostępnością usługi Zamawiający wypełnia raport informujący o braku dostępu do usługi bądź obniżeniu jej parametrów. Następnie

zwyczajowo następuje weryfikacja parametrów usługi i ewentualne związane z tym naliczanie kar umownych bądź bonifikat. Ponadto Wykonawca informuje, iż system fakturowania zazwyczaj jest stworzony w taki sposób, aby automatycznie generować FVT po zakończeniu okresu rozliczeniowego. Natomiast wszelkie potrącenia związane z bonifikatami bądź karami umownymi są rozpatrywane na podstawie raportów dostępności usługi lub zgłoszonych awarii bądź też na podstawie złożonych reklamacji po uprzednim przeprowadzeniu procesu reklamacyjnego. Czy Zamawiający wykreśli powyższy zapis z projektu umowy lub zmodyfikuje go w taki sposób, aby nie uzależniać wystawienia FVT od raportu SLA?

Odpowiedź na pytanie nr 20:

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 21:

Zgodnie z § 5 ust. 7 wzoru Umowy, za termin zapłaty wynagrodzenia należnego Wykonawcy uważa się dzień obciążenia rachunku Zamawiającego. Należy zwrócić uwagę, że postanowienie to w obecnym brzmieniu jest niezgodne z powszechną zasadą oraz linią orzecznictwa Sądu Najwyższego (por. uchwała SN z dn. 4 stycznia 1995 r. sygn. CZP 164/94), w myśl których za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego w postaci bezgotówkowej uważa się dzień uznania rachunku bankowego wierzyciela (tu Wykonawcy), a nie dzień obciążenia rachunku bankowego dłużnika (tu Zamawiającego). Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę powyższego zapisu i uzna dniem zapłaty dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy?

Odpowiedź na pytanie nr 21:

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 22:

Zamawiający w par. 7 ust. 2 lit. c), d) i e) nakłada na Wykonawcę kary umowne. W ocenie Wykonawcy kary te są zbyt wygórowane. Biorąc pod uwagę zapisy par. 7 ust. 8 zastrzegających odstąpienie od umowy w przypadku, gdy wartość kar wyniesie 100 % wartości umowy, zaproponowana wysokość kar może stanowić zagrożenie rentowności prowadzonego projektu. Czy wobec powyższego Zamawiający obniży wysokość kar o połowę oraz ograniczy ich wartość miesięczną do wartości miesięcznego abonamentu?

Odpowiedź na pytanie nr 22:

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 23:

Zamawiający w par. 7 ust. 7 wzoru umowy wymaga zgody na potrącanie kar umownych z należnego Wykonawcy wynagrodzenia. Wykonawca zwraca uwagę, iż kary umowne winny być dochodzone po uprzednio przeprowadzonym procesie reklamacyjnym. Zatem czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę umowy poprzez dodanie zapisu o tym, że kary umowne będą naliczane po zakończeniu procedury reklamacyjnej, poprzez wystawianie not księgowych lub faktur korygujących, przy czym postępowania reklamacyjne wynikłe w toku realizacji umowy będą prowadzone na zasadach i

warunkach określonych w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie reklamacji usług telekomunikacyjnych z dnia 24 lutego 2014 r. (Dz. U. z 2014 r. poz. 284)?

Odpowiedź na pytanie nr 23:

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 24:

Zamawiający w par. 7 ust. 6 zastrzega możliwość sumowania kar umownych oraz w par. 9 ust. 4 informuje, że odstąpienie od umowy nie powoduje wygaśnięcia roszczeń o zapłatę kar umownych. Wykonawca zwraca uwagę, że nie można dochodzić kumulacji kar umownych tj. kary umownej za opóźnienie w uruchomieniu łącza i dodatkowej kary w przypadku odstąpienia od umowy z powodu opóźnienia realizacji usług. Wskutek odstąpienia dochodzi do rozwiązania umowy ze skutkiem wstecznym, co oznacza, że w takiej sytuacji żadna ze stron nie może dochodzić kar umownych z tytułu nienależytego wykonania umowy. Innymi słowy, po odstąpieniu od umowy wyłączona jest możliwość kumulatywnego dochodzenia kary umownej za odstąpienie i kar zastrzeżonych na wypadek nienależytego wykonania umowy. Uchwała SN z 18.07.2012 r. (III CZP 39/12) przesądziła, że odstępującemu nie przysługuje roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia, jeżeli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy. Zatem zapisy te są niezgodne z przyjętą linią orzecznictwa. Czy Zamawiający ograniczy powyższe poprzez wyłączenia kumulacji wyżej wskazanych kar umownych?

Odpowiedź na pytanie nr 24:

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 25:

Zamawiający w par. 7 ust. 9 wzoru umowy zastrzega, że w przypadku, gdy kary umowne nie będą pokrywały poniesionych szkód, Zamawiający zastrzega sobie prawo dochodzenia roszczeń odszkodowawczych na zasadach ogólnych. Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie, że wysokość odszkodowania nie może przekroczyć wartości rzeczywiście poniesionej szkody przez Zamawiającego. Celem takiego doprecyzowania jest wyłączenie z interpretacji sytuacji dochodzenia odszkodowania za utracone korzyści Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 25:

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 26:

Zamawiający w par. 8 ust. 3 wzoru umowy wymaga przedstawienia przed podpisaniem umowy listę ekspertów biorących udział w realizacji zamówienia wraz z kopią certyfikatów. Czy Zamawiający doprecyzuje jakich certyfikatów wymaga?

Odpowiedź na pytanie nr 26:

Zamawiający wyjaśnia, że będzie wymagał certyfikatów odpowiednich dla przedmiotu zamówienia zgodnie z zapisem § 4 ust. 4 Projektu umowy.

Pytanie nr 27:

Załącznik nr 2 do SIWZ par 5 ust. Na kim – Zamawiającym czy Wykonawcy – będzie spoczywał obowiązek kontrolowania poziomu wykorzystania kwoty wartości Umowy? Co w sytuacji jeśli wykorzystanie kwoty wartości Umowy opisanej w powyższym pkt będzie miała miejsce w trakcie cyklu rozliczeniowego? Czy Zamawiający dopuszcza ze z dnia na dzień zostaną wyłączone wszystkie usługi?

Odpowiedź na pytanie nr 27:

W odpowiedzi na powyższe pytanie informuję, że przedmiotem umowy jest realizacja usługi ochrony infrastruktury operatora sieci OST112 przed atakami typu DoS i DDoS z sieci Internet przez okres 24 miesięcy. W związku z powyższym nie zachodzi możliwość wcześniejszego wykorzystania kwoty wartości Umowy.

Pytanie nr 28:

Załącznik nr 2 do SIWZ par 5 ust. 2 Zgodnie z art. 139 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy kodeksu cywilnego. Przepisy te w przypadku umów wzajemnych przewidują obowiązek jednoczesnego spełnienia świadczeń. Skoro zatem Zamawiający ma dostęp do świadczenia Wykonawcy z góry, ponieważ może korzystać z usługi od pierwszego dnia jej świadczenia, to świadczenie wzajemne w postaci zapłaty abonamentu także powinno być realizowane z góry (art. 488 § 1 kc). Dodatkowo również i ustawa Prawo telekomunikacyjne rozróżnia dwa sposoby opłacania świadczonych usług: z góry - w przypadku opłat abonamentowych, które to opłaty są ponoszone przez Klienta z tytułu zapewnienia gotowości Operatora do świadczenia Usług Telekomunikacyjnych i z dołu – za faktycznie wykonane usługi telekomunikacyjne w danym okresie rozliczeniowym. Wyłączenie obsługi przedmiotowej umowy z ogólnie stosowanego systemu rozliczeniowego może generować po stronie Wykonawcy wysokie koszty i utrudniać obsługę umowy. Biorąc pod uwagę powyższe prosimy o przyjęcie systemu rozliczania postulowanego przez Wykonawcę.

Odpowiedź na pytanie nr 28:

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 29:

Załącznik nr 2 do SIWZ par 5 ust. 2 Co Zamawiający rozumie przez „prawidłowo” wystawioną fakturę VAT, tzn. czy aby faktura VAT została uznana za prawidłowo wystawioną wystarczające jest aby zawierała wszystkie elementy wymagane przez obowiązujące przepisy w tym zakresie, czy Zamawiający wymaga dodatkowych elementów. Jeżeli wymaga, to wnosimy o ich precyzyjne oznaczenie.

Odpowiedź na pytanie nr 29:

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający informuje, że przez prawidłowo wystawioną fakturę VAT, rozumie fakturę VAT, która zawiera wszystkie elementy wymagane przez obowiązujące przepisy w tym zakresie.

Pytanie nr 30:

Załącznik nr 2 do SIWZ par 5 ust. 2 Wykonawca zwraca uwagę, że zgodnie z art. 19a ust. 5 pkt 4 ustawy o VAT obowiązek podatkowy za dostawę usług telekomunikacyjnych powstaje w momencie wystawienia faktury dokumentującej dostawę tego typu usługi, nie później jednak niż z upływem terminu płatności, z tytułu świadczenia usług telekomunikacyjnych i radiokomunikacyjnych.

Stąd też uzależnienie początku biegu terminu płatności od nieznaney Wykonawcy daty doręczenia faktury do Zamawiającego uniemożliwia prawidłowe ustalenie daty powstania obowiązku podatkowego, a ponadto ze względu na właściwości systemu rozliczeniowego Wykonawcy, poważnie utrudnia prawidłowe wystawienie faktury VAT. W związku z powyższym zwracamy się z pytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji treści tego zapisu w taki sposób, żeby termin płatności określony był na np. 30 dni (lub więcej) od daty wystawienia faktury?

Odpowiedź na pytanie nr 30:

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 31:

Załącznik nr 2 do SIWZ par 5 ust. 3 - Czy spełnieniem warunku dla – *Okresem rozliczeniowym będzie miesiąc kalendarzowy* - będzie cykl rozliczeniowy równy liczbie dni miesiąca kalendarzowego?

Odpowiedź na pytanie nr 31:

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający informuje, że okresem rozliczeniowym będzie miesiąc kalendarzowy.

Pytanie nr 32:

Załącznik nr 2 do SIWZ par 5 ust. 7 Zgodnie z przyjętą normą, spełnienie świadczenia pieniężnego w obrocie bezgotówkowym następuje w dniu uznania rachunku bankowego wierzyciela. Czy w związku z tym Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację postanowienia w ten sposób, aby zgodnie z regułami wynikającym z Kodeksu Cywilnego jako dzień zapłaty był wskazany dzień uznania należności na rachunku bankowym Wykonawcy?

Odpowiedź na pytanie nr 32:

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 33:

Załącznik nr 2 do SIWZ par 7 Prosimy o takie doprecyzowanie zapisów Umowy, z których jednoznacznie wynikać będzie, że Zamawiający naliczy kary umowne jeśli w terminie 30 dni od daty zdarzeń Wykonawca nie wykaże, iż nie ponosi winy za wystąpienie zdarzenia na podstawie którego zobowiązany jest do zapłaty kary umownej.

Odpowiedź na pytanie nr 33:

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 34:

Załącznik nr 2 do SIWZ par 7 Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikacje zapisów par 7 ust. 7 Wzoru Umowy w taki sposób, że zapłata kar umownych będzie dokonywana na podstawie wystawionych przez Zamawiającego not obciążeniowych i będzie płatna w ciągu np. 30 dni od dnia wystawienia takiej noty?

Odpowiedź na pytanie nr 34:

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 35:

Załącznik nr 2 do SIWZ par 7 Czy Zamawiający wyraża zgodę na doprecyzowanie par 7 ust. 9 Wzoru Umowy w taki sposób, żeby nie było wątpliwości, że Strony zastrzegają sobie prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, przekraczającego wysokość kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody z wyłączeniem utraconych korzyści?

Odpowiedź na pytanie nr 35:

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 36:

Załącznik nr 2 do SIWZ par 7 Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający przed odstąpieniem od Umowy przeprowadzi procedurę wyjaśniającą, tzn. wezwie Wykonawcę do usunięcia nieprawidłowości, wskaże termin dodatkowy do usunięcia nieprawidłowości oraz wskaże te nieprawidłowości, a dopiero po bezskutecznym upływie ww. terminu dodatkowego Zamawiający Umowę rozwiąże. Przesłanki odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego powinny być ograniczone do przypadków niewykonania lub nienależytego wykonania umowy z winy Wykonawcy. W przeciwnym razie tak jak określone w par 7 ust. 3 postanowienie prowadzić może do nadużyć po stronie Zamawiającego – w myśl tego postanowienia będzie on mógł odstąpić od umowy również w przypadkach niezawinionych przez Wykonawcę.

Ponadto, czy Zamawiający potwierdzi, iż jest uprawniony do rozwiązania Umowy wyłączenie w przypadkach, gdy naruszenia postanowień Umowy przez Wykonawcę będą mieć charakter rażących naruszeń?

Odpowiedź na pytanie nr 36:

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 37:

Załącznik nr 2 do SIWZ par 7 Zgodnie z kodeksem cywilnym odstąpienie wywołuje skutek „wstecz” czyli umowę traktuje się za niezawartą a strony są zobowiązane do zwrotu tego co sobie nawzajem świadczyły. W przypadku świadczenia usług telekomunikacyjnych będzie to niemożliwe do zrealizowania: w jaki sposób Kupujący „zwróci” świadczone usługi telekomunikacyjne? Stąd też propozycja, aby odstąpienie od umowy zostało zastąpione konstrukcją wypowiedzenia umowy. Wypowiedzenie umowy wywołuje skutek „na przyszłość”. Czy w związku

z powyższym Klient dokona modyfikacji postanowień określonych w istotnych postanowieniach umowy?

Odpowiedź na pytanie nr 37:

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 38:

Załącznik nr 2 do SIWZ par 8 ust. 2 Postanowienia dotyczące tajemnicy i poufności powinny wiązać obie strony Umowy. Zamawiający nie może przerzucić zobowiązania i odpowiedzialności wyłącznie na Wykonawcę. Wykonawca również udostępnia Zamawiającemu dane Wykonawcy, które powinny być chronione. Czy Zamawiający zgodzi się na doprecyzowanie powyższego zapisu?

Odpowiedź na pytanie nr 38:

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że działając zgodnie z treścią art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm. – ustawa Pzp.) dokonuje zmiany treści Rozdziału XII SIWZ, który otrzymuje brzmienie:

„XII.MIEJSCE ORAZ TERMIN SKŁADANIA I OTWARCIA OFERT:

1. Miejsce i termin składania ofert:

- 1) Ofertę wraz ze wszystkimi wymaganymi oświadczeniami i dokumentami, należy umieścić w zamkniętej kopercie, zapieczętowanej w sposób gwarantujący zachowanie poufności jej treści oraz zabezpieczającej jej nienaruszalność do terminu otwarcia ofert.
- 2) Koperta powinna być zaadresowana w następujący sposób:

**Komenda Główna Policji, Biuro Finansów
ul. Domaniewska 36/38 02-672 Warszawa**

Świadczenie usługi ochrony infrastruktury operatora sieci OST112 przed atakami typu DoS i DDoS z sieci

Internet przez okres 24 miesięcy

Przetarg nr 146/BŁiI/15/TG

Nie otwierać przed dniem 7.09.2015 r.

- 3) Koperta poza oznakowaniem jak wyżej powinna być opatrzona dokładną nazwą i adresem Wykonawcy.
- 4) Ofertę należy złożyć do **dnia 7.09.2015 r. do godz. 9:30** w Biurze Finansów KGP, 02-672 Warszawa, ul. Domaniewska 36/38, pokój 435, tel. 22 601 32 04, w godz. 8.30 – 15.30 (od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy).

- 5) Konsekwencje złożenia oferty niezgodnie z ww. opisem (np. potraktowanie oferty jako zwykłej korespondencji i nie dostarczenie jej na miejsce składania ofert w terminie określonym w SIWZ) ponosi Wykonawca.
- 6) Oferta złożona po terminie zostanie zwrócona Wykonawcy po upływie terminu przewidzianego na wniesienie odwołanie.

2. Miejsce i tryb otwarcia ofert

Publiczna sesja otwarcia ofert odbędzie się w siedzibie Zamawiającego w Warszawie przy ul. Domaniewskiej 36/38, w dniu 7.09.2015 r. o godz. 10:00.

3. Zmiana i wycofanie oferty:

- 1) Wykonawca może wprowadzić zmianę do treści złożonej oferty pod warunkiem, że Zamawiający otrzyma pisemne powiadomienie o wprowadzeniu zmiany przed terminem składania ofert. Zmiana do oferty musi być dokonana według zasad obowiązujących przy składaniu oferty, tj. musi być złożona w zamkniętej kopercie odpowiednio oznakowanej z dopiskiem „ZMIANA”.
- 2) Koperty oznakowane dopiskiem „ZMIANA” zostaną otwarte przy otwieraniu oferty Wykonawcy, który wprowadził zmiany. Po stwierdzeniu poprawności procedury dokonania zmiany zawartość koperty zostanie dołączona do oferty.
- 3) Wykonawca ma prawo wycofać ofertę pod warunkiem, że Zamawiający otrzyma pisemne powiadomienie (oświadczenie) o wycofaniu oferty przed terminem składania ofert. Wycofanie oferty z postępowania nastąpi poprzez złożenie pisemnego powiadomienia (oświadczenia) w kopercie opatrzonej napisem „WYCOFANIE” - według takich samych zasad, jakie obowiązują przy wprowadzaniu zmian do oferty.

UWAGA:

Do składanego oświadczenia (zmiana lub wycofanie oferty) należy dołączyć stosowny dokument potwierdzający prawo osoby podpisującej oświadczenie do występowania w imieniu Wykonawcy.

Powyższe odpowiedzi oraz zmiany są wiążące dla Stron postępowania.

ZASTĘPCA NACZELNIKA
WYDZIAŁU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
BIURA FINANSÓW
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI
Anna LUCHCIŃSKA