



KOMENDA GŁÓWNA POLICJI

BIURO FINANSÓW

WYDZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

ul. Domaniewska 36/38; 02-672 Warszawa; tel. 22 60 120 44; fax 22 60 118 57
zamowieniakgp@policja.gov.pl

Warszawa, 21... 09.2015 r.

L.dz. FZ. 7007...../15

Do uczestników postępowania

Dot. przetargu nieograniczonego na „Prace remontowe w pionie łazienkowym C2 oraz szatniach i natryskach w budynku Komendy Głównej Policji przy ul. Puławskiej 148/150 w Warszawie”, (numer postępowania 167/Cir/15/TP/AL)

Zgodnie z art. 92 ust 1 z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm. - ustawa Pzp) informuję, że w przedmiotowym postępowaniu:

1. Wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:

Oferta nr 1:

MARABUD Zakład Remontowo-Budowlany M.Chmielewski i M.Dąbrowski Sp.J.

ul. Kajetańska 9,

02-495 Warszawa

Cena oferty – 770 960,79 zł

Uzasadnienie wyboru – oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt. 5 ustawy Pzp.

W postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

1) MARABUD Zakład Remontowo-Budowlany M. Chmielewski i M. Dąbrowski Sp. J.

ul. Kajetańska 9

02-495 Warszawa

2) INTER-PROFIL Paweł Flisek

ul. Narutowicza 1F

08-400 Garwolin

Streszczenie oceny ofert i porównania złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną Wykonawcom:

Numer oferty	Nazw (firma) i adres wykonawcy
1.	MARABUD Zakład Remontowo-Budowlany M.Chmielewski i M.Dąbrowski Sp.J. ul. Kajetańska 9, 02-495 Warszawa
Cena brutto w złotych	770 960,79
Liczba punktów w kryterium cena oferty brutto	90
Gwarancja na wykonane roboty i użyte materiały	37 miesięcy
Liczba punktów w kryterium gwarancja na wykonane roboty i użyte materiały	10
Łączna liczba punktów	100,00
Pozycja	1

2. Wykluczono Wykonawcę:

INTER-PROFIL Paweł Flisek
ul. Narutowicza 1F
08-400 Garwolin

na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp - z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się Wykonawców, którzy złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

Uzasadnienie:

Zamawiający określił, że Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia musi posiadać wiedzę i doświadczenie w zakresie wykonania w okresie pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie, co najmniej

dwóch robót budowlano-instalacyjnych w zakresie budowy węzłów sanitarnych, o wartości minimum 400 000 zł każda z nich.

W złożonej ofercie Wykonawca przedstawił wykaz robót budowlanych obejmujący dwie pozycje, których opis był bardzo ogólny. Jednocześnie z dołączonych referencji wynikało, że obydwie zamówienia miały bardzo szeroki zakres działań obejmujących wiele branż. Podane wartości wykonanych robót stanowiły wartość całych umów.

Mając na uwadze, że warunek udziału w postępowaniu dotyczył ściśle dwóch robót budowlano-instalacyjnych w zakresie budowy węzłów sanitarnych Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień:

- czy roboty budowlane wskazane w wykazie obejmowały roboty budowlano-instalacyjne w zakresie budowy węzłów sanitarnych, a także jaka była wartość tych robót.

W odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień Wykonawca oświadczył, że roboty wskazane w wykazie obejmowały roboty budowlano-instalacyjne w zakresie budowy węzłów sanitarnych oraz wartość tych robót w poszczególnych zadaniach wymienionych w wykazie wynosiły kolejno:

1. dla remontu oraz termomodernizacji budynku Wojskowej Akademii Technicznej – 478 879,900 zł brutto;
2. dla termomodernizacji budynku Akademii Obrony Narodowej – 691 350,11 zł brutto.

Zamawiający powziął wątpliwość odnośnie prawdziwości przedstawionych przez Wykonawcę dokumentów oraz informacji.

W związku z powyższym Zamawiający wystąpił do Odbiorców przedmiotowych robót z prośbą o potwierdzenie wystawienia listów referencyjnych, a także informacji przedstawionych przez Wykonawcę odnośnie zakresu i wartości wykonanych robót.

Z informacji otrzymanych od Odbiorcy robót wynika, że Wykonawca podał w złożonych wyjaśnieniach nieprawdziwe informacje.

Z odpowiedzi uzyskanej od Akademii Obrony Narodowej wynika, że zamówienie, na które powołuje się Wykonawca nie obejmowało robót budowlano-instalacyjnych w zakresie budowy węzłów sanitarnych. Roboty budowlano-instalacyjne obejmowały zakres dostosowania budynku do wymagań ochrony przeciwpożarowej.

Natomiast z informacji przekazanych przez Wojskową Akademię Techniczną wynika, że co prawda w kosztorysach zagregowano i skomasowano roboty w danych branżach i nie zostały oddzielnie wyszczególnione kwoty na węzły sanitarne, ale według szacunkowej wyceny wykonanie czterech węzłów sanitarnych w ramach wykonywanej umowy kosztowało około 60 tysięcy złotych. W związku z powyższym podana przez Wykonawcę kwota jest nieprawdziwa.

Biorąc pod uwagę powyższe, w ocenie Zamawiającego Wykonawca złożył w postępowaniu nieprawdziwe informacje, a jego działania były celowe i świadome. Niewątpliwie złożenie tych informacji mogło mieć wpływ na wynik postępowania, bowiem oferta Wykonawcy mogłaby zostać wybrana jako najkorzystniejsza.

Dodatkowo w ślad za orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej Zamawiający wskazuje, że uzupełnieniu w myśl art. 26 ust. 3 p.z.p. podlega dokument niezłożony, lub dokument wadliwy. Takiego charakteru nie ma dokument zawierający nieprawdziwe dane. Bez znaczenia pozostaje sposób przedstawienia informacji nieprawdziwych, a także fakt, czy zostaną one przedłożone wraz z wnioskiem lub ofertą, czy też zostaną przedstawione w ramach uzupełnienia dokumentów w oparciu o instytucję uregulowaną w art. 26 ust. 3 p.z.p., czy też w ramach wyjaśnień w oparciu o art. 26 ust. 4 p.z.p. Bez znaczenia jest również okoliczność, czy będą to oświadczenia lub dokumenty sporządzone przez wykonawcę, czy też przez podmioty trzecie. Istotne jest jedynie przedstawienie w jakiegokolwiek formie w toku postępowania nieprawdziwych informacji mających lub mogących mieć wpływ na jego wynik.

3. Odrzucono ofertę złożoną przez:

INTER-PROFIL Paweł Flisek
ul. Narutowicza 1F
08-400 Garwolin

Uzasadnienie: na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

4. Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego po upływie 5 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty – zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2), z zastrzeżeniem art. 183.

ZASTĘPCA NACZELNIKA
WYDZIAŁU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
BIURA FINANSÓW
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI
Anna LUCHCIŃSKA