



KOMENDA GŁÓWNA POLICJI
BIURO FINANSÓW
WYDZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

ul. Domaniewska 36/38; 02-672 Warszawa; tel. 22 60 120 44; fax 22 60 118 57
zamowieniakgp@policja.gov.pl

L.dz. 72-8372 /15

Warszawa, 21 2015 r.

Do Uczestników postępowania

dot. postępowania pn: Dostawa części zamiennych do śmigłowców Policji - nr sprawy 188/Cut/15/MG

Stosowanie do postanowień art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn.zm. – ustawa Pzp) uprzejmie informuję, iż w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego:

W zakresie Zadania nr 1

1. Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez:

NS AVIATION Anna Nafalska
ul. 1-go Sierpnia 36B/104
02-134 Warszawa

Cena brutto oferty: 2 533,80 zł.

Wysokość środków, przeznaczona na realizację zamówienia: 2 400,00 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp tj. oferty z najkorzystniejszym bilansem kryteriów określonych w SIWZ.

2. W postępowaniu odrzucono oferty Wykonawcy.

I.

Glomex MS Polska Sp. z o.o.
ul. Garbary 71/105
61-758 Poznań

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 5 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 2 – ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

II.

ANKOL Sp. z o. o.
Chorzelów 244
39-331 Chorzelów

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 5 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 2 – ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

III.

FIN Sp. z o. o.
ul. Handłowa 2A
36-100 Kolbuszowa

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 5 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 2 – ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

3. Z postępowania wykluczono Wykonawców:

I.

Glomex MS Polska Sp. z o.o.
ul. Garbary 71/105
61-758 Poznań

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 2 – ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w ramach prowadzonego postępowania pn.: „Dostawa części zamiennych do śmigłowców Policji” - sprawa nr 188/Cut/15/MG, zwrócił się do Wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni.

Wykonawca – Glomex MS Polska Sp. z o. o. w terminie do 27.10.2015 r. nie złożył oświadczenia, że wyraża zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni.

Działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) – ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wykluczył Wykonawcę - Glomex MS Polska Sp. z o. o., z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą – art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

II.

ANKOL Sp. z o. o.
Chorzelów 244
39-331 Chorzelów

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 2 – ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w ramach prowadzonego postępowania pn.: „Dostawa części zamiennych do śmigłowców Policji” - sprawa nr 188/Cut/15/MG, zwrócił się do Wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni.

Wykonawca – ANKOL Sp. z o. o. wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą (pismo z dnia 27.10.2015 r.) pod warunkiem przedłużenia terminu realizacji zamówienia. Zamawiający uznał, że warunkowe wyrażenie zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą jest niedopuszczalne i sprzeczne z art. 24 ust. 2 pkt. 2) – ustawy Pzp, który stanowi, że – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zamawiający uznał, że Wykonawca przez sposób sformułowania własnego oświadczenia woli de facto nie złożył oświadczenia, w którym zgodziłby się na przedłużenie terminu związania swoją ofertą.

Działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) – ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wykluczył Wykonawcę - ANKOL Sp. z o. o., z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą – art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

III.

FIN Sp. z o. o.
ul. Handłowa 2A
36-100 Kolbuszowa

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 2 – ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w ramach prowadzonego postępowania pn.: „Dostawa części zamiennych do śmigłowców Policji” - sprawa nr 188/Cut/15/MG, zwrócił się do Wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni.

Wykonawca – FIN Sp. z o. o. w terminie do 27.10.2015 r. nie złożył oświadczenia, że wyraża zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni.

Działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) – ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wykluczył Wykonawcę - FIN Sp. z o. o., z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą – art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

4. W postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Całkowita wartość oferty brutto w zł.	Liczba punktów w kryterium Cena oferty brutto (waga kryterium max. 95 %)	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji (waga kryterium max. 5 %)	Razem liczba pkt.
1.	Glomex MS Polska Sp. z o.o. ul. Garbary 71/105 61-758 Poznań	2 908,95 zł.	-----	301 h / 13 m	-----
2.	PPHU NAVCOM System S.C. ul. Żwirki i Wigury 49 21-040 Świdnik	3 075,00 zł.	78,28 pkt.	300 h / 12 m (0 pkt.)	78,28 pkt.
3.	ANKOL Sp. z o. o. Chorzaków 244 39-331 Chorzaków	5 104,50 zł.	-----	351 h / 16 m	-----
5.	FIN Sp. z o. o. ul. Handłowa 2A 36-100 Kolbuszowa	2 829,00 zł.	-----	310 h / 14 m	-----
6.	NS AVIATION Anna Nafalska ul. 1-go Sierpnia 36B/104 02-134 Warszawa	2 533,80 zł.	95,00 pkt.	500 h / 24 m (5 pkt.)	100 pkt.

5. Zamawiający zawrze umowę w ramach przedmiotowego postępowania w terminie zgodnym z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp., tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

W zakresie Zadania nr 2

1. Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez:

NS AVIATION Anna Nafalska
ul. 1-go Sierpnia 36B/104
02-134 Warszawa

Cena brutto oferty: 2 398,50 zł.

Wysokość środków, przeznaczona na realizację zamówienia: 2 300,00 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp tj. oferty z najkorzystniejszym bilansem kryteriów określonych w SIWZ.

2. W postępowaniu odrzucono oferty Wykonawcy:

I.

Glomex MS Polska Sp. z o.o.
ul. Garbary 71/105
61-758 Poznań

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 5 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 2 – ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

II.

ANKOL Sp. z o. o.
Chorzaków 244
39-331 Chorzaków

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 5 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 2 – ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

3. Z postępowania wykluczono Wykonawców:

I.

Glomex MS Polska Sp. z o.o.
ul. Garbary 71/105
61-758 Poznań

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 2 – ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w ramach prowadzonego postępowania pn.: „Dostawa części zamiennych do śmigłowców Policji” - sprawa nr 188/Cut/15/MG, zwrócił się do Wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni.

Wykonawca – Glomex MS Polska Sp. z o. o. w terminie do 27.10.2015 r. nie złożył oświadczenia, że wyraża zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni.

Działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) – ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wykluczył Wykonawcę - Glomex MS Polska Sp. z o. o., z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą – art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

II.

ANKOL Sp. z o. o.
Chorzaków 244
39-331 Chorzaków

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 2 – ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w ramach prowadzonego postępowania pn.: „Dostawa części zamiennych do śmigłowców Policji” - sprawa nr 188/Cut/15/MG, zwrócił się do Wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni.

Wykonawca – ANKOL Sp. z o. o. wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą (pismo z dnia 27.10.2015 r.) pod warunkiem przedłużenia terminu realizacji zamówienia. Zamawiający uznał, że warunkowe wyrażenie zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą jest niedopuszczalne i sprzeczne z art. 24 ust. 2 pkt. 2) – ustawy Pzp, który stanowi, że – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zamawiający uznał, że Wykonawca przez sposób sformułowania własnego oświadczenia woli de facto nie złożył oświadczenia, w którym zgodziłby się na przedłużenie terminu związania swoją ofertą.

Działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) – ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wykluczył Wykonawcę - ANKOL Sp. z o. o., z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą – art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

4. W postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Całkowita wartość oferty brutto w zł.	Liczba punktów w kryterium Cena oferty brutto (waga kryterium max. 95 %)	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji (waga kryterium max. 5 %)	Razem liczba pkt.
1.	Glomex MS Polska Sp. z o.o. ul. Garbary 71/105 61-758 Poznań	2 608,83 zł.	-----	301h / 13m	-----
2.	PPHU NAVCOM System S.C. ul. Żwirki i Wigury 49 21-040 Świdnik	2 730,60 zł.	83,45 pkt.	300h /12m (0 pkt.)	83,45 pkt.
3.	ANKOL Sp. z o. o. Chorzelów 244 39-331 Chorzelów	5 055,30 zł.	-----	351 h /16m	-----
5.	FIN Sp. z o. o. ul.Handłowa 2A 36-100 Kolbuszowa	2 693,70 zł.	85,09 pkt.	310h / 14m (1 pkt.)	86,09 pkt.
6.	NS AVIATION Anna Nafalska ul. 1-go Sierpnia 36B/104 02-134 Warszawa	2 398,50 zł.	95,00 pkt.	301h / 13m (1 pkt.)	96,00 pkt

5. Zamawiający zawrze umowę w ramach przedmiotowego postępowania w terminie zgodnym z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp., tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

W zakresie Zadania nr 3

1. Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez:

FIN Sp. z o. o.
ul.Handłowa 2A
36-100 Kolbuszowa

Cena brutto oferty: 11 186,85 zł.

Wysokość środków, przeznaczona na realizację zamówienia: 9 200,00 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp tj. oferty z najkorzystniejszym bilansem kryteriów określonych w SIWZ.

2. W postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy:

ANKOL Sp. z o. o.
Chorzelów 244
39-331 Chorzelów

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 5 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 2 – ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

3. Z postępowania wykluczono Wykonawcę:

ANKOL Sp. z o. o.
Chorzelów 244
39-331 Chorzelów

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 2 – ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w ramach prowadzonego postępowania pn.: „Dostawa części zamiennych do śmigłowców Policji” - sprawa nr 188/Cut/15/MG, zwrócił się do Wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni.

Wykonawca – ANKOL Sp. z o. o. wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą (pismo z dnia 27.10.2015 r.) pod warunkiem przedłużenia terminu realizacji zamówienia. Zamawiający uznał, że warunkowe wyrażenie zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą jest niedopuszczalne i sprzeczne z art. 24 ust. 2 pkt. 2) – ustawy Pzp, który stanowi, że – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zamawiający uznał, że Wykonawca przez sposób sformułowania własnego oświadczenia woli de facto nie złożył oświadczenia, w którym zgodziłby się na przedłużenie terminu związania swoją ofertą.

Działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) – ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wykluczył Wykonawcę - ANKOL Sp. z o. o., z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą – art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

4. W postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Całkowita wartość oferty brutto w zł.	Liczba punktów w kryterium Cena oferty brutto (waga kryterium max. 95 %)	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji (waga kryterium max. 5 %)	Razem liczba pkt.
3.	ANKOL Sp. z o. o. Chorzelów 244 39-331 Chorzelów	13 300,00 zł.	-----	351h /18m	-----
5.	FIN Sp. z o. o. ul.Handlowa 2A 36-100 Kolbuszowa	11 186,85 zł.	95,00 pkt.	310h / 14m (1 pkt.)	96,00 pkt.

6.	NS AVIATION Anna Nafalska ul. 1-go Sierpnia 36B/104 02-134 Warszawa	12 300,00 zł.	86,41 pkt.	500h / 24m (5 pkt.)	91,41 pkt.
7.	„Drabpol” Sp. jawna P.Drabczyński i Wspólnik ul. Akacyjowa 24/26 42-233 Mykanów	13 638,24 zł.	77,93 pkt.	Brak podania – zgodnie z SIWZ (0 pkt.)	77,93 pkt.

5. Zamawiający zawrze umowę w ramach przedmiotowego postępowania w terminie zgodnym z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp., tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

W zakresie Zadania nr 4

1. Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez:

NS AVIATION Anna Nafalska
ul. 1-go Sierpnia 36B/104
02-134 Warszawa

Cena brutto oferty: 10 147,50 zł.

Wysokość środków, przeznaczona na realizację zamówienia: 10 000,00 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp tj. oferty z najkorzystniejszym bilansem kryteriów określonych w SIWZ.

2. W postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy:

ANKOL Sp. z o. o.
Chorzelów 244
39-331 Chorzelów

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 5 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 2 – ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

3. Z postępowania wykluczono Wykonawcę:

ANKOL Sp. z o. o.
Chorzelów 244
39-331 Chorzelów

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 2 – ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w ramach prowadzonego postępowania pn.: „Dostawa części zamiennych do śmigłowców Policji” - sprawa nr 188/Cut/15/MG, zwrócił się do Wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni.

Wykonawca – ANKOL Sp. z o. o. wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą (pismo z dnia 27.10.2015 r.) pod warunkiem przedłużenia terminu realizacji zamówienia. Zamawiający uznał, że warunkowe wyrażenie zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą jest niedopuszczalne i sprzeczne z art. 24 ust. 2 pkt. 2) – ustawy Pzp, który stanowi, że – z postępowania

o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zamawiający uznał, że Wykonawca przez sposób sformułowania własnego oświadczenia woli de facto nie złożył oświadczenia, w którym zgodziłby się na przedłużenie terminu związania swoją ofertą.

Działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) – ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wykluczył Wykonawcę - ANKOL Sp. z o. o., z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą – art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

4. W postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Całkowita wartość oferty brutto w zł.	Liczba punktów w kryterium Cena oferty brutto (waga kryterium max. 95 %)	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji (waga kryterium max. 5 %)	Razem liczba pkt.
3.	ANKOL Sp. z o. o. Chorzaków 244 39-331 Chorzaków	11 967,90 zł.	-----	351h / 18m	-----
6.	NS AVIATION Anna Nafalska ul. 1-go Sierpnia 36B/104 02-134 Warszawa	10 147,50 zł.	94,37 pkt.	500h / 24m (5 pkt.)	99,37 pkt.
7.	„Drabpol” Sp. jawna P.Drabczyński i Wspólnik ul. Akacyjowa 24/26 42-233 Mykanów	10 079,85 zł.	95,00 pkt.	Brak podania – zgodnie z SIWZ (0 pkt.)	95,00 pkt.

5. Zamawiający zawrze umowę w ramach przedmiotowego postępowania w terminie zgodnym z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp., tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

W zakresie Zadania nr 5

1. Unieważniono przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 – ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

2. W postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy:

I.

ANKOL Sp. z o. o.
Chorzaków 244
39-331 Chorzaków

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 5 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 2 – ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

II.

„TRANSFACTOR” PPHU Andrzej Nosek
ul. Cyranowska 19A
39-300 Mielec

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 5 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 2 – ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

3. Z postępowania wykluczono Wykonawcę:

I.

ANKOL Sp. z o. o.
Chorzelów 244
39-331 Chorzelów

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 2 – ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w ramach prowadzonego postępowania pn.: „Dostawa części zamiennych do śmigłowców Policji” - sprawa nr 188/Cut/15/MG, zwrócił się do Wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni.

Wykonawca – ANKOL Sp. z o. o. wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą (pismo z dnia 27.10.2015 r.) pod warunkiem przedłużenia terminu realizacji zamówienia. Zamawiający uznał, że warunkowe wyrażenie zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą jest niedopuszczalne i sprzeczne z art. 24 ust. 2 pkt. 2) – ustawy Pzp, który stanowi, że – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zamawiający uznał, że Wykonawca przez sposób sformułowania własnego oświadczenia woli de facto nie złożył oświadczenia, w którym zgodziłby się na przedłużenie terminu związania swoją ofertą.

Działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) – ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wykluczył Wykonawcę - ANKOL Sp. z o. o., z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą – art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

II.

„TRANSFACTOR” PPHU Andrzej Nosek
ul. Cyranowska 19A
39-300 Mielec

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 2 – ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w ramach prowadzonego postępowania pn.: „Dostawa części zamiennych do śmigłowców Policji” - sprawa nr 188/Cut/15/MG, zwrócił się do Wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni.

Wykonawca – „TRANSFACTOR” PPHU Andrzej Nosek wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą (pismo z dnia 27.10.2015 r.) pod warunkiem przedłużenia terminu realizacji zamówienia. Zamawiający uznał, że warunkowe wyrażenie zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą jest niedopuszczalne i sprzeczne z art. 24 ust. 2 pkt. 2) – ustawy Pzp, który stanowi, że – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zamawiający uznał, że Wykonawca przez sposób sformułowania własnego oświadczenia woli de facto nie złożył oświadczenia, w którym zgodziłby się na przedłużenie terminu związania swoją ofertą.

Działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) – ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wykluczył Wykonawcę - „TRANSFACTOR” PPHU Andrzej Nosek, z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą – art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

4. W postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Całkowita wartość oferty brutto w zł.	Liczba punktów w kryterium Cena oferty brutto (waga kryterium max. 95 %)	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji (waga kryterium max. 5 %)	Razem liczba pkt.
3.	ANKOL Sp. z o. o. Chorzaków 244 39-331 Chorzaków	11 808,00 zł.	-----	351h /18m	-----
4.	„TRANSFACTOR” PPHU Andrzej Nosek ul. Cyranowska 19A 39-300 Mielec	51 999,48 zł.	-----	Brak podania	-----

W zakresie Zadania nr 6

1. Unieważniono przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 – ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

2. W postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy:

„TRANSFACTOR” PPHU Andrzej Nosek
ul. Cyranowska 19A
39-300 Mielec

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 5 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 2 – ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

3. Z postępowania wykluczono Wykonawcę:

„TRANSFACTOR” PPHU Andrzej Nosek
ul. Cyranowska 19A
39-300 Mielec

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 2 – ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w ramach prowadzonego postępowania pn.: „Dostawa części zamiennych do śmigłowców Policji” - sprawa nr 188/Cut/15/MG, zwrócił się do Wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni.

Wykonawca – „TRANSFACTOR” PPHU Andrzej Nosek wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą (pismo z dnia 27.10.2015 r.) pod warunkiem przedłużenia terminu realizacji zamówienia. Zamawiający uznał, że warunkowe wyrażenie zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu

związania ofertą jest niedopuszczalne i sprzeczne z art. 24 ust. 2 pkt. 2) – ustawy Pzp, który stanowi, że – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zamawiający uznał, że Wykonawca przez sposób sformułowania własnego oświadczenia woli de facto nie złożył oświadczenia, w którym zgodziłby się na przedłużenie terminu związania swoją ofertą.

Działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) – ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wykluczył Wykonawcę - „TRANSFACTOR” PPHU Andrzej Nosek, z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą – art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

4. W postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Całkowita wartość oferty brutto w zł.	Liczba punktów w kryterium Cena oferty brutto (waga kryterium max. 95 %)	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji (waga kryterium max. 5 %)	Razem liczba pkt.
4.	„TRANSFACTOR” PPHU Andrzej Nosek ul. Cyranowska 19A 39-300 Mielec	7 245,32 zł.	-----	Brak podania	-----

W zakresie Zadania nr 7

1. Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez:

NS AVIATION Anna Nafalska
ul. 1-go Sierpnia 36B/104
02-134 Warszawa

Cena brutto oferty: 35 916,00 zł.

Wysokość środków, przeznaczona na realizację zamówienia: 44 300,00 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp tj. oferty z najkorzystniejszym bilansem kryteriów określonych w SIWZ.

2. W postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy:

ANKOL Sp. z o. o.
Chorzelów 244
39-331 Chorzelów

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 5 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 2 – ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

3. Z postępowania wykluczono Wykonawcę:

ANKOL Sp. z o. o.
Chorzaków 244
39-331 Chorzaków

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 2 – ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w ramach prowadzonego postępowania pn.: „Dostawa części zamiennych do śmigłowców Policji” - sprawa nr 188/Cut/15/MG, zwrócił się do Wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni.

Wykonawca – ANKOL Sp. z o. o. wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą (pismo z dnia 27.10.2015 r.) pod warunkiem przedłużenia terminu realizacji zamówienia. Zamawiający uznał, że warunkowe wyrażenie zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą jest niedopuszczalne i sprzeczne z art. 24 ust. 2 pkt. 2) – ustawy Pzp, który stanowi, że – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zamawiający uznał, że Wykonawca przez sposób sformułowania własnego oświadczenia woli de facto nie złożył oświadczenia, w którym zgodziłby się na przedłużenie terminu związania swoją ofertą.

Działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) – ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wykluczył Wykonawcę - ANKOL Sp. z o. o. z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą – art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

4. W postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Całkowita wartość oferty brutto w zł.	Liczba punktów w kryterium Cena oferty brutto (waga kryterium max. 95 %)	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji (waga kryterium max. 5 %)	Razem liczba pkt.
3.	ANKOL Sp. z o. o. Chorzaków 244 39-331 Chorzaków	40 344,00 zł.	-----	500h / 24m	-----
5.	FIN Sp. z o. o. ul.Handlowa 2A 36-100 Kolbuszowa	62 250,30 zł.	54,82 pkt.	310h /14m (1 pkt.)	55,82 pkt.
6.	NS AVIATION Anna Nafalska ul. 1-go Sierpnia 36B/104 02-134 Warszawa	35 916,00 zł.	95,00 pkt.	500h / 24m (5 pkt.)	100 pkt.
7.	„Drabpol” Sp. jawna P.Drabczyński i Wspólnik ul. Akacyjowa 24/26 42-233 Mykanów	38 683,50 zł.	88,21 pkt.	24m (0 pkt.)	88,21 pkt.

5. Zamawiający zawrze umowę w ramach przedmiotowego postępowania w terminie zgodnym z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp., tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

W zakresie Zadania nr 8

1. Unieważniono przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 – ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

2. W postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy:

„TRANSFACTOR” PPHU Andrzej Nosek
ul. Cyranowska 19A
39-300 Mielec

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 5 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 2 – ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

3. Z postępowania wykluczono Wykonawcę:

„TRANSFACTOR” PPHU Andrzej Nosek
ul. Cyranowska 19A
39-300 Mielec

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 2 – ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w ramach prowadzonego postępowania pn.: „Dostawa części zamiennych do śmigłowców Policji” - sprawa nr 188/Cut/15/MG, zwrócił się do Wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni.

Wykonawca – „TRANSFACTOR” PPHU Andrzej Nosek wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą (pismo z dnia 27.10.2015 r.) pod warunkiem przedłużenia terminu realizacji zamówienia. Zamawiający uznał, że warunkowe wyrażenie zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą jest niedopuszczalne i sprzeczne z art. 24 ust. 2 pkt. 2) – ustawy Pzp, który stanowi, że – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zamawiający uznał, że Wykonawca przez sposób sformułowania własnego oświadczenia woli de facto nie złożył oświadczenia, w którym zgodziłby się na przedłużenie terminu związania swoją ofertą.

Działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) – ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wykluczył Wykonawcę - „TRANSFACTOR” PPHU Andrzej Nosek, z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą – art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

4. W postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Całkowita wartość oferty brutto w zł.	Liczba punktów w kryterium Cena oferty brutto (waga kryterium max. 95 %)	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji (waga kryterium max. 5 %)	Razem liczba pkt.
4.	„TRANSFACTOR” PPHU Andrzej Nosek ul. Cyranowska 19A 39-300 Mielec	2 604,53 zł.	-----	Brak podania	-----

W zakresie **Zadania nr 10**

1. Unieważniono przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 – ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

2. W postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy:

„TRANSFACTOR” PPHU Andrzej Nosek
ul. Cyranowska 19A
39-300 Mielec

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 5 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 2 – ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

3. Z postępowania wykluczono Wykonawcę:

„TRANSFACTOR” PPHU Andrzej Nosek
ul. Cyranowska 19A
39-300 Mielec

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 2 – ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w ramach prowadzonego postępowania pn.: „Dostawa części zamiennych do śmigłowców Policji” - sprawa nr 188/Cut/15/MG, zwrócił się do Wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni.

Wykonawca – „TRANSFACTOR” PPHU Andrzej Nosek wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą (pismo z dnia 27.10.2015 r.) pod warunkiem przedłużenia terminu realizacji zamówienia. Zamawiający uznał, że warunkowe wyrażenie zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą jest niedopuszczalne i sprzeczne z art. 24 ust. 2 pkt. 2) – ustawy Pzp, który stanowi, że – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zamawiający uznał, że Wykonawca przez sposób sformułowania własnego oświadczenia woli de facto nie złożył oświadczenia, w którym zgodziłby się na przedłużenie terminu związania swoją ofertą.

Działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) – ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wykluczył Wykonawcę - „TRANSFACTOR” PPHU Andrzej Nosek, z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą – art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

4. W postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Całkowita wartość oferty brutto w zł.	Liczba punktów w kryterium Cena oferty brutto (waga kryterium max. 95 %)	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji (waga kryterium max. 5 %)	Razem liczba pkt.
4.	„TRANSFACTOR” PPHU Andrzej Nosek ul. Cyranowska 19A 39-300 Mielec	7 008,54 zł.	-----	Brak podania	-----

W zakresie **Zadania nr 11**

1. Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez:

PPHU NAVCOM System S.C.
ul. Żwirki i Wigury 49
21-040 Świdnik

Cena brutto oferty: 10 086,00 zł.

Wysokość środków, przeznaczona na realizację zamówienia: 13 200,00 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp tj. oferty z najkorzystniejszym bilansem kryteriów określonych w SIWZ.

2. W postępowaniu odrzucono oferty Wykonawcy:

I.

Glomex MS Polska Sp. z o.o.
ul. Garbary 71/105
61-758 Poznań

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 5 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 2 – ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

II.

ANKOL Sp. z o. o.
Chorzelów 244
39-331 Chorzelów

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 5 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 2 – ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

III.

„TRANSFACTOR” PPHU Andrzej Nosek
ul. Cyranowska 19A
39-300 Mielec

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 5 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 2 – ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

3. Z postępowania wykluczono Wykonawcę:

I.

Glomex MS Polska Sp. z o.o.
ul. Garbary 71/105
61-758 Poznań

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 2 – ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w ramach prowadzonego postępowania pn.: „Dostawa części zamiennych do śmigłowców Policji” - sprawa nr 188/Cut/15/MG, zwrócił się do Wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni.

Wykonawca – Glomex MS Polska Sp. z o. o. w terminie do 27.10.2015 r. nie złożył oświadczenia, że wyraża zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni.

Działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) – ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wykluczył Wykonawcę - Glomex MS Polska Sp. z o. o., z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą – art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

II.

ANKOL Sp. z o. o.
Chorzelów 244
39-331 Chorzelów

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 2 – ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w ramach prowadzonego postępowania pn.: „Dostawa części zamiennych do śmigłowców Policji” - sprawa nr 188/Cut/15/MG, zwrócił się do Wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni.

Wykonawca – ANKOL Sp. z o. o. wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą (pismo z dnia 27.10.2015 r.) pod warunkiem przedłużenia terminu realizacji zamówienia. Zamawiający uznał, że warunkowe wyrażenie zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą jest niedopuszczalne i sprzeczne z art. 24 ust. 2 pkt. 2) – ustawy Pzp, który stanowi, że – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zamawiający uznał, że Wykonawca przez sposób sformułowania własnego oświadczenia woli de facto nie złożył oświadczenia, w którym zgodziłby się na przedłużenie terminu związania swoją ofertą.

Działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) – ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wykluczył Wykonawcę - ANKOL Sp. z o. o., z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą – art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

III.

„TRANSFACTOR” PPHU Andrzej Nosek
ul. Cyranowska 19A
39-300 Mielec

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 2 – ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w ramach prowadzonego postępowania pn.: „Dostawa części zamiennych do śmigłowców Policji” - sprawa nr 188/Cut/15/MG, zwrócił się do Wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni.

Wykonawca – „TRANSFACTOR” PPHU Andrzej Nosek wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą (pismo z dnia 27.10.2015 r.) pod warunkiem przedłużenia terminu realizacji zamówienia. Zamawiający uznał, że warunkowe wyrażenie zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą jest niedopuszczalne i sprzeczne z art. 24 ust. 2 pkt. 2) – ustawy Pzp, który stanowi, że – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zamawiający uznał, że Wykonawca przez sposób sformułowania własnego oświadczenia woli de facto nie złożył oświadczenia, w którym zgodziłby się na przedłużenie terminu związania swoją ofertą.

Działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) – ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wykluczył Wykonawcę - „TRANSFACTOR” PPHU Andrzej Nosek, z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą – art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

4. W postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Całkowita wartość oferty brutto w zł.	Liczba punktów w kryterium Cena oferty brutto (waga kryterium max. 95 %)	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji (waga kryterium max. 5 %)	Razem liczba pkt.
1.	Glomex MS Polska Sp. z o.o. ul. Garbary 71/105 61-758 Poznań	46 617,00 zł.	-----	301h / 13m	-----
2.	PPHU NAVCOM System S.C. ul. Żwirki i Wigury 49 21-040 Świdnik	10 086,00 zł.	95,00 pkt.	300h / 12m (0 pkt.)	95,00 pkt.
3.	ANKOL Sp. z o. o. Chorzelów 244 39-331 Chorzelów	9 348,00 zł.	-----	500h / 24m	-----
4.	„TRANSFACTOR” PPHU Andrzej Nosek ul. Cyranowska 19A 39-300 Mielec	8 703,48 zł.	-----	Brak podania	-----

5. Zamawiający zawrze umowę w ramach przedmiotowego postępowania w terminie zgodnym z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp., tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

W zakresie Zadania nr 12

1. Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez:

„Drabpol” Sp. jawna
P.Drabczyński i Wspólnik
ul. Akacyjowa 24/26
42-233 Mykanów

Cena brutto oferty: 14 691,12 zł

Wysokość środków, przeznaczona na realizację zamówienia: 5 100,00 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp tj. oferty z najkorzystniejszym bilansem kryteriów określonych w SIWZ.

2. W postępowaniu odrzucono oferty Wykonawcy:

I.

ANKOL Sp. z o. o.
Chorzelów 244
39-331 Chorzelów

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 5 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 2 – ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

II.

„TRANSFACTOR” PPHU Andrzej Nosek
ul. Cyranowska 19A
39-300 Mielec

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 5 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 2 – ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

3. Z postępowania wykluczono Wykonawcę:

I.

ANKOL Sp. z o. o.
Chorzelów 244
39-331 Chorzelów

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 2 – ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w ramach prowadzonego postępowania pn.: „Dostawa części zamiennych do śmigłowców Policji” - sprawa nr 188/Cut/15/MG, zwrócił się do Wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni.

Wykonawca – ANKOL Sp. z o. o. wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą (pismo z dnia 27.10.2015 r.) pod warunkiem przedłużenia terminu realizacji zamówienia. Zamawiający uznał, że warunkowe wyrażenie zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą jest niedopuszczalne i sprzeczne z art. 24 ust. 2 pkt. 2) – ustawy Pzp, który stanowi, że – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zamawiający uznał, że Wykonawca przez sposób sformułowania własnego oświadczenia woli de facto nie złożył oświadczenia, w którym zgodziłby się na przedłużenie terminu związania swoją ofertą.

Działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) – ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wykluczył Wykonawcę - ANKOL Sp. z o. o., z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą – art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

II.

„TRANSFACTOR” PPHU Andrzej Nosek
ul. Cyranowska 19A
39-300 Mielec

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 2 – ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w ramach prowadzonego postępowania pn.: „Dostawa części zamiennych do śmigłowców Policji” - sprawa nr 188/Cut/15/MG, zwrócił się do Wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni.

Wykonawca – „TRANSFACTOR” PPHU Andrzej Nosek wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą (pismo z dnia 27.10.2015 r.) pod warunkiem przedłużenia terminu realizacji

zamówienia. Zamawiający uznał, że warunkowe wyrażenie zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą jest niedopuszczalne i sprzeczne z art. 24 ust. 2 pkt. 2) – ustawy Pzp, który stanowi, że – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zamawiający uznał, że Wykonawca przez sposób sformułowania własnego oświadczenia woli de facto nie złożył oświadczenia, w którym zgodziłby się na przedłużenie terminu związania swoją ofertą.

Działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) – ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wykluczył Wykonawcę - „TRANSFACTOR” PPHU Andrzej Nosek, z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą – art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

4. W postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Całkowita wartość oferty brutto w zł.	Liczba punktów w kryterium Cena oferty brutto (waga kryterium max. 95 %)	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji (waga kryterium max. 5 %)	Razem liczba pkt.
3.	ANKOL Sp. z o. o. Chorzaków 244 39-331 Chorzaków	15 744,00 zł.	-----	500h / 24m	-----
4.	„TRANSFACTOR” PPHU Andrzej Nosek ul. Cyranowska 19A 39-300 Mielec	16 138,58 zł.	-----	Brak podania	-----
7.	„Drabpol” Sp. jawna P. Drabczyński i Wspólnik ul. Akacyjowa 24/26 42-233 Mykanów	14 691,12 zł.	95,00 pkt.	Brak podania – zgodnie z SIWZ (0 pkt.)	95,00 pkt.

5. Zamawiający zawrze umowę w ramach przedmiotowego postępowania w terminie zgodnym z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp., tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

W zakresie Zadania nr 14

1. Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez:

„Drabpol” Sp. jawna
P. Drabczyński i Wspólnik
ul. Akacyjowa 24/26
42-233 Mykanów

Cena brutto oferty: 7 739,16 zł

Wysokość środków, przeznaczona na realizację zamówienia: 3 900,00 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp tj. oferty z najkorzystniejszym bilansem kryteriów określonych w SIWZ.

2. W postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy:

ANKOL Sp. z o. o.
Chorzelów 244
39-331 Chorzelów

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 5 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 2 – ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

3. Z postępowania wykluczono Wykonawcę:

ANKOL Sp. z o. o.
Chorzelów 244
39-331 Chorzelów

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 2 – ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w ramach prowadzonego postępowania pn.: „Dostawa części zamiennych do śmigłowców Policji” - sprawa nr 188/Cut/15/MG, zwrócił się do Wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni.

Wykonawca – ANKOL Sp. z o. o. wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą (pismo z dnia 27.10.2015 r.) pod warunkiem przedłużenia terminu realizacji zamówienia. Zamawiający uznał, że warunkowe wyrażenie zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą jest niedopuszczalne i sprzeczne z art. 24 ust. 2 pkt. 2) – ustawy Pzp, który stanowi, że – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zamawiający uznał, że Wykonawca przez sposób sformułowania własnego oświadczenia woli de facto nie złożył oświadczenia, w którym zgodziłby się na przedłużenie terminu związania swoją ofertą.

Działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) – ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wykluczył Wykonawcę - ANKOL Sp. z o. o., z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą – art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

4. W postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Całkowita wartość oferty brutto w zł.	Liczba punktów w kryterium Cena oferty brutto (waga kryterium max. 95 %)	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji (waga kryterium max. 5 %)	Razem liczba pkt.
3.	ANKOL Sp. z o. o. Chorzelów 244 39-331 Chorzelów	15 744,00 zł.	-----	351h /18m	-----
7.	„Drabpol” Sp. jawna P. Drabczyński i Wspólnik ul. Akacyjowa 24/26 42-233 Mykanów	7 739,16 zł.	95,00 pkt.	Brak podania – zgodnie z SIWZ (0 pkt.)	95,00 pkt.

5. Zamawiający zawrze umowę w ramach przedmiotowego postępowania w terminie zgodnym z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp., tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

W zakresie Zadania nr 16

1. Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez:

NS AVIATION Anna Nafalska
ul. 1-go Sierpnia 36B/104
02-134 Warszawa

Cena brutto oferty: 19 065,00 zł.

Wysokość środków, przeznaczona na realizację zamówienia: 38 100,00 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp tj. oferty z najkorzystniejszym bilansem kryteriów określonych w SIWZ.

2. W postępowaniu odrzucono oferty Wykonawcy:

I.

ANKOL Sp. z o. o.
Chorzelów 244
39-331 Chorzelów

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 5 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 2 – ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu

o udzielenie zamówienia publicznego.

II.

„Drabpol” Sp. jawna
P.Drabczyński i Wspólnik
ul. Akacjowa 24/26
42-233 Mykanów

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w ramach prowadzonego postępowania pn.: „Dostawa części zamiennych do śmigłowców Policji” - sprawa nr 188/Cut/15/MG, dopuścił składanie ofert częściowych, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania – ilość części (zadań) 23.

Wykonawca – Drabpol Sp. jawna P. Drabczyński i Wspólnik w ofercie na zadanie 16 (szesnaste), wpisał dwie ceny, tzn. że Wykonawca złożył dwie odrębne oferty z dwoma różnymi cenami brutto. Należy uznać, że forma złożenia oferty przez Wykonawcę w zadaniu 16 jest sprzeczna z art. 82 ust. 1 – ustawy pzp, który stanowi, że Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę w jednym zadaniu. Wykazanie przez Wykonawcę dwóch cen w jednym zadaniu jako odrębne postępowanie narusza przywołany przepis i stanowi przesłankę do odrzucenia oferty, wskazaną w art. 82 ust. 1.

Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 w związku z art. 82 ust. 1 – ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy – Drabpol Sp. jawna P. Drabczyński i Wspólnik, złożoną na ww. zadanie.

3. Z postępowania wykluczono Wykonawcę:

ANKOL Sp. z o. o.
Chorzaków 244
39-331 Chorzaków

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 2 – ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w ramach prowadzonego postępowania pn.: „Dostawa części zamiennych do śmigłowców Policji” - sprawa nr 188/Cut/15/MG, zwrócił się do Wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni.

Wykonawca – ANKOL Sp. z o. o. wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą (pismo z dnia 27.10.2015 r.) pod warunkiem przedłużenia terminu realizacji zamówienia. Zamawiający uznał, że warunkowe wyrażenie zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą jest niedopuszczalne i sprzeczne z art. 24 ust. 2 pkt. 2) – ustawy Pzp, który stanowi, że – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zamawiający uznał, że Wykonawca przez sposób sformułowania własnego oświadczenia woli de facto nie złożył oświadczenia, w którym zgodziłby się na przedłużenie terminu związania swoją ofertą.

Działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) – ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wykluczył Wykonawcę - ANKOL Sp. z o. o., z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą – art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

4. W postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Całkowita wartość oferty brutto w zł.	Liczba punktów w kryterium Cena oferty brutto (waga kryterium max. 95 %)	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji (waga kryterium max. 5 %)	Razem liczba pkt.
2.	PPHU NAVCOM System S.C. ul. Żwirki i Wigury 49 21-040 Świdnik	33 825,00 zł.	53,55 pkt.	500h / 24m (5pkt)	58,55 pkt
3.	ANKOL Sp. z o. o. Chorzaków 244 39-331 Chorzaków	26 753,73 zł.	-----	300h / 12m	-----
6.	NS AVIATION Anna Nafalska ul. 1-go Sierpnia 36B/104 02-134 Warszawa	19 065,00 zł.	95,00 pkt.	301h / 13m (1 pkt.)	96,00 pkt.
7.	„Drabpol” Sp. jawna P.Drabczyński i Wspólnik ul. Akacjowa 24/26 42-233 Mykanów	13 407,00 zł. 14 292,60 zł.	-----	Brak podania	-----

5. Zamawiający zawrze umowę w ramach przedmiotowego postępowania w terminie zgodnym z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp., tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

W zakresie Zadania nr 19

1. Unieważniono przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 – ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

2. W postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy:

„TRANSFACTOR” PPHU Andrzej Nosek
ul. Cyranowska 19A
39-300 Mielec

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 5 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 2 – ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

3. Z postępowania wykluczono Wykonawcę:

„TRANSFACTOR” PPHU Andrzej Nosek
ul. Cyranowska 19A
39-300 Mielec

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 2 – ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w ramach prowadzonego postępowania pn.: „Dostawa części zamiennych do śmigłowców Policji” - sprawa nr 188/Cut/15/MG, zwrócił się do Wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni.

Wykonawca – „TRANSFACTOR” PPHU Andrzej Nosek wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą (pismo z dnia 27.10.2015 r.) pod warunkiem przedłużenia terminu realizacji zamówienia. Zamawiający uznał, że warunkowe wyrażenie zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą jest niedopuszczalne i sprzeczne z art. 24 ust. 2 pkt. 2) – ustawy Pzp, który stanowi, że – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zamawiający uznał, że Wykonawca przez sposób sformułowania własnego oświadczenia woli de facto nie złożył oświadczenia, w którym zgodziłby się na przedłużenie terminu związania swoją ofertą.

Działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) – ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wykluczył Wykonawcę - „TRANSFACTOR” PPHU Andrzej Nosek, z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą – art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

4. W postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Całkowita wartość oferty brutto w zł.	Liczba punktów w kryterium Cena oferty brutto (waga kryterium max. 95 %)	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji (waga kryterium max. 5 %)	Razem liczba pkt.
--------------	---------------------------------	---------------------------------------	---	---	-------------------

4.	„TRANSFACTOR” PPHU Andrzej Nosek ul. Cyranowska 19A 39-300 Mielec	29 360,10 zł.	-----	Brak podania	-----
----	--	---------------	-------	--------------	-------

W zakresie Zadania nr 21

1. Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez:

NS AVIATION Anna Nafalska
ul. 1-go Sierpnia 36B/104
02-134 Warszawa

Cena brutto oferty: 8 979,00 zł.

Wysokość środków, przeznaczona na realizację zamówienia: 12 300,00 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp tj. oferty z najkorzystniejszym bilansem kryteriów określonych w SIWZ.

2. W postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy:

„TRANSFACTOR” PPHU Andrzej Nosek
ul. Cyranowska 19A
39-300 Mielec

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 5 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 2 – ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

3. Z postępowania wykluczono Wykonawcę:

„TRANSFACTOR” PPHU Andrzej Nosek
ul. Cyranowska 19A
39-300 Mielec

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 2 – ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w ramach prowadzonego postępowania pn.: „Dostawa części zamiennych do śmigłowców Policji” - sprawa nr 188/Cut/15/MG, zwrócił się do Wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni.

Wykonawca – „TRANSFACTOR” PPHU Andrzej Nosek wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą (pismo z dnia 27.10.2015 r.) pod warunkiem przedłużenia terminu realizacji zamówienia. Zamawiający uznał, że warunkowe wyrażenie zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą jest niedopuszczalne i sprzeczne z art. 24 ust. 2 pkt. 2) – ustawy Pzp, który stanowi, że – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zamawiający uznał, że Wykonawca przez sposób sformułowania własnego oświadczenia woli de facto nie złożył oświadczenia, w którym zgodziłby się na przedłużenie terminu związania swoją ofertą.

Działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) – ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wykluczył Wykonawcę - „TRANSFACTOR” PPHU Andrzej Nosek, z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą – art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

4. W postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Całkowita wartość oferty brutto w zł.	Liczba punktów w kryterium Cena oferty brutto (waga kryterium max. 95 %)	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji (waga kryterium max. 5 %)	Razem liczba pkt.
4.	„TRANSFACTOR” PPHU Andrzej Nosek ul. Cyranowska 19A 39-300 Mielec	80 039,42 zł.	-----	Brak podania	-----
6.	NS AVIATION Anna Nafalska ul. 1-go Sierpnia 36B/104 02-134 Warszawa	8 979,00 zł.	95,00 pkt.	500h / 24m (5 pkt.)	100 pkt.

5. Zamawiający zawrze umowę w ramach przedmiotowego postępowania w terminie zgodnym z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp., tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

WYKONAWCA
SILVA
KOSZCZ
T...

