



KOMENDA GŁÓWNA POLICJI

BIURO FINANSÓW

WYDZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

ul. Domaniewska 36/38; 02-672 Warszawa; tel. 22 60 120 44; fax 22 60 118 57
zamowieniakgp@policja.gov.pl

Warszawa, 11.11.2015 r.

L.dz. T2-8388/15

Do Wykonawców uczestniczących w postępowaniu

Dot.: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na *Dostawę mebli sypialniano – wypoczynkowych oraz gabinetowych na potrzeby Centrum Edukacji Społecznej Policji w Warszawie* - numer postępowania 232/Ckt/15/RL.

Zamawiający informuje o **unieważnieniu postępowania** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zmianami – ustawa Pzp). Postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W przedmiotowym postępowaniu wada dotyczy treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w szczególności warunków postawionych przez Zamawiającego dotyczących wiedzy i doświadczenia. Po otwarciu ofert Zamawiający nie ma możliwości zmiany treści SIWZ. Postawiony warunek nie odpowiada przedmiotowi zamówienia, może prowadzić do naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Postawiony warunek nakłada obowiązek wykazaniem się wiedzą i doświadczeniem w zakresie mebli biurowych, szaf metalowych oraz krzeseł biurowych. Tym czasem przedmiotem zamówienia są meble sypialniano – wypoczynkowe.

Wymóg posiadania odpowiedniej wiedzy wiąże się bezpośrednio z dysponowaniem przez wykonawców odpowiednim know-how, znajomością technologii czy metodologii, w jakiej wykonane ma być zamówienie itp., oraz wiedzą (kwalifikacjami) osób, które bezpośrednio będą wykonywać zamówienie. Niezbędne doświadczenie wykonawcy należy rozumieć jako potwierdzone w praktyce posiadanie umiejętności w zakresie wykonywania danego rodzaju zamówień. Zapisy zawarte w SIWZ stanowią zaprzeczenie powyższej wykładni, ponieważ nakładają na Wykonawcę obowiązek posiadania doświadczenia nie dotyczącego przedmiotu umowy.

Wada postępowania, która może być przyczyną jego unieważnienia, musi mieć charakter nieusuwalny i jednocześnie powodujący, iż umowa zawarta w wyniku takiego postępowania będzie wskutek wystąpienia wady podlegała unieważnieniu. Taka konstrukcja przepisu odsyła do art. 146, w którym wymienione są wszystkie przypadki naruszenia ustawy powodujące konieczność unieważnienia umowy. Odesłania nie można jednak ograniczać wyłącznie do art. 146 ust. 1, który

zawiera zamknięty i bardzo ograniczony katalog sytuacji powodujących unieważnienie umowy. Sprawiałoby to, że wystąpienie innych wad w postępowaniu nie może być powodem jego unieważnienia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7. Taka wykładnia prawa prowadziłaby do błędnego wniosku, że nawet wystąpienie wady w sposób oczywisty wypaczającej wynik postępowania nie daje zamawiającemu prawa do unieważnienia postępowania, podczas gdy zawarcie umowy będzie rodzić skutki w postaci dochodzenia jej nieważności lub unieważnienia przez innych wykonawców na podstawie odrębnych przepisów - np. art. 189 k.p.c. czy art. 705 k.c. - czego w przypadku wad innych niż określone w art. 146 ustawa nie zabrania. Niezbędne jest więc uznanie, że przesłanka z art. 93 ust. 1 pkt 7 dotyczy również tych okoliczności unieważnienia umowy, w których czynności tej dokonuje sąd na wniosek Prezesa UZP (uprawnienie Prezesa wynika z art. 146 ust. 6). Tym samym wszelkie wady, które mają lub mogą mieć wpływ na wynik postępowania, o ile nie dadzą się usunąć, będą przesłanką unieważnienia postępowania.

NACZELNIK
WYDZIAŁU ZAMÓWIEŃ
PUBLICZNYCH
KONWENIENCYJNYCH

Tomasz PIOMKOWSKI