



KOMENDA GŁÓWNA POLICJI

BIURO FINANSÓW
WYDZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

ul. Domaniewska 36/38; 02-672 Warszawa; tel. 22 60 120 44; fax 22 60 118 57
zamowieniakgp@policja.gov.pl

L.dz. *FZ-8622*...../15

Warszawa, *Q.M.* ..2015 r.

Do Uczestników postępowania

dot. postępowania pn: Dostawa części zamiennych do śmigłowców Policji - nr sprawy 188/Cut/15/MG

Stosowanie do postanowień art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn.zm. – ustawa Pzp) uprzejmie informuję, iż w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego:

W zakresie Zadania nr 13

1. Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez:

„Drabpol” Sp. jawna
P.Drabczyński i Wspólnik
ul. Akacyjowa 24/26
42-233 Mykanów

Cena brutto oferty: 13 421,76 zł.

Wysokość środków, przeznaczona na realizację zamówienia: 5 600,00 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp tj. oferty z najkorzystniejszym bilansem kryteriów określonych w SIWZ.

2. W postępowaniu odrzucono oferty Wykonawcy.

„TRANSFACTOR” PPHU Andrzej Nosek
ul. Cyranowska 19A
39-300 Mielec

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 5 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 2 – ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

3. Z postępowania wykluczono Wykonawców:

„TRANSFACTOR” PPHU Andrzej Nosek
ul. Cyranowska 19A
39-300 Mielec

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 2 – ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w ramach prowadzonego postępowania pn.: „Dostawa części zamiennych do śmigłowców Policji” - sprawa nr 188/Cut/15/MG, zwrócił się do Wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni.

Wykonawca – „TRANSFACTOR” PPHU Andrzej Nosek wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą (pismo z dnia 27.10.2015 r.) pod warunkiem przedłużenia terminu realizacji zamówienia. Zamawiający uznał, że warunkowe wyrażenie zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą jest niedopuszczalne i sprzeczne z art. 24 ust. 2 pkt. 2) – ustawy Pzp, który stanowi, że – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zamawiający uznał, że Wykonawca przez sposób sformułowania własnego oświadczenia woli de facto nie złożył oświadczenia, w którym zgodziłby się na przedłużenie terminu związania swoją ofertą.

Działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) – ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wykluczył Wykonawcę - „TRANSFACTOR” PPHU Andrzej Nosek, z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą – art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

4. W postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Całkowita wartość oferty brutto w zł. | Liczba punktów w kryterium Cena oferty brutto (waga kryterium max. 95 %) | Liczba punktów w kryterium okres gwarancji (waga kryterium max. 5 %) | Razem liczba pkt. |
|--------------|---|---------------------------------------|--|--|-------------------|
| 3. | ANKOL Sp. z o. o. Chorzaków 244 39-331 Chorzaków | 14 760,00 zł. | 52,18 pkt. | 500 h / 24 m (5 pkt.) | 57,18 pkt. |
| 4. | „TRANSFACTOR” PPHU Andrzej Nosek ul. Cyranowska 19A 39-300 Mielec | 8 107,18 zł. | ----- | Brak podania | ----- |
| 7. | „Drabpol” Sp. jawna P.Drabczyński i Wspólnik ul. Akacjowa 24/26 42-233 Mykanów | 13 421,76 zł. | 57,39 pkt. | Brak podania – zgodnie z SIWZ (0 pkt.) | 57,39 pkt. |

5. Zamawiający zawrze umowę w ramach przedmiotowego postępowania w terminie zgodnym z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp., tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

W zakresie Zadania nr 15

1. Unieważniono przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 – ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

2. W postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy:

I.

ANKOL Sp. z o. o.
Chorzaków 244
39-331 Chorzaków

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 5 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 2 – ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

II.

„TRANSFACTOR” PPHU Andrzej Nosek
ul. Cyranowska 19A
39-300 Mielec

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 5 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 2 – ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

3. Z postępowania wykluczono Wykonawcę:

I.

ANKOL Sp. z o. o.
Chorzelów 244
39-331 Chorzelów

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 2 – ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w ramach prowadzonego postępowania pn.: „Dostawa części zamiennych do śmigłowców Policji” - sprawa nr 188/Cut/15/MG, zwrócił się do Wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni.

Wykonawca – ANKOL Sp. z o. o. wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą (pismo z dnia 27.10.2015 r.) pod warunkiem przedłużenia terminu realizacji zamówienia. Zamawiający uznał, że warunkowe wyrażenie zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą jest niedopuszczalne i sprzeczne z art. 24 ust. 2 pkt. 2) – ustawy Pzp, który stanowi, że – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zamawiający uznał, że Wykonawca przez sposób sformułowania własnego oświadczenia woli de facto nie złożył oświadczenia, w którym zgodziłby się na przedłużenie terminu związania swoją ofertą.

Działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) – ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wykluczył Wykonawcę - ANKOL Sp. z o. o., z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą – art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

II.

„TRANSFACTOR” PPHU Andrzej Nosek
ul. Cyranowska 19A
39-300 Mielec

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 2 – ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w ramach prowadzonego postępowania pn.: „Dostawa części zamiennych do śmigłowców Policji” - sprawa nr 188/Cut/15/MG, zwrócił się do Wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni.

Wykonawca – „TRANSFACTOR” PPHU Andrzej Nosek wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą (pismo z dnia 27.10.2015 r.) pod warunkiem przedłużenia terminu realizacji zamówienia. Zamawiający uznał, że warunkowe wyrażenie zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą jest niedopuszczalne i sprzeczne z art. 24 ust. 2 pkt. 2) – ustawy Pzp, który stanowi, że – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zamawiający uznał, że Wykonawca przez sposób sformułowania własnego oświadczenia woli de facto nie złożył oświadczenia, w którym zgodziłby się na przedłużenie terminu związania swoją ofertą.

Działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) – ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wykluczył Wykonawcę - „TRANSFACTOR” PPHU Andrzej Nosek, z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą – art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

4. W postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Całkowita wartość oferty brutto w zł. | Liczba punktów w kryterium Cena oferty brutto (waga kryterium max. 95 %) | Liczba punktów w kryterium okres gwarancji (waga kryterium max. 5 %) | Razem liczba pkt. |
|--------------|--|---------------------------------------|--|--|-------------------|
| 3. | ANKOL Sp. z o. o. Chorzaków 244 39-331 Chorzaków | 17 220,00 zł. | ----- | 500h /24m | ----- |
| 4. | „TRANSFACTOR” PPHU Andrzej Nosek ul. Cyranowska 19A 39-300 Mielec | 4 053,59 zł. | ----- | Brak podania – zgodnie z SIWZ (0 pkt.) | ----- |
| 7. | „Drabpol” Sp. jawna P.Drabczyński i Wspólnik ul. Akacyjowa 24/26 42-233 Mykanów | 16 191,72 zł. | 23,79 pkt. | Brak podania – zgodnie z SIWZ (0 pkt.) | 23,79 pkt. |

W zakresie Zadania nr 18

1. Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez:

FIN Sp. z o. o.
ul. Handlowa 2A
36-100 Kolbuszowa

Cena brutto oferty: 36 900,00 zł.

Wysokość środków, przeznaczona na realizację zamówienia: 3 400,00 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp tj. oferty z najkorzystniejszym bilansem kryteriów określonych w SIWZ.

2. W postępowaniu odrzucono oferty Wykonawcy.

„TRANSFACTOR” PPHU Andrzej Nosek
ul. Cyranowska 19A
39-300 Mielec

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 5 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 2 – ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

3. Z postępowania wykluczono Wykonawców:

„TRANSFACTOR” PPHU Andrzej Nosek
ul. Cyranowska 19A
39-300 Mielec

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 2 – ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w ramach prowadzonego postępowania pn.: „Dostawa części zamiennych do śmigłowców Policji” - sprawa nr 188/Cut/15/MG, zwrócił się do Wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni.

Wykonawca – „TRANSFACTOR” PPHU Andrzej Nosek wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą (pismo z dnia 27.10.2015 r.) pod warunkiem przedłużenia terminu realizacji zamówienia. Zamawiający uznał, że warunkowe wyrażenie zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą jest niedopuszczalne i sprzeczne z art. 24 ust. 2 pkt. 2) – ustawy Pzp, który stanowi, że – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zamawiający uznał, że Wykonawca przez sposób sformułowania własnego oświadczenia woli de facto nie złożył oświadczenia, w którym zgodziłby się na przedłużenie terminu związania swoją ofertą.

Działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) – ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wykluczył Wykonawcę - „TRANSFACTOR” PPHU Andrzej Nosek, z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą – art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

4. W postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Całkowita wartość oferty brutto w zł. | Liczba punktów w kryterium Cena oferty brutto (waga kryterium max. 95 %) | Liczba punktów w kryterium okres gwarancji (waga kryterium max. 5 %) | Razem liczba pkt. |
|--------------|--|---------------------------------------|--|--|-------------------|
| 4. | „TRANSFACTOR” PPHU Andrzej Nosek ul. Cyranowska 19A 39-300 Mielec | 29 360,10 zł. | ----- | Brak podania | ----- |
| 5. | FIN Sp. z o. o. ul. Handlowa 2A 36-100 Kolbuszowa | 36 900,00 zł. | 75,59 pkt. | 310 h/14m (1 pkt.) | 76,59 pkt. |

5. Zamawiający zawrze umowę w ramach przedmiotowego postępowania w terminie zgodnym z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp., tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.