



# KOMENDA GŁÓWNA POLICJI

BIURO FINANSÓW

WYDZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

ul. Domaniewska 36/38; 02-672 Warszawa; tel. 22 60 120 44; fax 22 60 118 57  
zamowieniakgp@policja.gov.pl

Warszawa, 05.11.2015 r.

L.dz. FZ. 8725./15

**Do Wykonawców**

**uczestniczących w postępowaniu**

dot. postępowanie prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na *Dostawę wyposażenia kwatermistrzowskiego na potrzeby Centrum Edukacji Społecznej Policji w Warszawie - 231/Ckt/15/RL.*

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm. – ustawa Pzp) zawiadamiam, że w przedmiotowym postępowaniu:

**wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:**

**Zadanie nr 1**

P.W.D. „APEX”

Ul. Kopernika 12

97-500 Strzałków

Cena oferty brutto: 23 917,84 zł

Uzasadnienie wyboru – oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt. 5 ustawy Pzp tj. oferta zawierająca najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów.

**Zadanie nr 2**

BENER Michał Benka

Ul. Wileńska 59B/15

80-215 Gdańsk

Cena oferty brutto: 13 935,90 zł

Uzasadnienie wyboru – oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt. 5 ustawy Pzp tj. oferta zawierająca najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów.

**Zadanie nr 3**

NIKODEMUS Sebastian Czuryński

Ul. Grudzińskiego 18A/18

62-020 Swarzędz

Cena oferty brutto: 21 501,63 zł

Uzasadnienie wyboru – oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt. 5 ustawy Pzp tj. oferta zawierająca najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów.

Streszczenie oceny ofert i porównanie złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną Wykonawcom:

Kryteria oceny ofert:

Lp.	Nazwa kryterium	Waga w %	Sposób oceny
1.	Cena oferty brutto	97	Minimalizacja
2.	Gwarancja	3	Maksymalizacja

**Zadanie nr 1**

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto w złotych / Przyznane punkty	Okres Gwarancji / Przyznane punkty	Łączna liczba otrzymanych punktów	Miejsce
4.	Zakład Produkcyjno-Usługowo-Handlowy „Jawor” Zbigniew Swiadek Linowiec 22 83-200 Stargard Gdański	31 512,60 zł / 73,62	24 / 0	73,62	5
5.	KALL-CARRION TRADING Al. Solidarności 75/26 00-090 Warszawa	27 136,26 zł / 85,50	36 / 3	88,50	4
7.	BENER Michał Benka Ul. Wileńska 59B/15 80-215 Gdańsk	35 829,90 zł / 64,75	36 / 3	67,75	6
11.	JARD Sp. z o.o. Al. Na Skarpie 21/11 00-488 Warszawa	27 071,07 zł / 85,70	36 / 3	88,70	3
13.	P.W.D. „APEX” Ul. Kopernika 12 97-500 Strzałków	23 917,84 zł / 97,00	24 / 0	97,00	1

14.	Zakład Produkcji Mebli „SOMEB” Andrzej Soczyński Ul. Meblowa 4A 97-505 Dobroszyce	24 163,35 zł / 96,01	24 / 0	96,01	2
-----	---	-------------------------	--------	-------	---

### Zadanie nr 2

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto w złotych / Przyznane punkty	Okres Gwarancji / Przyznane punkty	Łączna liczba otrzymanych punktów	Miejsce
7.	BENER Michał Benka Ul. Wileńska 59B/15 80-215 Gdańsk	13 935,90 zł / 97,00	36 / 3	100,00	1
9.	Furineo Sp. z o.o. Ul. Romanówka 15/1 08-110 Siedlce	25 004,67 zł / 54,06	24 / 0	54,06	4
11.	JARD Sp. z o.o. Al. Na Skarpie 21/11 00-488 Warszawa	14 538,60 zł / 92,98	36 / 3	95,98	2
13.	P.W.D. „APEX” Ul. Kopernika 12 97-500 Strzałków	19 470,16 zł / 69,43	24 / 0	69,43	3

### Zadanie nr 3

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto w złotych / Przyznane punkty	Okres Gwarancji / Przyznane punkty	Łączna liczba otrzymanych punktów	Miejsce
3.	NIKODEMUS Sebastian Czuryński Ul. Grudzińskiego 18A/18 62-020 Swarzędz	21 501,63 zł / 97,00	24 / 0	97,00	1

1. Oferty odrzucone:

„DRZEWIARZ – BIS”

Ul. Kardynała Wyszyńskiego 46a

87-600 Lipno

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy odrzuca ofertę nr 1 i ofertę nr 12 Wykonawcy. Zgodnie z art. 82 ust. 1 ustawy Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy pzp złożenie większej liczby ofert przez jednego Wykonawcę skutkuje koniecznością odrzucenia wszystkich ofert. W dniu 06.11.2015 r. Wykonawca przesłał do Zamawiającego pismo z prośbą o wycofanie drugiej w kolejności oferty i zaakceptowanie oferty, która wpłynęła jako pierwsza, jednak ustawa nie dopuszcza wycofania oferty po upływie terminie składania ofert. Zgodnie z art. 84 ust.1 Wykonawca może, przed upływem terminu do składania ofert, zmienić lub wycofać ofertę. Mając na względzie stan faktyczny oraz obowiązujący stan prawny Zamawiający musiał podjąć decyzję o odrzuceniu złożonych w postępowaniu przez Wykonawcę ofert.

**PPHU „MEBLO-FAL”**

**Roman Faliński**

**Ul. Radomska 47**

**26-652 Zakrzew**

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy odrzuca ofertę Wykonawcy. Zamawiający w rozdziale VII pkt 4 SIWZ w celu wykazania, że oferowane dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, wymagał złożenia wraz z ofertą określonych dokumentów bądź oświadczeń dotyczących specyfiki oferowanych produktów. W złożonej ofercie brak było powyższych dokumentów. Z uwagi na powyższe, Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca nie wykazał, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone w SIWZ, co uzasadniało konieczność wezwania Wykonawcy w powyższym zakresie do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy, co Zamawiający uczynił w piśmie nr FZ-8517/15 z dnia 05.11.2015 r.

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie odpowiedział, a więc tym samym nie wykazał, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego.

Mając na względzie stan faktyczny oraz obowiązujący stan prawny, Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, odrzuca ofertę ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Centrum SEDNO Sp. z o.o.**

**Ul. Niepodległości 44-48**

**75-252 Koszalin**

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy odrzuca ofertę Wykonawcy. Zamawiający w rozdziale VII pkt 4 SIWZ w celu wykazania, że oferowane dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, wymagał złożenia wraz z ofertą określonych dokumentów bądź oświadczeń dotyczących specyfiki oferowanych produktów. W złożonej ofercie

brak było powyższych dokumentów. Z uwagi na powyższe, Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca nie wykazał, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone w SIWZ, co uzasadniało konieczność wezwania Wykonawcy w powyższym zakresie do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy, co Zamawiający uczynił w piśmie nr FZ-8517/15 z dnia 05.11.2015 r.

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie odpowiedział, a więc tym samym nie wykazał, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego.

Mając na względzie stan faktyczny oraz obowiązujący stan prawny, Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, odrzuca ofertę ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

## 2. Wykonawcy wykluczeni z postępowania oraz oferty odrzucone

**TRONUS POLSKA SP. Z O.O.**

**Ul. Ordon 2A**

**01-237 Warszawa**

Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, wyklucza Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ nie wykazał on spełniania warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający w rozdziale VII w pkt 1.2 wymagał złożenia wykazu dostaw stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ w celu wykazania spełnienia warunków określonych w SIWZ. Zamawiający postawił warunek posiadania wiedzy i doświadczenia, w tym wykonania i dostarczenia w okresie trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie: co najmniej 1 dostawy polegającej na dostawie mebli biurowych, szaf metalowych oraz krzeseł biurowych, o łącznej wartości co najmniej 25 000,00 zł brutto. W złożonej ofercie brak było powyższych dokumentów. Z uwagi na powyższe, Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca nie wykazał, że nie zachodzą w odniesieniu do niego podstawy do wykluczenia go z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, co uzasadniało konieczność wezwania Wykonawcy w powyższym zakresie do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy, co Zamawiający uczynił w piśmie nr FZ-8515/15 z dnia 05.11.2015 r.

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie odpowiedział, a więc tym samym nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczących braku podstaw do wykluczenia go z postępowania o udzielenie zamówienia.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców którzy nie wykazali braku podstaw do wykluczenia z postępowania.

Mając na względzie stan faktyczny oraz obowiązujący stan prawny, Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, wyklucza Wykonawcę – **TRONUS POLSKA SP. Z O.O. Ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa** z przedmiotowego postępowania, ponieważ nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w związku z czym na mocy art. 24 ust. 4 ustawy, ofertę Wykonawcy uznaje się za odrzuconą.

**Tesora Marzena Paczyńska**

**Ul. Cieszyńska 367/201**

**43-300 Bielsko-Biała**

Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, wyklucza Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ nie wykazał on spełniania warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający wymagał w Załączniku nr 4 do SIWZ wskazania wykonanych zamówień odpowiadających postawionemu warunkowi udziału w postępowaniu. Zamawiający postawił warunek posiadania wiedzy i doświadczenia, w tym wykonania i dostarczenia w okresie trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie: co najmniej 1 dostawy polegającej na dostawie mebli biurowych, szaf metalowych oraz krzeseł biurowych, o łącznej wartości co najmniej 25 000,00 zł brutto. Wykonawca w wykazie wpisał dwie dostawy, jednak żadna z wykazanych dostaw nie spełnia warunku określonego w SIWZ. Ponadto do oferty nie zostały załączone dowody na potwierdzenie, że wykazane dostawy zostały wykonane należycie.

Z uwagi na powyższe, Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca nie wykazał, że nie zachodzą w odniesieniu do niego podstawy do wykluczenia go z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, co uzasadniało konieczność wezwania Wykonawcy w powyższym zakresie do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy, co Zamawiający uczynił w piśmie nr FZ-8519/15 z dnia 05.11.2015 r.

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie odpowiedział, a więc tym samym nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczących braku podstaw do wykluczenia go z postępowania o udzielenie zamówienia. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców którzy nie wykazali braku podstaw do wykluczenia z postępowania.

Mając na względzie stan faktyczny oraz obowiązujący stan prawny, Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, wyklucza Wykonawcę - **Tesora Marzena Paczyńska Ul. Cieszyńska 367/201 43-300 Bielsko-Biała** z przedmiotowego postępowania, ponieważ nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w związku z czym na mocy art. 24 ust. 4 ustawy, ofertę Wykonawcy uznaje się za odrzuconą.

3. Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183, w terminie nie krótszym niż 5 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy Pzp proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu 22 60 118 57.

ZASTĘPCA NACZELNIKA  
WYDZIAŁU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH  
BIURA FINANSÓW  
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI  
*Anna LUCHCIŃSKA*

wykonano w 1 egz.:  
Przesłano faks.  
opr./wyk. R. Łyjak  
tel. 22 60 115 11