



KOMENDA GŁÓWNA POLICJI

BIURO FINANSÓW
WYDZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

ul. Domaniewska 36/38; 02-672 Warszawa; tel. 22 60 120 44; fax 22 60 118 57
zamowieniakgp@policja.gov.pl

F2-2631/16
L.dz./16

Warszawa, ..4... kwietnia 2016 r.

Do uczestników postępowania

Dot.: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na serwis i konserwacja urządzeń klimatyzacji i wentylacji w obiektach KGP w Warszawie, sprawa nr 9/Cir/16/KK.

Uprzejmie informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na *serwis i konserwacja urządzeń klimatyzacji i wentylacji w obiektach KGP w Warszawie*, dokonano:

1. Czynności unieważnienia przedmiotowego postępowania:

Uzasadnienie prawne:

art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

W przedmiotowym postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

2. W postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto w zł Zadanie nr 1	Cena brutto w zł Zadanie nr 2	Cena brutto w zł Zadanie nr 3
1	COMFORTCLIMA SERWIS Janusz Kowalski ul. Zgoda 15/5 05-300 Mińsk Mazowiecki	58 917,00	58 794,00	23 247,00
2	<u>Konsorcjum:</u> R&R Termotechnika Sp. z o.o. Ul. Szkolna 9 lok. 7 05-090 Raszyn R&R Termotechnika Mroków, ul. Polna 9 05-552 Wólka Kosowska	-----	138 473,40	65 780,40

3	KLIMLECH Jerzy Lech Hipolitów, ul. Hipolitowska 43 05-074 Halinów	129 150,00	173 583,75	95 325,00
4	ELHURT - KLIMA Czesław Rocki ul. Gąsocińska 12 00-711 Warszawa	-----	-----	17 466,00
5	MERA TECHNIK Sp. z o.o. ul. Poezji 19 04-994 Warszawa	-----	65 460,60	42 361,20

3. Z postępowania wykluczono następujących Wykonawców:

Oferta nr 1:

W zakresie zadania nr: 1,2 oraz 3

COMFORTCLIMA SERWIS

Janusz Kowalski

ul. Zgoda 15/5

05-300 Mińsk Mazowiecki

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne: Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z rozdziałem VI pkt 1 ppkt 1.3. SIWZ wymagał aby w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawca złożył następujące dokumentów:

- w ramach zadania nr 1 – 3:

świadcstwo kwalifikacyjne (certyfikat) w zakresie substancji kontrolowanych na podstawie ustawy z dnia 15 maja 2015 r. o substancjach zubożających warstwę ozonową oraz o niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych (Dz. U. 2015 poz. 881) (dla wszystkich osób biorących udział w realizacji zamówienia min. - 3 osoby)

Wraz z ofertą złożyliście Państwo Świadcstwa kwalifikacji wydane na podstawie art. 12 ust. 4 z dnia 20 kwietnia 2004 r. o substancjach zubożających warstwę ozonową (Dz. U. Nr 121, poz. 1263), ważne do dnia 11 lutego 2019 r. dla Pana Grzegorza Klimkowskiego, Kamila Bajera oraz Łukasza Brodackiego oraz zaświadczenie Instytutu Techniki Ciepłej z siedzibą w Warszawie (strona 15, 18, 21 oraz 22 oferty).

W związku z powyższym Zamawiający zwrócił się o ich uzupełnienie. Do wyznaczonego terminu Wykonawca złożył wymagane certyfikaty datowane na dzień 09.03.2016 r. a zatem Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert.

Oferta nr 2:

W zakresie zadania nr: 2 oraz 3

Konsorcjum:

R&R Termotechnika Sp. z o.o.

Ul. Szkolna 9 lok. 7

05-090 Raszyn

R&R Termotechnika

Mroków, ul. Polna 9

05-552 Wólka Kosowska

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne: Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z rozdziałem VI pkt 1 ppkt 1.3. SIWZ wymagał aby w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawca złożył następujące dokumentów:

- w ramach zadania nr 1 – 3:

świadcstwo kwalifikacyjne (certyfikat) w zakresie substancji kontrolowanych na podstawie ustawy z dnia 15 maja 2015 r. o substancjach zubożających warstwę ozonową oraz o niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych (Dz. U. 2015 poz. 881) (dla wszystkich osób biorących udział w realizacji zamówienia min. - 3 osoby)

Wraz z ofertą złożyliście Państwo Świadcstwa kwalifikacji **wydane na podstawie art. 12 ust. 4 z dnia 20 kwietnia 2004 r. o substancjach zubożających warstwę ozonową (Dz. U. Nr 121, poz. 1263)**, ważne do dnia 18 maja 2016 r. dla Pana Krzysztofa Ikwantego oraz zaświadczenia wydane przez Temis Andrzej Żyła z siedzibą w Warszawie (**strona 35, 37, 39, oraz 45 oferty**) dla Panów Piotra Ikwanty, Stanisława Wnęka oraz Grzegorza Biadunia.

W związku z powyższym Zamawiający zwrócił się o ich uzupełnienie. Do wyznaczonego terminu Wykonawca złożył wymagane certyfikaty datowane na dzień 22.03.2016 r. a zatem Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert.

Oferta nr 3:

W zakresie zadania nr: 1,2 oraz 3

KLIMLECH Jerzy Lech

Hipolitów, ul. Hipolitowska 43

05-074 Halinów

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne: Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z rozdziałem VI pkt 1 ppkt 1.3. SIWZ wymagał aby w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawca złożył następujące dokumentów:

- **w ramach zadania nr 1 – 3:**

świadcstwo kwalifikacyjne (certyfikat) w zakresie substancji kontrolowanych na podstawie ustawy z dnia 15 maja 2015 r. o substancjach zubożających warstwę ozonową oraz o niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych (Dz. U. 2015 poz. 881) (dla wszystkich osób biorących udział w realizacji zamówienia min. - 3 osoby)

W Państwa ofercie znajdował się Wykaz osób (strona 5 oferty – dotyczy zadania 1, 2 oraz 3), jednakże brak było świadectw kwalifikacyjnych (certyfikatów) w zakresie substancji kontrolowanych wydanych na podstawie ustawy z dnia 15 maja 2015 r. o substancjach zubożających warstwę ozonową oraz o niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych (Dz. U. 2015 poz. 881).

W związku z powyższym Zamawiający zwrócił się o ich uzupełnienie. Do wyznaczonego terminu Wykonawca nie złożył wymaganych certyfikatów a zatem Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert.

Oferta nr 5:

W zakresie zadania nr: 2 oraz 3
MERA TECHNIK Sp. z o.o.
ul. Poezji 19
04-994 Warszawa

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne: Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z rozdziałem VI pkt 1 ppkt 1.3. SIWZ wymagał aby w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawca złożył następujące dokumentów:

- **w ramach zadania nr 1 – 3:**

świadcstwo kwalifikacyjne (certyfikat) w zakresie substancji kontrolowanych na podstawie ustawy z dnia 15 maja 2015 r. o substancjach zubożających warstwę ozonową oraz o niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych (Dz. U. 2015 poz. 881) (dla wszystkich osób biorących udział w realizacji zamówienia min. - 3 osoby)

Wraz z ofertą złożyliście Państwo Świadcstwa kwalifikacji wydane na podstawie art. 12 ust. 4 z dnia 20 kwietnia 2004 r. o substancjach zubożających warstwę ozonową (Dz. U. Nr 121, poz. 1263), ważne do dnia 26 marca 2020 r. dla dwóch osób: Pana Bartosza Napora oraz Michała Hać . (strona 10 oraz 13 oferty).

W związku z powyższym Zamawiający zwrócił się o ich uzupełnienie. Do wyznaczonego terminu Wykonawca złożył wymagane certyfikaty datowane na dzień 16.03.2016 r. a zatem Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert.

4. Z postępowania odrzucono oferty następujących Wykonawców:

Oferta nr 4:

W zakresie zadania nr: 3

ELHURT - KLIMA Czesław Rocki
ul. Gąsocińska 12
00-711 Warszawa

Uzasadnienie prawne: art. 90 ust. 3 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana

ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający w dniu 29 lutego 2016 r. oraz 8 marca 2016 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, *w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.*

Do wyznaczonego terminu Wykonawca – ELHURT - KLIMA Czesław Rocki złożył wyjaśnienia, lecz bez przedstawienia dowodów.

W postępowaniu wyjaśniającym *Wykonawca powinien udowodnić, nie budząc wątpliwości Zamawiającego, że składowe ceny są racjonalne i umożliwiają prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Dlatego to Wykonawca w wyjaśnieniach musi wykazać, iż zaproponowana cena nie jest rażąco niska.* Takie stanowisko wyraził SO w Warszawie w wyroku, z dnia 05. 01. 2007 r. (*V Ca 2214/06*), *nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień*, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Jednocześnie należy zwrócić uwagę, iż zamawiający nie ma obowiązku podpowiadać wykonawcy dlaczego zadeklarowaną przez niego cenę uważa za rażąco niską (*SO w Warszawie sygn.*

IC Ca 1299/2009; KIO 2659/12), a odpowiedź wykonawcy nie może być lakoniczna i powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości.

Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oraz w jakim stopniu *wskazane przez niego elementy ceny wpłynęły na jej obniżenie, jak również przedstawić dowody na potwierdzenie zaistnienia podnoszonych okoliczności.*" (KIO 1287/13).

W związku z powyższym zgodnie z dyspozycją art. 90 ust. 3 zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli wyjaśnienia wraz z dostarczonymi dowodami potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę [...] *przy czym z brakiem wyjaśnień utożsamia się złożenie wyjaśnień lakonicznych, ogólnikowych.*" (KIO 2031/12).

Wykonawca, powołał się jedynie na wartość poprzednich umów, bez przedstawienia jakichkolwiek dowodów oraz obliczeń. W związku z przyjęciem przez Zamawiającego wyjaśnień niepełnych lub niejasnych, lakonicznych i ogólnikowych *naruszałoby to zasadę równego traktowania Wykonawców oraz zasadę konkurencyjności.*

Oferta nr 1:

W zakresie zadania nr: 1,2 oraz 3

COMFORTCLIMA SERWIS

Janusz Kowalski

ul. Zgoda 15/5

05-300 Mińsk Mazowiecki

Uzasadnienie prawne: art.89 ust.1 pkt 5) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę, która została złożona przez wykonawcę wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Oferta nr 2:

W zakresie zadania nr: 2 oraz 3

Konsorcjum:

R&R Termotechnika Sp. z o.o.

Ul. Szkolna 9 lok. 7

05-090 Raszyn

R&R Termotechnika

Mroków, ul. Polna 9

05-552 Wólka Kosowska

Uzasadnienie prawne: art.89 ust.1 pkt 5) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę, która została złożona przez wykonawcę wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Oferta nr 3:

W zakresie zadania nr: 1,2 oraz 3

**KLIMLECH Jerzy Lech
Hipolitów, ul. Hipolitowska 43
05-074 Halinów**

Uzasadnienie prawne: art.89 ust.1 pkt 5) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę, która została złożona przez wykonawcę wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Oferta nr 5:

W zakresie zadania nr: 2 oraz 3

**MERA TECHNIK Sp. z o.o.
ul. Poezji 19
04-994 Warszawa**

Uzasadnienie prawne: art.89 ust.1 pkt 5) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę, która została złożona przez wykonawcę wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

ZASTĘPCA NACZELNIKA
WYDZIAŁU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
BIURA FINANSÓW
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI

Anna LUCHCIŃSKA