



# KOMENDA GŁÓWNA POLICJI

BIURO FINANSÓW  
WYDZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

ul. Domaniewska 36/38; 02-672 Warszawa; tel. 22 60 120 44; fax 22 60 118 57  
zamowieniakgp@policja.gov.pl

Warszawa, ..M.. 04.2016 r.

L.dz. FZ. 2016.../16



Do uczestników postępowania

*Dot. przetargu nieograniczonego na „Zakup usługi cateringu podczas konferencji na potrzeby realizacji projektu „Na granicy terroryzmu-szkolenia w zakresie reagowania kryzysowego” realizowanym w ramach Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy”, nr sprawy 45/BF/16/MT*

Zgodnie z art. 92 ust 1 z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) informuję, że w przedmiotowym postępowaniu:

**1. Wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:**

**Oferta nr 5**

**AMC MAKARIOS**

**Dominik Przepióra**

**ul. Puszkina 16**

**35-328 Rzeszów**

Cena oferty brutto: 3.715,00 zł

Uzasadnienie wyboru – oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. oferty zawierająca najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów.

W postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto(zł)
1.	LIBRA TWIN Sp. z o.o. Catering Niebo w Gębie Al. Niepodległości 140/18 02-554 Warszawa	9.735,00
2.	Henson Sp. z o.o. ul. Szeroki Dunaj 1/3 00-255 Warszawa	11.700,00

3.	Fundacja „Praca dla Niewidomych” Rolniczy Zakład Aktywności Zawodowej dla Niewidomych Stanisławowo 9 09-210 Drobin	4.800,00
4.	HOTEL I RESTAURACJA Relaks ***, Stanisław Niziołek ul. Trakt Lubelski 4 Wola Ducka, 05-408 Glinianka	4.785,00
5.	AMC MAKARIOS Dominik Przepióra ul. Puszkina 16 35-328 Rzeszów	3.715,00
6.	„GRANATOIL” Graniszewscy Sp.j. ul. Przemysłowa 1 07-407 Czerwin	6.247,94

Streszczenie oceny ofert i porównania złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną Wykonawcom

Kryterium oceny ofert:

- C – cena oferty brutto (waga 90%)
- D – doświadczenie Wykonawcy (waga 10%)

Oferta numer	Nazwa Wykonawcy	cena oferty brutto	punkty w kryterium "Cena"	punkty w kryterium "doświadczenie"	Ilość uzyskanych punktów	Miejsce
1	LIBRA TWIN Sp. z o.o. Catering Niebo w Gębie Al. Niepodległości 140/18 02-554 Warszawa	9 735,00	34,35	10	44,35	3
5	AMC MAKARIOS Dominik Przepióra ul. Puszkina 16 35-328 Rzeszów	3 715,00	90,00	10	100,00	1
6	„GRANATOIL” Graniszewscy Sp.j. ul. Przemysłowa 1 07-407 Czerwin	6 247,94	54,11	10	64,11	2

## 2. Z postępowania wykluczono Wykonawcę:

**Henson Sp. z o.o., ul. Szeroki Dunaj 1/3, 00-255 Warszawa**

Uzasadnienie: na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 2) ponieważ z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, w stosunku do których otwarto likwidację.

Działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty.

Zgodnie z rozdziałem VI pkt. 1 SIWZ o zamówienie może ubiegać się wykonawca, który spełnia warunki określone w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Pzp.

Na potwierdzenie wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy w okolicznościach o których mowa w art. 24 ust. 1 oraz art. 24b ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający żąda min. *Oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia (zalecana treść stanowi Załącznik nr 2 do SIWZ).*

W Państwa ofercie złożone zostało przedmiotowe oświadczenie podpisane z dniem 21.03.2016 r. przez Pana Sebastiana Niedźwiadka. Jednocześnie zgodnie z Monitorem Sądowym i Gospodarczym nr 58/2016 (4943) – Pozycja 6669 wynika, że likwidator HENSON Sp. z o.o., 00-255 Warszawa, ul. Szeroki Dunaj 1/3, wpisanej do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod nr 0000423104 ogłasza o rozwiązaniu z dniem 18.03.2016 r. Spółki i otwarciu jej likwidacji.

W związku z powyższym Zamawiający zwrócił się o złożenie wyjaśnień czy Spółka HENSON Sp. z o.o., 00-255 Warszawa, ul. Szeroki Dunaj 1/3 na dzień otwarcia ofert tj. 22.03.2016 r. znajdowała się w likwidacji?

Do wyznaczonego terminu tj. do dnia 08.04.2016 r. do godz. 12:00 Wykonawca nie złożył stosownych wyjaśnień.

W związku z powyższym Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania.

### **3. Odrzucono ofertę Wykonawców:**

**HOTEL I RESTAURACJA Relaks \*\*\*, Stanisław Niziolek, ul. Trakt Lubelski 4, Wola Ducka, 05-408 Glinianka**

Uzasadnienie: na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, ponieważ Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Do wyznaczonego terminu tj. 04.04.2016 do godz. 12:00 r. Zamawiający nie otrzymał stosownych wyjaśnień.

W związku z powyższym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.

**Fundacja „Praca dla Niewidomych” Rolniczy Zakład Aktywności Zawodowej dla Niewidomych, Stanisławowo 9, 09-210 Drobin**

Uzasadnienie: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 8) ustawy Pzp.

Działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów w prowadzonym postępowaniu.

W rozdziale VII pkt. 4b) SIWZ Zamawiający wymagał, aby wszelkie czynności Wykonawcy związane ze złożeniem wymaganych dokumentów (w tym m.in.: składanie oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy, poświadczanie kserokopii dokumentów za zgodność z oryginałem) musiały być dokonywane przez upoważnionych przedstawicieli Wykonawcy. Ponadto zgodnie z pkt. 4c) niniejszego rozdziału w przypadku dokonywania czynności związanych ze złożeniem wymaganych dokumentów przez osobę(y) nie wymienioną(e) w dokumencie rejestracyjnym (ewidencyjnym) Wykonawcy do oferty **naależy dołączyć stosowne pełnomocnictwo w formie oryginału lub kopii poświadczonej notarialnie za zgodność z oryginałem.**

Państwa oferta została podpisana przez Pana Tomasza Kozłowskiego, który nie jest wymieniony w dokumencie rejestracyjnym. Jednocześnie w ofercie brak jest dołączonego stosowanego pełnomocnictwa.

W odpowiedzi na wezwanie w wyznaczonym terminie Wykonawca złożył kopię Aktu Notarialnego zawierającego Pełnomocnictwo dla pana Tomasza Kozłowskiego potwierdzoną za zgodność z oryginałem.

Tym samym Pełnomocnictwo nie zostało złożone w formie żądanej przez Zamawiającego. Oferta została podpisana w nieprawidłowy sposób i jest nieważna na podstawie innych przepisów.

**Henson Sp. z o.o., ul. Szeroki Dunaj 1/3, 00-255 Warszawa**

Uzasadnienie:

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, ponieważ oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert.

**4. Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1 umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta z wybranym Wykonawcą po upływie 10 dni od daty przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.**

ZASTĘPCA NACZELNIKA  
WYDZIAŁU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH  
BIURA SPRAW  
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI  
Anna LUKWICZKA