



WYDZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH  
BIURA FINANSÓW  
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI

02-542 Warszawa  
fax. 60-118-57  
ul. Domaniewska 36/38

Dyrektor 60-131-23  
Z-ca Dyrektora 60-117-55

FZ-1781/08

Warszawa, dnia 25.03.2008 r.

Do uczestników postępowania  
o udzielenie zamówienia publicznego

ZAWIADOMIENIE  
o wyborze najkorzystniejszej oferty

dot.: spr. Nr 12/Ckt/08/MAK – sukcesywna dostawa papierów ksero, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

*Szanowni Państwo,*

Zgodnie z art. 92 ust 1 ustawy z dn. 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 Nr 223 poz. 1655) informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego dotyczącego sukcesywnej dostawy papierów ksero – spr. Nr 12/Ckt/08/MAK

1. Wybrano jako najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy Pzp ofertę złożoną przez:

**część zamówienia nr 1** – dostawa papieru ksero A-4 do kopiowania dwustronnego – 20 000 ryz; dostawa papieru ksero A-3 do kopiowania dwustronnego – 250 ryz; oferta firmy PAPIER – HURT Sp. J., Przedsiębiorstwo Handlowe B. Cebula, M. Kiciński, ul. Łopuszańska 22, 02-220 Warszawa; wartość brutto oferty: **203.831,50 zł**;

**część zamówienia nr 2** – dostawa papieru ksero A-4 wykonanego w technologii trójwarstwowej – 1600 ryz; dostawa papieru ksero A-3 wykonanego w technologii trójwarstwowej – 5 ryz; oferta firmy PAPIER – HURT Sp. J., Przedsiębiorstwo Handlowe B. Cebula, M. Kiciński, ul. Łopuszańska 22, 02-220 Warszawa; wartość brutto oferty: **17.613,75 zł**;



**część zamówienia nr 3** – dostawa papieru składanki 240/12 1+2 w ilości 5 opakowań po 600 składek w opakowaniu, 250/12 1+0 w ilości 5 opakowań po 2000 składek w opakowaniu, 250/12 1+2 w ilości 5 opakowań po 600 składek w opakowaniu, 250/12 1+3 w ilości 20 opakowań po 400 składek w opakowaniu, 250/12 1+4 w ilości 30 opakowań po 350 składek w opakowaniu, 360/12 1+1 w ilości 5 opakowań po 900 składek w opakowaniu, 360/12 1+2 w ilości 2 opakowań po 600 składek w opakowaniu, 390x12 1+0 w ilości 200 opakowań po 2000 składek w opakowaniu, 390x12 1+2 w ilości 2 opakowań po 600 składek w opakowaniu; oferta firmy P.P.H.U. „AMAD”, Zbigniew Dymus, ul. Opłotek 42 A, 01-940 Warszawa; wartość brutto oferty **15.729,22 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferty częściowe najkorzystniejsze w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy Pzp.

*W postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:*

- Oferta nr 1** – Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ASIA, ul. Warszawska 363/365, 42-200 Częstochowa, w zakresie części zamówienia 1,2,3  
**Oferta nr 2** - F.H.U. „Włodzpol”, ul. Janowa Wola 2, 30-550 Kraków, w zakresie części zamówienia 1  
**Oferta nr 3** – ABM System Sp. z o.o., ul. Pałacowa 1/30, 05-118 Legionowo ,w zakresie części zamówienia 1,2,3  
**Oferta nr 4** - Lyreco Polska S.A., ul. Sokołowska 33, 05-806 Komorów, w zakresie części zamówienia 1  
**Oferta nr 5** - Partner XXI Sp. z o.o., ul. Pawliczka 25, 41-800 Zabrze, w zakresie części zamówienia 1,3  
**Oferta nr 6** – Pro Office, Jarosław Sztobryn, ul. Instalatorów 7B, 02-237 Warszawa, w zakresie części zamówienia 1,2,3  
**Oferta nr 7** – P.P.H.U. „AMAD”, Zbigniew Dymus, ul. Opłotek 42 A, 01-940 Warszawa, w zakresie części zamówienia 1,2,3  
**Oferta nr 8** – Firma Partner, Monika Zapendowska, ul. Górską 9D/20, 00-740 Warszawa, w zakresie części zamówienia 1,2,3  
**Oferta nr 9** – PAPIEROZBYT, Duralewski i Kania Sp. J., ul. Oliwska 1, 03-316 Warszawa, w zakresie części zamówienia 1,2,3  
**Oferta nr 10**–IBEX International, Spółka Jawna, E. Wojdyło, W. Kapitan, ul. Pańska 75, 00-834 Warszawa, w zakresie części zamówienia 1,3  
**Oferta nr 11** – PEMAJ, Ewa i Paweł Czaplinski Sp. J., ul. Wąska 2 Jawczyce, 05-850 Ożarów Mazowiecki ,w zakresie części zamówienia 2,3  
**Oferta nr 12**– ZEBRA, Firma Handlowo – Usługowa, Wojciech Zawadzki, ul. Pancerny 15, 05-092 Łomianki, w zakresie części zamówienia 1  
**Oferta nr 13** – PROZUT OMNIUM, Zbigniew Semeniuk, ul. Buńczyk 7A, 02-267 Warszawa, w zakresie części zamówienia 1,3  
**Oferta nr 14** – PAPIER – HURT Sp. J., Przedsiębiorstwo Handlowe, B. Cebula, M. Kiciński, ul. Łopuszańska 22, 02-220 Warszawa, w zakresie części zamówienia 1,2,3  
**Oferta nr 15** – „OFFI – PAP” Sp. z o.o., ul. Samogłoska 7, 01-980 Warszawa, w zakresie części zamówienia 1,3

*Streszczenie oceny ofert i porównanie złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną Wykonawcom w każdym kryterium:*

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium P <sub>1</sub> – cena.	Razem
<b>Część zamówienia nr 1</b>		
<b>14</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
<b>Część zamówienia nr 2</b>		
<b>14</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
<b>Część zamówienia nr 3</b>		
<b>7</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>



**2. W postępowaniu odrzucono oferty złożone przez:**

**a) Lyreco Polska S.A., ul. Sokołowska 33, 05-806 Komorów**

uzasadnienie – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, w zakresie części zamówienia nr 1, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Parametry techniczne papieru ksero przedstawione w ofercie Wykonawcy nie odpowiadają parametrom technicznych określonym przez Zamawiającego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SIWZ);

**b) Pro Office, Jarosław Sztobryn, ul. Instalatorów 7B, 02-237 Warszawa**

uzasadnienie – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, w zakresie części zamówienia nr 1, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Parametry techniczne papieru ksero przedstawione w ofercie Wykonawcy nie odpowiadają parametrom technicznych określonym przez Zamawiającego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SIWZ);

**c) Firma Partner, Monika Zapendowska, ul. Górska 9D/20, 00-740 Warszawa**

uzasadnienie – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, w zakresie części zamówienia nr 1, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Parametry techniczne papieru ksero przedstawione w ofercie Wykonawcy nie odpowiadają parametrom technicznych określonym przez Zamawiającego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SIWZ);

**d) ZEBRA, Firma Handlowo – Usługowa, Wojciech Zawadzki, ul. Pancierz 15, 05-092 Łomianki**

uzasadnienie – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, w zakresie części zamówienia nr 1, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Parametry techniczne papieru ksero przedstawione w ofercie Wykonawcy nie odpowiadają parametrom technicznych określonym przez Zamawiającego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SIWZ);

**e) „OFFI – PAP” Sp. z o.o., ul. Samogłoska 7, 01-980 Warszawa,**

uzasadnienie – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, w zakresie części zamówienia nr 1, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Parametry techniczne papieru ksero przedstawione w ofercie Wykonawcy nie odpowiadają parametrom technicznych określonym przez Zamawiającego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SIWZ);



**f) Firma Partner, Monika Zapendowska, ul. Górská 9D/20, 00-740 Warszawa**

uzasadnienie – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, w zakresie części zamówienia nr 2, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zamawiający w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SIWZ) wymagał aby papier ksero wykonany był w technologii trójwarstwowej. Papier w formacie A-3 zaproponowany przez Wykonawcę nie jest papierem wykonanym w technologii trójwarstwowej;

**g) ABM System Sp. z o.o., ul. Pałacowa 1/30, 05-118 Legionowo**

uzasadnienie – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, w zakresie części zamówienia nr 3, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zamawiający w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SIWZ) w pkt. 9 wymagał papieru składanki 390x12 1+2 natomiast Wykonawca zaproponował papier składankę 390x12x1+0;

**h) Pro Office, Jarosław Sztobryn, ul. Instalatorów 7B, 02-237 Warszawa**

uzasadnienie – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, w zakresie części zamówienia nr 3, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zamawiający w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SIWZ) w pkt. 9 wymagał papieru składanki 390x12 1+2 natomiast Wykonawca zaproponował papier składankę 390x12x1+0;

**i) „OFFI – PAP” Sp. z o.o., ul. Samogłoska 7, 01-980 Warszawa,**

uzasadnienie – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, w zakresie części zamówienia nr 3, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zamawiający w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SIWZ) w pkt. 9 wymagał papieru składanki 390x12 1+2 natomiast Wykonawca zaproponował papier składankę 390x12x1+0.

**3. Z postępowania wykluczono następujących wykonawców:**

**a) F.H.U. „Włodipol”, ul. Janowa Wola 2, 30-550 Kraków**

uzasadnienie – na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp w zakresie części zamówienia nr 1. Wykonawca nie dołączył do oferty wzoru (próbki) papieru ksero w postaci ryzy papieru ksero w oryginalnym opakowaniu producenta. Zamawiający pismem z dnia 18 marca 2008 roku Idz. FZ – 1655/08 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowego wzoru na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Na powyższe Zamawiający nie otrzymał odpowiedzi;



**ABM System Sp. z o.o., ul. Pałacowa 1/30, 05-118 Legionowo**

uzasadnienie – na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp w zakresie części zamówienia nr 1. Wykonawca nie dołączył do oferty wzoru (próbki) papieru ksero w postaci ryzy papieru ksero w oryginalnym opakowaniu producenta oraz dokładnego opisu oferowanego przedmiotu zamówienia. Zamawiający pismem z dnia 18 marca 2008 roku Idz. FZ – 1655/08 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowego wzoru oraz opisu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Na powyższe Zamawiający nie otrzymał odpowiedzi;

**b) ABM System Sp. z o.o., ul. Pałacowa 1/30, 05-118 Legionowo**

uzasadnienie - na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp w zakresie części zamówienia nr 2. Wykonawca nie dołączył do oferty dokładnego opisu oferowanego przedmiotu zamówienia. Zamawiający pismem z dnia 18 marca 2008 roku Idz. FZ – 1655/08 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowego opisu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Na powyższe Zamawiający nie otrzymał odpowiedzi;

**c) Pro Office, Jarosław Sztobryn, ul. Instalatorów 7B, 02-237 Warszawa**

uzasadnienie - na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp w zakresie części zamówienia nr 2. Wykonawca nie dołączył do oferty dokładnego opisu oferowanego przedmiotu zamówienia. Zamawiający pismem z dnia 18 marca 2008 roku Idz. FZ – 1655/08 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowego opisu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Na powyższe Zamawiający nie otrzymał odpowiedzi.

**Za udział w postępowaniu przetargowym dziękujemy.**

**Z poważaniem,**

ZASTĘPCA NACZELNIKA  
WYDZIAŁU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH  
BIURA FINANSÓW KGP

ml. insp.  KRÓLKOWSKI