



KOMENDA GŁÓWNA POLICJI
BIURO FINANSÓW
WYDZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH I FUNDUSZY POMOCOWYCH
ul. Domaniewska 36/38; 02-672 Warszawa; tel. 22 60 120 44; fax 22 60 118 57
zamowieniakgp@policja.gov.pl

Warszawa, 16.05.2016 r.

L.dz. FZF: *AR/11/16*

Do uczestników postępowania

dot. produkcji i dostawy 10.000 par trzewików służbowych, sprawa nr 30/Ckt/16/MT

Zgodnie z art. 92 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 poz. 2184) informuję, że w przedmiotowym postępowaniu dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty:

1. Wybrano najkorzystniejszą ofertę:

Oferta nr 1

GREGOR S.A.

ul. Tczewska 1A

83-032 Pszczółki

cena oferty brutto – 3.382.500,00 zł,

Uzasadnienie wyboru – oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W postępowaniu zostały złożone następujące oferty

Nr oferty	Wykonawca
1	GREGOR S.A. ul. Tczewska 1A 83-032 Pszczółki
2	P.W. „DEMAR” Marek Dewódzki ul. Kościelna 26 42-244 Mstów
3	PROTEKTOR Spółka Akcyjna ul. Kunickiego 20-24 20-417 Lublin

Streszczenie oceny ofert i porównania ofert z punktacją przyznaną Wykonawcy w kryterium

- Łączna cena oferty brutto (waga 92%)
- Gwarancja na użytkowanie wyrobu (waga 3%)
- Termin końcowy realizacji (waga 5%)

Nr oferty	Liczba punktów w kryterium Łączna cena oferty brutto	Liczba punktów w kryterium Gwarancja na użytkowanie wyrobu	Liczba punktów w kryterium Termin końcowy realizacji	Łączna ilość punktów	Pozycja
1	92,00	0,00	0,00	92,00	1
2	90,36	0,00	0,00	90,36	2

2. Z postępowania wykluczono Wykonawcę:

PROTEKTOR Spółka Akcyjna, ul. Kunickiego 20-24, 20-417 Lublin

- na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4) ponieważ nie wykazał on spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie:

Zgodnie z Rozdziałem VI pkt. 1b) SIWZ Zamawiający określił, że o zamówienie może się ubiegać Wykonawca, który spełnia warunki określone w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, w tym dysponuje zakładem(ami) produkcyjnym(i), w którym(ych) będzie realizowany przedmiot zamówienia, mającym wdrożony system zarządzania jakością w zakresie produkcji oraz wyposażony w sprzęt umożliwiający montaż obuwia metodą wtrysku bezpośredniego.

W celu wykazania spełniania powyższego warunku Wykonawcy zobowiązani byli złożyć wraz z ofertą opisu urządzeń technicznych (w tym oświadczenia o dysponowaniu sprzętem umożliwiającym montaż obuwia metodą wtrysku bezpośredniego) oraz środków organizacyjno-technicznych zastosowanych przez wykonawcę dostaw w celu zapewnienia jakości (ze wskazaniem zakładu/ów produkcyjnego/ych) potwierdzającego spełnianie warunku określonego w Rozdziale VI ust. 1b SIWZ. Zamawiający dopuszcza złożenie w ramach opisu certyfikatu potwierdzającego wdrożenie system zarządzania jakością w zakresie produkcji.

Jednocześnie stosowanie do zapisów art. 26 ust. 2b ustawy Pzp Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia, zdolnościach finansowych lub ekonomicznych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował tymi zasobami w trakcie realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia.

Jeżeli wykonawca, wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy, Zamawiający, w celu oceny, czy wykonawca będzie dysponował zasobami innych podmiotów w stopniu niezbędnym dla należytego wykonania zamówienia oraz oceny, czy stosunek łączący wykonawcę z tymi podmiotami gwarantuje rzeczywisty dostęp do ich zasobów, żąda złożenia wraz z ofertą dokumentów dotyczących w szczególności:

- 2.1 w przypadku warunku, o których mowa w Rozdziale VI pkt. 1 ppkt. a, b i c SIWZ – dokumentów, o których mowa w Rozdziale VII pkt. 1.1, 1.2 i 1.3 SIWZ,
- 2.2 zakresu dostępnych Wykonawcy zasobów innego podmiotu,
- 2.3 sposobu wykorzystania zasobów innego podmiotu, przez wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia,
- 2.4 charakteru stosunku, jaki będzie łączył wykonawcę z innym podmiotem,
- 2.5 zakresu i okresu udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia.

Ponadto zgodnie z rozdziałem VII pkt. 3 SIWZ, jeżeli Wykonawca wskazując spełnienie warunków, o których mowa art. 22 ust 1 ustawy Pzp polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy, a podmioty te **będą brały udział** w realizacji części zamówienia, zamawiający żąda od Wykonawcy przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów wymienionych w Rozdziale VII ust. 3 (z wyłączeniem dokumentu określonego w pkt. 3.8).

Zgodnie ze złożoną ofertą oraz udzielonymi wyjaśnieniami Wykonawca oświadczył, że będzie polegał na potencjale technicznym firmy RAJTPOŁ Sp. z o.o., która będzie brała udział w realizacji zamówienia oraz trzewiki zostaną wyprodukowane w zakładzie produkcyjnym przedmiotowej firmy.

W związku z powyższym Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp zwrócił się do Wykonawcy o uzupełnienie następujących dokumentów

- 1) opisu urządzeń technicznych (w tym oświadczenia o dysponowaniu sprzętem umożliwiającym montaż obuwia metodą wtrysku bezpośredniego) oraz środków organizacyjno-technicznych zastosowanych przez wykonawcę dostaw w celu zapewnienia jakości (ze wskazaniem zakładu/ów produkcyjnego/ych) potwierdzającego spełnianie warunku określonego w Rozdziale VI ust. 1b SIWZ – zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami do oferty załączono błędny dokument,
- 2) zobowiązanie podmiotu trzeciego zgodnie z wymaganiami określonymi w rozdziale VII ust. 2 SIWZ – w ofercie dokument nie spełniający wymagań SIWZ,
- 3) dokumenty dla podmiotu trzeciego tj. firmy RAJTPOŁ określonych w rozdziale VII ust. 3 SIWZ (z wyłączeniem pkt. 3.8) – w ofercie brak dokumentów
- 4) aktualne zaświadczenie (Świadectwo zgodności wzoru wyrobu) wystawione przez Instytut Technologii Bezpieczeństwa „MORATEX” potwierdzające, iż oferowany przedmiot zamówienia spełnia parametry jakościowe, techniczne i użytkowe zgodnie z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w Specyfikacji Technicznej nr ST-12/KGP/2008. Warunki uzyskania wymaganego zaświadczenia określa procedura Instytutu Technologii Bezpieczeństwa „MORATEX” (PZ-01 Ocena wzoru wyrobu na zgodność ze specyfikacją), którą Instytut udostępni na żądanie (zamieszczone jest

również na stronie internetowej ITB „MORATEX”) – w ofercie dokument z błędna nazwą producenta wyrobu.

Do wyznaczonego terminu wypłynęło uzupełnienie, w którym brak jest aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego firmy RAJTPOŁ Sp z o.o. w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Jednocześnie załączony do uzupełnienia odpis Krajowego Rejestru Sądowego firmy RAJTPOŁ Sp.z o.o. potwierdza stan na dzień 22.04.2016 r. Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnienie przez wykonawcę warunki udziału w postępowaniu, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert. W niniejszym postępowaniu otwarcie ofert odbyło się w dniu 29.03.2016 r. w związku z tym Zamawiający nie może uznać, że przedmiotowy dokument spełnia warunek aktualności, określony w przepisach rozporządzenia z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

Ponadto przedłożone do uzupełnienia zobowiązanie podmiotu trzeciego zostało podpisane w sposób nieczytelny (parafka), co powoduje brak możliwości zidentyfikowania przez Zamawiającego osoby podpisującej oraz zweryfikowania, czy osoba ta jest upoważniona do reprezentowania firmy RAJTPOŁ Sp. z o.o.

Z uwagi na to, że zgodnie z przyjętą doktryną i orzecznictwem Zamawiający ma prawo tylko raz wezwać do uzupełnienia dokumentów w danym zakresie. W związku z tym, nie ma możliwości ponownego wezwania Wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych dokumentów.

3. Z postępowania odrzucono ofertę:

PROTEKTOR Spółka Akcyjna, ul. Kunickiego 20-24, 20-417 Lublin

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą

4. Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty – zgodnie art. 94 ust. 1 pkt. 1).

wykonano w 1 egz.:
przesłano faksem
opr./wyk. M.Tobar
tel. 022 60 119-82

ZASTĘPCA NACZELNIKA
Wydziału Zamówień Publicznych i Funduszy Pomocowych
Biura Finansów
Komendy Głównej Policji
Anna LUCHCIŃSKA