



WYDZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
BIURO FINANSÓW
KOMENDA GŁÓWNA POLICJI

02-672 Warszawa
ul. Domaniewska 36/38

Naczelnik 60-121-02
Z-ca Naczelnika 60-120-44

fax. 601-18-57
601-16-14

Fz - 2330/08

norwegian financial mechanism

norway
grants

Warszawa, dn. 04.2008 r.

ZAWIADOMIENIE

o wyborze najkorzystniejszej oferty po dokonaniu ponownej oceny ofert

dot.: spr. nr 19/Błil/08/MZ – dostawa oprogramowania do edycji i generowania plików w formacie ANSI/NIST w ramach projektu Norweskiego Mechanizmu Finansowego nr NMF05.PL0069, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

Stosowanie do postanowień art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 233 poz. 1655 – ustawa pzp) uprzejmie informuję, iż w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego:

1. Wybrano jako najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy pzp ofertę złożoną przez:

S&T Services Polska Sp. z o.o, ul. Młynarska 48, 01-171 Warszawa, wartość brutto oferty 219.144,00 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Najkorzystniejsza oferta złożona w postępowaniu, spełniająca wymagania SIWZ.

W postępowaniu ofertę złożyli następujący Wykonawcy:

- 1) Pentacomp Systemy Informatyczne S.A., ul. Lektykarska 29, 01-687 Warszawa,
- 2) S&T Services Polska Sp. z o.o., ul. Młynarska 48, 01-171 Warszawa,
- 3) Stanimex Sp. z o.o., ul. Kombatantów 3, 05-091 Warszawa.

Streszczenie oceny ofert i porównanie złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną Wykonawcom w kryterium „Cena” (waga 80%, sposób oceny - minimalizacja) oraz w kryterium „Okres gwarancji” (waga 20%, sposób oceny - maksymalizacja)

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Okres gwarancji”	Łączna liczba punktów	Miejsce
1	35,05	20	55,05	II
2	80	20	100	I
3	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp			

**2. W postępowaniu odrzucono ofertę złożoną przez:
Stanimex Sp. z o.o., ul. Kombatantów 3, 05-091 Ząbki**

Uzasadnienie – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp ponieważ jest niezgodna z ustawą oraz jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W SIWZ Zamawiający wymagał w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienia dołączenia stosowanego pełnomocnictwa zgodnego z postanowieniami art. 23 ust. 2 ustawy Pzp. Wykonawca w swojej ofercie przedstawił nieprawidłowe pełnomocnictwo do reprezentowania Konsorcjum wobec Zamawiającego. W powyższym dokumencie brak jest ustanowienia pełnomocnika do reprezentacji Konsorcjum, co jest niezgodne z postanowieniami art. 23 ust. 2 ustawy Pzp. Ponadto w niniejszym pełnomocnictwie błędnie wskazano Zamawiającego poprzez wpisanie adresu korespondencyjnego w miejsce jego nazwy jak również brak jest oświadczenia, że złożona w imieniu Konsorcjum oferta stanowi prawne zobowiązanie wszystkich Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, co jest niezgodne z postanowieniami SIWZ określonymi w rozdziale XI ust 4 pkt c).

3. Z postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

24
NACZELNIK
WYDZIAŁU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
BIURA FINANSÓW KGP
Marcin ATANASOW