



**WYDZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
BIURO FINANSÓW
KOMENDA GŁÓWNA POLICJI**

02-672 Warszawa
ul. Domaniewska 36/38

Naczelnik 60-121-02
Z-ca Naczelnika 60-120-44

fax. 601-18-57
601-16-14

FZ-2670/08

Warszawa, dn. 18.04.2008 r.

**ZAWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty**

dot.: spr. nr 46/Ckt/08/MZ – dostawa kopert , prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

Stosowanie do postanowień art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 233 poz. 1655 – ustawa pzp) uprzejmie informuję, iż w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego:

1. Wybrano jako najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy pzp ofertę złożoną przez:

PAPIEROZBYT, Durałewski i Kania Sp.j., ul. Oliwska 1, 03-316 Warszawa, wartość brutto oferty 81.557,00 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Najkorzystniejsza oferta złożona w postępowaniu, spełniająca wymagania SIWZ.

W postępowaniu ofertę złożyli następujący Wykonawcy:

- 1) M&D Sp. z o.o., ul. Włodarzewska 93, 02-393 Warszawa,
- 2) IBEX INTERNATIONAL Sp.j, E.Wojdyło, W.Kapitan, ul. Pańska 75, 00-834 Warszawa,
- 3) Best-Art. s.c, Marlena Przygoda, Krzysztof Przygoda, ul. Smugowa 23A, 03-032 Warszawa,
- 4) PAPIEROZBYT, Durałewski i Kania Sp.j., ul. Oliwska 1, 03-316 Warszawa,
- 5) P.W. SOLO-KOŁOS ZPChr, ul. Warszawska 363/365, 42-200 Częstochowa,
- 6) Partner, Monika Zapendowska, ul. Górską 9D/20, 00-740 Warszawa.

Streszczenie oceny ofert i porównanie złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną Wykonawcom w kryterium „Cena” (waga 100%)

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Miejsce
1	60,80	V
2	87,78	II
3	74,57	IV
4	100	I
5	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp	
6	87,04	III

2. W postępowaniu odrzucono ofertę złożoną przez:

P.W. SOLO-KOŁOS ZPChr, ul. Warszawska 363/365, 42-200 Częstochowa
Uzasadnienie – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy pzp ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zamawiający w Formularzu ofertowym pkt. 7 wymagał w przypadku powierzenia części zamówienia podwykonawcy(om) podania w jakim zakresie powierzy część zamówienia. Wykonawca w swojej ofercie wykazał, że zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom, jednakże nie podał informacji w jakim zakresie. Ponadto w ofercie Wykonawcy wystąpiły błędy rachunkowe w obliczeniu ceny. Zamawiający nie skorzystał z możliwości poprawienia powyższych omyłek (zgodnie z art. 88 ustawy Pzp), gdyż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2., a poprawienie cen spowodowałoby, że łączna wartość oferty przewyższyłaby 10 krotnie wartość zaproponowanej ceny.

3. Z postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

ZASTĘPCA NACZELNIKA
WYDZIAŁU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
BIURA FINANSÓW KGP
ml. insp. Adam KRÓLIKOWSKI