



KOMENDA GŁÓWNA POLICJI
BIURO FINANSÓW
WYDZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH I FUNDUSZY POMOCOWYCH

ul. Domaniewska 36/38; 02-672 Warszawa; tel. 22 60 120 44; fax 22 60 118 57
zamowieniakgp@policja.gov.pl

Warszawa, 12. 08.2016 r.

L.dz. FZF...911.../16

Do uczestników postępowania

Dot. przetargu nieograniczonego na „Zakup paralizatorów elektrycznych oraz kartridży w ramach 3 zadań”, nr sprawy 154/Cut/16/DG

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie nr 1

W § 4 pkt. 5 załącznik nr 4 do SIWZ „Zalotwanie reklamacji, o której mowa w ust. 4 następować będzie poprzez wymianę wadliwego przedmiotu umowy na nowy (z bieżącej produkcji) wolny od wad u końcowego użytkownika tj.: jednostkach organizacyjnych Policji (KWP, KSP, szkoły policyjne) na koszt Wykonawcy, w terminie 30 dni od daty jej zgłoszenia”.

Prosimy o zmianę powyższego zapisu na następujący: „Zalotwanie reklamacji, o której mowa w ust. 4 następować będzie poprzez wymianę wadliwego przedmiotu umowy na nowy (z bieżącej produkcji) wolny od wad u końcowego użytkownika tj.: jednostkach organizacyjnych Policji (KWP, KSP, szkoły policyjne) na koszt Wykonawcy, w terminie 45 dni od daty jej zgłoszenia po uprzednim zwrocie wadliwego przedmiotu umowy do siedziby Wykonawcy”.

Rozpatrywanie reklamacji oparte jest o przepisy Kodeksu Cywilnego. Zamawiającemu przysługuje roszczenie polegające na tym, iż powinien wystąpić do Wykonawcy z roszczeniem zwrotnym (zwrot towaru i uznanie zasadności reklamacji). W wyniku uznania reklamacji, następuje zwrot towaru do Zamawiającego w wymiarze proporcjonalnym do występującej wady. Wydłużenie terminu reklamacji podyktowane jest faktem, stosowania w niektórych przypadkach konieczności zlecenia opinii eksperckiej producenta wyrobu.

Odpowiedź

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający przychyliła się do powyższej propozycji i dokonuje zmiany treści SIWZ:

§ 4 pkt. 5 załącznika nr 4 do SIWZ otrzymuje brzmienie:

Zalotwanie reklamacji, o której mowa w ust. 4 następować będzie poprzez wymianę wadliwego przedmiotu umowy na nowy (z bieżącej produkcji) wolny od wad u końcowego użytkownika tj.:

jednostkach organizacyjnych Policji (KWP, KSP, szkoły policyjne) na koszt Wykonawcy, w terminie 45 dni od daty jej zgłoszenia po uprzednim zwrocie wadliwego przedmiotu umowy do siedziby Wykonawcy

Pytanie nr 2

Rozdział V SIWZ

„Wymagany termin realizacji zamówienia: do 28 października 2016r.”

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wydłużenie terminu realizacji umowy do dnia 30 listopada 2016r.?

Jeśli nie, to jaki jest ewentualny inny ostateczny termin wykonania umowy, który może zaakceptować Zamawiający?

Biorąc pod uwagę termin składania ofert w niniejszym postępowaniu oraz 60 dniowy termin związania ofertą, ewentualna umowa dostawy w skrajnym przypadku może zostać zawarta z Wykonawcą dopiero w połowie października br. Oznaczało by to, że czas realizacji dostawy wynosiłby jedynie około 14 dni. Aktualny czas realizacji zamówienia paralizatorów i kartridży jest znacznie dłuższy. Wobec powyższego, zwracam się z uprzejmą prośbą o pozytywne rozpatrzenie przedmiotowego wniosku.

Odpowiedź

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ.

Rozdz. V SIWZ otrzymuje brzmienie:

Termin realizacji zamówienia: 18 listopada 2016 r.

Par. 2 ust. 9 załącznika nr 4 do SIWZ otrzymuje brzmienie:

Wymagany termin końcowy wykonania umowy – 18 listopada 2016 r.

Pytanie nr 3

Rozdział VII SIWZ, ustęp 4 punkt 4.1

„4.1 Dokument potwierdzający dopuszczenie paralizatora elektrycznego nowej generacji do użytkowania na terytorium RP oraz posiadanie znaku CE (zadanie 1)”

Zgodnie z wiedzą Wykonawcy w celu dopuszczenia paralizatorów elektrycznych do użytkowania na terytorium RP nie są wymagane żadne dodatkowe dokumenty. Jedynym warunkiem koniecznym dopuszczenia do obrotu tego typu urządzeń w Polsce oraz całej UE, jest posiadanie znaku CE. Umieszczenie tego znaku jest możliwe jedynie w przypadku posiadania przez produkt certyfikatu CE.

Wobec powyższego Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, czy Zamawiający oczekuje przedstawienia wraz z ofertą przedmiotowego certyfikatu CE, dotyczącego oferowanego paralizatora?

Odpowiedź

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający wyjaśnia, że w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym w SIWZ, Zamawiający uzna złożenie wraz z ofertą kopii certyfikatu CE na oferowany paralizator.

Pytanie nr 4

Rozdział VII SIWZ, ustęp 4 punkt 4.3

„4.3. Trzy komplety kartridży:

- 21FT do paralizatora TASER X2 i kartridż 15 FT do paralizatora Taser X2 (dotyczy zadania nr 2”

Czy Zamawiający wyraża zgodę na poprawienie w zapisie oczywistej omyłki pisarskiej w następujący sposób: „25 FT do paralizatora TASER X2 i kartridż 15 FT do paralizatora Taser X2 (dotyczy zadania nr 2)”

W przedmiotowym zadaniu Zamawiający oczekuje dostawy kartridży 25FT i 15 FT do paralizatora Taser X2, wobec powyższego przytoczony zapis wydaje się oczywistą omyłką pisarską.

Odpowiedź

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w powyższym zakresie poprzez nadanie następującego brzmienia:

Rozdział VII SIWZ, ustęp 4 punkt 4.3

„4.3. Trzy komplety kartridży:

- 25 FT do paralizatora TASER X2 i kartridż 15 FT do paralizatora Taser X2 (dotyczy zadania nr 2)

Pytanie nr 5

Rozdział XII SIWZ, ustęp 1

„1. Miejsce i termin otwarcia ofert:

(...)

4. Ofertę należy złożyć do dnia 16.08.2016r. do godz. 10:30 w Biurze Finansów KGP, 02-672 Warszawa (...)

Oraz ustęp 2 tegoż rozdziału:

„2. Miejsce i tryb otwarcia ofert

Publiczna sesja otwarcia ofert odbędzie się w siedzibie Zamawiającego w Warszawie przy ul. Domaniewskiej 36/38, w dniu 16.08.2016r. o godz. 11.00”

Czy Zamawiający zgadza się na przesunięcie terminu składania ofert oraz terminu otwarcia ofert o co najmniej dwa dni, tj. do dnia 18.06.2016r.?

Dzień 16.08.2016r. przypada po tzw. długim weekendzie i przypuszczalnie dla dużej części mieszkańców Warszawy stanowić będzie pierwszy dzień powrotów do pracy. Wobec powyższego istnieje realna obawa, że tego dnia wystąpią znaczne utrudnienia w poruszaniu się i jednocześnie w dotarciu oferentów do Zamawiającego. Tego dnia zaplanowano także testy kartridży, wobec powyższego Wykonawcy winni być obecni na otwarciu ofert. Przesunięcie terminu otwarcia ofert o dwa dni nie wpłynęłoby znacząco na czas realizacji dostaw, a z drugiej strony gwarantowałoby możliwość dotarcia oferentów na sesję otwarcia.

Odpowiedź

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający dokonuje zmiany terminu składania i otwarcia ofert

XII. MIEJSCE ORAZ TERMIN SKŁADANIA I OTWARCIA OFERT:

1. Miejsce i termin składania ofert:

1) Ofertę należy złożyć do **dnia 06.09.2016 r. do godz. 10:30** w Biurze Finansów KGP, 02-672 Warszawa, ul. Domaniewska 36/38, pokój 435, tel. 0-22-60 132 04, w godz. 8.30 – 15.30 (od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy).

2. Miejsce i tryb otwarcia ofert

Publiczna sesja otwarcia ofert odbędzie się w siedzibie Zamawiającego w Warszawie przy ul. Domaniewskiej 36/38, w **dniu 06.09.2016 r. o godz. 11:00**

Pytanie nr 6

Rozdział XVII SIWZ, ustęp 1

„Przed podpisaniem umowy Zamawiający będzie wymagał od Wykonawcy, którego oferta została wybrana, wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny brutto podanej w ofercie.”

Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację tego wymagania na następujące: „Przed podpisaniem umowy Zamawiający będzie wymagał od Wykonawcy, którego oferta została wybrana, wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny brutto podanej w ofercie ?”

Z doświadczenia Wykonawcy wynika, że przy zawieraniu podobnych kontraktów Zamawiający często w ogóle nie wymagają złożenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, względnie wymagają złożenia takiego zabezpieczenia w wysokości do 5% wartości umowy. Zamawiający wymaga nie tylko złożenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy na czas realizacji kontraktu, ale także pozostawienia jego 30% celem zabezpieczenia ewentualnych roszczeń z tytułu rękojmi. Sytuację tą można porównać do takiej, w której Wykonawca udziela odroczonej płatności na 3% należnego mu wynagrodzenia, odpowiednio dla paralizatorów na 12, a dla kartridży na 24 miesiące. Zaistniała sytuacja powoduje wzrost kosztów wykonania umowy. Zgodnie z kalkulacjami poczynionymi przez Wykonawcę, jest on w stanie wkalkulować w koszty realizacji umowy, zabezpieczenie należytego wykonania umowy do 5% wartości umowy. Przy większej wartości zabezpieczenia koszty te będą musiały zostać przeniesione na Zamawiającego poprzez wzrost ceny jednostkowej przedmiotu oferty. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy w istocie winno stanowić zabezpieczenie dla interesów Zamawiającego, ale nie powinno stanowić dla niego nadmiernego obciążenia. Czy wobec przedłożonego wyjaśnienia, Zamawiający kierując się swoim doświadczeniem, może rozważyć ograniczenie żądanej wysokości należytego wykonania umowy do wartości faktycznie koniecznej?

Odpowiedź

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 7

Załącznik nr 4 do SIWZ Projekt Umowy § 4 ustęp 5:

„5. Załatwianie reklamacji, o której mowa w ust. 4 następować będzie poprzez wymianę wadliwego przedmiotu umowy na nowy (z bieżącej produkcji) wolny od wad u końcowego użytkownika tj.: w jednostkach organizacyjnych Policji (KWP, KSP, szkoły policyjne), na koszt Wykonawcy, w terminie 30 dni od daty jej zgłoszenia.”

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisów dotyczących realizacji obowiązków gwarancyjnych w trzech aspektach, tj. sposobu postępowania z wyrobem wadliwym, miejsca realizacji obowiązków gwarancyjnych oraz terminu realizacji obowiązków gwarancyjnych, w ten sposób, że zapis ten otrzymałby brzmienie „5. Załatwianie reklamacji, o której mowa w ust. 4 następować będzie poprzez naprawę lub wymianę wadliwego przedmiotu umowy na nowy (z bieżącej produkcji) wolny od wad w CSU KSP lub biurze Wykonawcy, na koszt Wykonawcy, w terminie 30 dni roboczych od daty przekazania Wykonawcy wadliwego przedmiotu.”

Wykonawca nie jest władny do podejmowania decyzji w zakresie, czy przedmiot reklamacji podlega naprawie, czy kwalifikuje się do wymiany. Są to nienaruszalne kompetencje producenta, na które Wykonawca nie ma wpływu. Realizacja wymagań gwarancyjnych w formie żądanej przez Zamawiającego wymagałaby od Wykonawcy przyjęcia niezależnego od producenta toku postępowania reklamacyjnego i wiązałaby się z koniecznością wkalkulowania w cenę przedmiotu zamówienia szczególnych wymagań Zamawiającego. W efekcie spowodowałoby to istotny wzrost ceny jednostkowej przedmiotu zamówienia.

Wykonawca na podstawie otrzymanych danych nie jest w stanie oszacować kosztów odbioru uszkodzonego przedmiotu zamówienia od użytkowników końcowych. Wobec powyższego zaproponował ustalenie jednego miejsca przekazania reklamacji oraz ewentualnie drugiego alternatywnego, zgodnie z wyborem dokonany przez dysponenta przedmiotu zamówienia. Takie rozwiązanie nie powoduje wzrostów kosztu wykonania umowy i z powodzeniem funkcjonuje w innych umowach zawieranych z Zamawiającym.

Termin 30 dni roboczych jest aktualnie realnym terminem realizacji zobowiązań gwarancyjnych do jakich może zobowiązać się Wykonawca. Roszczenia reklamacyjne są realizowane w możliwie krótkim terminie, ale czasami wymagają interwencji zakładu producenta w USA. W uzasadnionych przypadkach – okresy świąteczne, wakacyjne, strajki funkcjonariuszy celnych, termin realizacji zobowiązań gwarancyjnych może ulec wydłużeniu. Termin winien być liczony od przekazania wadliwego przedmiotu Wykonawcy, względnie od terminu gotowości wydania tego przedmiotu przez Zamawiającego (zgłoszenie reklamacji nie zawsze jest równoznaczne z gotowością przekazania wadliwego przedmiotu przez Zamawiającego).

Odpowiedź

Zgodnie z odpowiedzią udzieloną na pytanie nr 1.

Pytanie nr 8

Załącznik nr 1 do umowy SPECYFIKACJA TECHNICZNA ustęp 7 punkt 2

„2) Paralizator musi być wyposażony w system komunikacji pozwalający na transmisję danych z rejestratora do urządzeń zewnętrznych (komputer z systemem operacyjnym Windows). Połączenie do komputera musi być realizowane przez złącze kablowe. Oprogramowanie musi zapewniać kompatybilność z systemami Microsoft ®Windows PC(2000, XP, XP 64 –bit, Vista, Windows 7, Windows 8).”

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę tego wymagania poprzez wykreślenie systemu Windows 2000, tak aby zapis otrzymał brzmienie: „2) Paralizator musi być wyposażony w system komunikacji pozwalający na transmisję danych z rejestratora do urządzeń zewnętrznych (komputer z systemem operacyjnym Windows). Połączenie do komputera musi być realizowane przez złącze kablowe. Oprogramowanie musi zapewniać kompatybilność z systemami Microsoft ®Windows PC(XP, XP 64 – bit, Vista, Windows 7, Windows 8).”?

Oprogramowanie do transmisji danych podlega ciągłej aktualizacji. Windows 2000 jako system przejściowy, a zarazem bardzo stary, jest sporadycznie wykorzystywany. Istnieje obawa, że najnowsze oprogramowanie do odczytu danych nie wspiera już tego systemu, ponadto z uwagi na rzadkość występowania Windows 2000 nie ma praktycznie możliwości weryfikacji tego wymagania.

Odpowiedź

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ.

Załącznik nr 1 do umowy SPECYFIKACJA TECHNICZNA ustęp 7 punkt 2 otrzymuje brzmienie:

2) Paralizator musi być wyposażony w system komunikacji pozwalający na transmisję danych z rejestratora do urządzeń zewnętrznych (komputer z systemem operacyjnym Windows). Połączenie do komputera musi być realizowane przez złącze kablowe. Oprogramowanie musi zapewniać kompatybilność z systemami Microsoft ®Windows PC(XP, XP 64 –bit, Vista, Windows 7, Windows 8)

Pytanie nr 9

Załącznik nr 6 do SIWZ

Protokół z testów oferowanych paralizatorów elektrycznych nowej generacji

„II. Parametry funkcjonalne paralizatora, gotowego do użycia (odbezpieczonego)

(...)

6. Zachowanie funkcjonalności paralizatora oraz załadowanego kartridża (prawidłowe wystrzelenie elektrod) po działaniu temperatury w zakresie -20°C do +50°C (schładzanie i podgrzewanie przy wyłączonym paralizatorze)”

Ponieważ badanie dotyczy skrajnie ekstremalnych warunków pracy urządzenia, mrożenia oraz grzania w krótkim okresie czasu i w rzeczywistości nie ma możliwości zaistnienia takich warunków pracy, Wykonawca proponuje podczas tych testów użycie dwóch urządzeń. Niewątpliwie ekstremalne schłodzenie urządzenia i jego szybkie ogrzanie spowodowałoby kondensację wody, co w rzeczywistości nigdy nie nastąpi.

Czy Zamawiający wobec powyższego wyraża zgodę na zastosowanie podczas testów dwóch urządzeń?

Odpowiedź

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 10

Załącznik nr 6 do SIWZ

Protokół z testów oferowanych paralizatorów elektrycznych nowej generacji

„II. Parametry funkcjonalne paralizatora, gotowego do użycia (odbezpieczonego)

(...)

7. Zachowanie funkcjonalności po upuszczeniu z ok. 1 m na twarde podłoże np. betonowe (nie dopuszczalna jest sytuacja, gdy podczas uderzenia dojdzie do inicjacji (wystrzelenia kartridża), czynność zrzucania powtórzona 3-krotnie”

Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że wzorem wcześniejszych interpretacji, Zamawiający nie będzie traktował rozsypania kartridża jako wystrzału.

Kartridż konstruowany jest w taki sposób że energia niezbędna do odrzutu panela przedniego generowana jest przez wyrzucane elektrody. Jest ona bardzo niewielka ze względu na bezpieczeństwo osoby obezwładnianej. Tak więc istnieje możliwość odpadnięcia panelu przedniego przy uderzeniu kartridża o twarde podłoże bez jego wystrzału. Producent jednoznacznie określa, że odpadnięcie przedniego panelu zabezpieczającego i rozsypanie jego zawartości, nie jest inicjacją wystrzału kartridża.

Odpowiedź

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Powyższe odpowiedzi i zmiany są wiążące dla stron postępowania.

ZASTĘPCA NACZELNIKA
Wydziału Zarównień Publicznych i Funduszy Pomocowych
Biura Cenników
Komendy Głównej Policji
Anna LUCYŃSKA

wykonano w 1 egz.:
Przesłano faksem/e-mailem
opr./wyk. D. Gawerska
tel. 022 60 116-15