



## KOMENDA GŁÓWNA POLICJI BIURO FINANSÓW

ul. Domaniewska 36/38; 02-672 Warszawa; tel. 22 60 131 23, 131 75; fax 22 60 126 94  
sekb@policja.gov.pl

L.dz. *F2F-9252*/16

Warszawa, *21*..11.2016 r.

### Uczestnicy Postępowania

Dot.: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na *modernizację kontroli dostępu w obiektach KGP przy ul. Wiśniowej 58, Taborowa 33B, Taborowa 33C i Puławskiej 148/150 w Warszawie oraz aktualizacją oprogramowania SKD I/NET Seven., nr sprawy 139/Cir/16/MP.*

Zamawiający **unieważnienia postępowanie** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zmianami – ustawa Pzp) tj. w postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 oraz z 2016 r. poz. 831 i 1020) Zamawiający informuje, iż oferta wykonawcy 3Pro Sp. z o. o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp tj. Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający skierował do Wykonawcy wnioski o przedłużenie terminu związania ofertą. W odpowiedzi Wykonawca oświadczył, iż przedłuża ważność oferty o kolejne 30 dni pod warunkiem określenia terminu realizacji na 70 dni roboczych od dnia podpisania umowy. W pierwszej kolejności należy zauważyć, iż już samo złożenie oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą z warunkiem stanowi o nieważności tej czynności. Ponadto warunek ten jest całkowicie sprzeczny ze zobowiązaniem Wykonawcy zamieszczonym w jego ofercie: „*Zobowiązujemy się do realizacji umowy do dnia 9 grudnia 2016 r.*”. Ponadto, należy zauważyć, iż termin realizacji zamówienia stanowił kryterium oceny ofert. Oczywistym jest więc fakt, iż termin określony w umowie o udzielenie zamówienia publicznego musi być zgodny z zaoferowanym przez Wykonawcę terminem realizacji zamówienia. Ewentualna zmiana terminu realizacji umowy mogłaby zostać dokonana jedynie w oparciu o art. 144 ustawy Pzp. Jednak w przedmiotowym stanie faktycznym nie zachodzi żadna z okoliczności uprawniających do dokonania zmian w potencjalnej umowie o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 oraz z 2016 r. poz. 831 i 1020) Zamawiający informuje, iż oferta wykonawcy Konsmetal Alians Sp. z o. o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp tj. Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający skierował do Wykonawcy wnioski o przedłużenie terminu związania ofertą. W odpowiedzi Wykonawca oświadczył, iż przedłuża ważność oferty o kolejne 30 dni pod warunkiem określenia terminu realizacji na 70 dni roboczych od dnia podpisania umowy. W pierwszej kolejności należy zauważyć, iż już samo złożenie oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą z warunkiem stanowi o nieważności tej czynności. Ponadto warunek ten jest całkowicie sprzeczny ze zobowiązaniem Wykonawcy zamieszczonym w jego ofercie: „Zobowiązujemy się do realizacji umowy do dnia 24 listopada 2016 r.”. Ponadto, należy zauważyć, iż termin realizacji zamówienia stanowił kryterium oceny ofert. Oczywistym jest więc fakt, iż termin określony w umowie o udzielenie zamówienia publicznego musi być zgodny z zaoferowanym przez Wykonawcę terminem realizacji zamówienia. Ewentualna zmiana terminu realizacji umowy mogłaby zostać dokonana jedynie w oparciu o art. 144 ustawy Pzp. Jednak w przedmiotowym stanie faktycznym nie zachodzi żadna z okoliczności uprawniających do dokonania zmian w potencjalnej umowie o udzielenie zamówienia publicznego.

NACZELNIK  
Wydziału Zamówień Publicznych i Usług Pomocowych  
Biura Pierwszego  
Komendy Głównej Policji  
Tomasz PIOTRKOWICZ