



**KOMENDA GŁÓWNA POLICJI**  
BIURO FINANSÓW  
WYDZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH I FUNDUSZY POMOCOWYCH

ul. Domaniewska 36/38; 02-672 Warszawa; tel. 22 60 120 44; fax 22 60 118 57  
zamowieniakgp@policja.gov.pl

L.dz. ~~FZP~~ 1231.17

Warszawa, dnia 22. lutego 2017 r.

**Uczestnicy postępowania**

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Zakup dostępu do bazy aktów prawnych Systemu Informacji Prawnej (Systemu) za pośrednictwem sieci Internet dla 260 stanowisk komputerowych w trybie jednoczesnego udostępnienia Systemu, świadczonego w okresie 12 miesięcy” nr sprawy – 10/BLiI/17/LW**

**Zamawiający działając zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy Pzp, informuje, o udzielonych odpowiedziach na pytania Wykonawców w następującym zakresie:**

**Pytanie nr 1:**

W załączniku 1 do SIWZ Opis Przedmiotu Zamówienia punkt I.5.12) Zamawiający wymaga „Wspólnej klasyfikacji dla orzecznictwa, tez z piśmiennictwa, pism urzędowych i pozycji bibliograficznych”  
Czy zamawiający dopuści SIP posiadający wspólną klasyfikację dla orzecznictwa, tez z piśmiennictwa, pism urzędowych oraz oddzielną klasyfikację dla pozycji bibliograficznych?

**Odpowiedź do pytania nr 1:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 2:**

Czy Zamawiający w załączniku 4 Projekt Umowy zgodzi się wprowadzić zapis o treści „ 6 ust. 12. Łączna odpowiedzialność Wykonawcy z wszelkich tytułów ograniczona jest do wysokości wynagrodzenia netto jemu przysługującego, zgodnie z § 5 ust. 1 Umowy.”

**Odpowiedź do pytania nr 2:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 3:**

W sekcji XIV SIWZ „Opis kryteriów z podaniem ich znaczenia i sposobu oceny ofert” Zamawiający wyspecyfikował listę ustaw, do których komentarze wpływają w sposób znaczący na ocenę oferty wykonawców.

W związku z faktem, że na rynku komentarzy znajdują się wiele publikacji komentujących nieaktualny stan prawny, to czy Zamawiający dopuszcza doprecyzowanie definicji komentarza do ustaw wymienionych w sekcji XIV SIWZ jako „opracowania całej ustawy zawierające aktualny stan prawny”?

**Odpowiedź do pytania nr 3:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 4:**

W przypadku braku zgody na przyjęcie definicji zaproponowanej w punkcie 3 niniejszego pisma to:  
Czy Zamawiający zgodzi się wprowadzić granicę czasową dla komentarzy do ustaw wyspecyfikowanych

w sekcji XIV SIWZ „Opis kryteriów z podaniem ich znaczenia i sposobu oceny ofert” na rok 2008 jako umownej granicy aktualności komentarza do ustawy, potwierdzonej wyrokiem KIO z dnia 30.11.2015 sygnatura nr KIO 2435/15 w postępowaniu na SIP dla Sądów Powszechnych.

**Odpowiedź do pytania nr 4:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 5:**

W załączniku 1 do SIWZ Opis Przedmiotu Zamówienia punkt I.5.7) Zamawiający wymaga „Komentarzy (w tym jednostek redakcyjnych: KP, KPA, KRO, KC, KPC, KPK) monografii i innych opracowań dotyczących prawa polskiego i europejskiego. Należy domniemywać, że Zamawiającemu zależy na jak najszerszym dostępie do literatury prawniczej. Czy w związku z tym można uznać, że ilość dostępnych w systemie komentarzy nie może być niższa niż 500?

**Odpowiedź do pytania nr 5:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 6:**

W związku z załączonym do SIWZ załącznikiem nr 5 „Gwarancja należytego wykonania umowy” Wykonawca uprzejmie zapytuje czy Zamawiający wyrazi zgodę na proponowane przez Wykonawcę zmiany treści gwarancji? Wykonawca załącza dokument z zaproponowanymi zmianami w trybie śledzenia zmian.

Należy zauważyć, iż podstawę prawną nakładającą na Gwaranta obowiązek zachowania należytej staranności stanowi art. 355 par. 2 kodeksu cywilnego. Zgodnie z tym przepisem należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. Wobec powyższego na Bank nałożony został obowiązek należytej identyfikacji beneficjenta przed dokonaniem wypłaty z gwarancji. Leży to głównie w interesie beneficjenta, który jako podmiot uprawniony do wypłaty z gwarancji z oczywistych względów powinien zabezpieczyć się przed próbą dokonania wypłaty z gwarancji na rachunek osoby nieuprawnionej. Stąd w treści gwarancji zawarte zostały zapisy dotyczące należytej identyfikacji.

Podkreślić również należy, iż głównie w interesie beneficjenta, w tym przypadku Komendy Głównej Policji w Warszawie jest dbanie oraz zachowanie należytej staranności, by zabezpieczyć się przed niepożądanymi i nieuprawnionymi wypłatami z tytułu gwarancji bankowej przez osoby trzecie.

Brak klauzuli w zakresie weryfikacji przez Bank/Gwaranta podpisu na żądaniu zapłaty z tytułu gwarancji umożliwi wypłatę żądanej kwoty przez Bank bez weryfikacji tożsamości podpisującego.

Jednocześnie w przypadku zaistnienia powyższej sytuacji, gdy Komenda Główna Policji w Warszawie uzna, iż Wykonawca nie wykonał umowy lub wykonał ją nienależycie i zdecyduje się wystąpić o wypłatę świadczenia z zabezpieczenia należytego wykonania umowy, wypłata nie nastąpi, gdyż świadczenie zostało już spełnione. Poza tym, jak zostało wskazane powyżej, żądanie Banku zamieszczenia spornego zapisu jest uzasadnione prawnie (patrz przywołany art. 355 par. 2 kodeksu cywilnego).

**Odpowiedź do pytania nr 6:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ oraz informuje, iż w przypadku złożenia gwarancji niezgodnej ze wzorem może ona nie uzyskać akceptacji Zamawiającego.

**Pytanie nr 7:**

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o udostępnienie na stronie internetowej formularza ofertowego i druku oświadczenia a wersji edytowalnej.

**Odpowiedź do pytania nr 7:**

Zamawiający udostępnia wzór formularza ofertowego i oświadczenia w wersji edytowalnej na swojej stronie internetowej.

**Pytanie nr 8:**

W Cz. I.1.g) Zamawiający wymienia wymóg odwołań do orzeczeń. Oznaczenie aktualności dokumentów, jest bardzo ważną cechą serwisu informacji prawnej, gdyż ułatwia Użytkownikowi odnalezienie informacji o aktualnym stanie prawnym, przyspieszając tym samym jego pracę. Czy Zamawiający oczekuje oceny co do aktualności też tych orzeczeń w liczbie min. 290 tys.?

**Odpowiedź do pytania nr 8:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zamawiający wymaga spełnienia minimalnych wymagań SIWZ (Opisu Przedmiotu Zamówienia).

**Pytanie nr 9:**

W Cz. I.1.h) Zamawiający wymienia wymóg odwołań do cytatów/tez/pism z piśmiennictwa prawniczego. Oznaczenie aktualności dokumentów, jest bardzo ważną cechą serwisu informacji prawnej, gdyż ułatwia Użytkownikowi odnalezienie informacji o aktualnym stanie prawnym, przyspieszając tym samym jego pracę. Czy Zamawiający oczekuje oceny co do aktualności tych tez w liczbie min. 100 tys.?

**Odpowiedź do pytania nr 9:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zamawiający wymaga spełnienia minimalnych wymagań SIWZ (Opisu Przedmiotu Zamówienia).

**Pytanie nr 10:**

W Cz. I.3. Zamawiający wymaga dostępu do kompletu ogłoszeń opublikowanych od wejścia w życie ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym. Czy w ramach bazy zawierającej powyższe informacje Zamawiający oczekuje m.in. ogłoszeń wymaganych przez Kodeks postępowania cywilnego takich jak ustanowienie kuratora, ogłoszenia o wszczęciu postępowania o uznanie za zmarłego?

**Odpowiedź do pytania nr 10:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zamawiający wymaga spełnienia minimalnych wymagań SIWZ (Opisu Przedmiotu Zamówienia).

**Pytanie nr 11:**

Czy w ramach bazy prezentującej komplet ogłoszeń opublikowanych od wejścia w życie ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym Zamawiający oczekuje możliwości przeszukiwania wg słów w treści dokumentów?

**Odpowiedź do pytania nr 11:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zamawiający wymaga spełnienia minimalnych wymagań SIWZ (Opisu Przedmiotu Zamówienia).

**Pytanie nr 12:**

Czy w ramach bazy prezentującej komplet ogłoszeń opublikowanych od wejścia w życie ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, a w związku z tym informacji o podmiotach gospodarczych tam się znajdujących, Zamawiający oczekuje możliwości wyszukiwania podmiotów po nazwie, siedzibie, numerze: KRS, NIP, REGON, PKD (EKD) oraz osób po imieniu, nazwisku i numerze PESEL?

**Odpowiedź do pytania nr 12:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zamawiający wymaga spełnienia minimalnych wymagań SIWZ (Opisu Przedmiotu Zamówienia).

**Pytanie nr 13:**

Czy w ramach bazy prezentującej komplet ogłoszeń opublikowanych od wejścia w życie ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, a w związku z tym informacji o podmiotach gospodarczych tam się znajdujących, Zamawiający oczekuje funkcjonalności umożliwiającej wyświetlanie w określonym przedziale czasowym powiązań między dwoma podmiotami, dwiema osobami lub podmiotem a osobą?

**Odpowiedź do pytania nr 13:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zamawiający wymaga spełnienia minimalnych wymagań SIWZ (Opisu Przedmiotu Zamówienia).

**Pytanie nr 14:**

W Cz. I.5.3) Zamawiający wymaga dostępu do orzeczeń sądów nie wskazując minimalnej ich ilości. Różne wersje Systemów Informacji Prawnej różnią się zarówno jakością, jak i ilością dokumentów w bazie. Wykonawca zapytuje, czy Zamawiający oczekuje minimalnej liczby orzeczeń sądów polskich zawartych w programie np. w liczbie minimum 1,6 mln?

**Odpowiedź do pytania nr 14:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zamawiający wymaga spełnienia minimalnych wymagań SIWZ (Opisu Przedmiotu Zamówienia).

**Pytanie nr 15:**

W § 1 ust. umowy Zamawiający wskazał na to, że jej przedmiotem jest „zakup dostępu do bazy aktów prawnych Systemu Informacji Prawnej (Systemu)”. Tymczasem, zgodnie z SIWZ, w tym z opisem przedmiotu zamówienia, a także zgodnie z ugruntowanym pojęciem Systemu Informacji Prawnej, w skład Systemu wchodzi również inne, niż bazy aktów prawnych, bazy oraz inne, niż akty prawne, materiały. Zakres minimalny zawartości Systemu wymagany przez Zamawiającego określony został w opisie przedmiotu zamówienia (dalej OPZ). Z treści SIWZ i samej umowy zresztą (§ 9) wyraźnie wynika zatem, że System to coś więcej niż sama baza aktów prawnych. Jest to de facto utwór składający się z wielu elementów połączonych ze sobą za pomocą oprogramowania, obsługiwany przez to oprogramowanie. W związku z tym, Wykonawca zwraca się z prośbą o skorygowanie brzmienia § 1 ust. 1 umowy w taki sposób, by w sposób odpowiadający stanowi faktycznemu odzwierciedlał on to, co jest objęte przedmiotem umowy. W tym celu, Wykonawca zwraca się z prośbą o zaakceptowanie przez Zamawiającego następującego brzmienia § 1 ust. 1 umowy:

„1. Przedmiotem umowy jest zakup dostępu do Systemu Informacji Prawnej w wersji online (dalej „System”), tj. za pośrednictwem sieci Internet, w ramach 260 (słownie: dwieście sześćdziesiąt) licencji – każda licencja na jedno jednoczesne stanowisko komputerowe online, przez czas oznaczony wynoszący 12 miesięcy, stosownie do § 3 Umowy.”

**Odpowiedź do pytania nr 15:**

Zamawiający wyjaśnia że § 1 ust. 1 umowy jest odzwierciedleniem nazwy postępowania.

**Pytanie nr 16:**

W § 2 ust. 3 umowy wskazano, że „Osoby, o których mowa w ust. 1 - 3, odpowiednio ze strony Zamawiającego i Wykonawcy, odpowiadają za wykonanie Umowy zgodnie z wymaganiami, w założonym terminie, w ramach określonego budżetu, przy wykorzystaniu dostępnych zasobów

i środków.”. Mimo to jednak, Wykonawca interpretuje te i pozostałe postanowienia § 2 ust. 1 i 2 umowy, jako mające na celu wskazanie osób jedynie organizacyjnie odpowiedzialnych za realizację umowy- tj. tzw. osób „kontaktowych”. Trudno bowiem przyjąć, by konkretne osoby odpowiadały w tak szerokim zakresie, jaki określił Zamawiający w § 2 ust. 3, to znaczy praktycznie za całość realizacji umowy. Za to odpowiada – w zakresie objętym § 2 ust. 3 – Wykonawca, a nie osoba tam wskazana. W związku z tym, Wykonawca prosi o usunięcie z umowy § 2 ust. 3 umowy.

**Odpowiedź do pytania nr 16:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i wyjaśnia, że osoby wskazane w tym miejscu są odpowiedzialne za nadzór nad realizacją umowy rozumiany w sposób organizacyjny.

**Pytanie nr 17:**

W § 4 ust. 3 umowy określono, iż „Wykonawca udostępni Zamawiającemu aktywację dostępu do Systemu przez cały okres trwania Umowy. Przez pojęcie aktywacja dostępu Zamawiający rozumie nieograniczony dostęp do zasobu serwisu przez cały okres realizacji Umowy.” Wykonawca zwraca w tym punkcie uwagę, że w zakresie korzystania z Systemu Zamawiający ograniczony jest do uprawnień przewidzianych udzieloną licencją (m.in. § 9 umowy) i liczbą jednoczesnychostępów. Z kolei lista jednostek uprawnionych do korzystania z przedmiotu umowy (Systemu) została sprecyzowana w Umowie. W związku z tym, Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie przez nieograniczony dostęp do zasobu serwisu (zakładając, że chodzi o System)? Alternatywnie, Wykonawca prosi o usunięcie zdania drugiego z § 4 ust. 3 umowy.

**Odpowiedź do pytania nr 17:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ oraz wyjaśnia, że jako nieograniczony dostęp do zasobu serwisu rozumie korzystanie z niego w warunkach Umowy oraz Opisu Przedmiotu Zamówienia bez limitu możliwości logowań, czasu połączenia, ilości pobieranych danych, wykonywania wydruków i innych wszelkich czynności które polegają na korzystaniu z systemu.

**Pytanie nr 18:**

Czy Wykonawca prawidłowo przyjmuje, że wyłącznymi użytkownikami Systemu będą Komenda Główna Policji i jednostki wskazane w umowie, z wyłączeniem pozostałych jednostek skarbu państwa? Jeśli taka interpretacja byłaby błędna, Wykonawca wnosi o włączenie ww. postanowienia do umowy.

**Odpowiedź do pytania nr 18:**

Zamawiający informuje, że Wyłącznie użytkownicy systemu zostali wyszczególnieni w Załączniku nr 7 do umowy.

**Pytanie nr 19:**

W § 9 umowy Zamawiający słusznie, z uwaga na to, czym jest System Informacji Prawnej, wskazał na jego charakterystykę – jako utworu objętego prawami wyłącznymi przysługującymi Wykonawcy, a także na oczywisty fakt, iż Zamawiający ma możliwość korzystania z Systemu tylko i wyłącznie w oparciu o udzielone mu na mocy umowy licencje. Umowa, choć zawiera pewne regulacje w tym zakresie, nie określa jednak w sposób kompleksowy zagadnień typowych dla licencji, tj. charakteru Systemu, jego zawartości, a także sposobu korzystania z Systemu czy zasad autoryzacji do niego.

W związku z tym Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy oczekuje on dostarczenia przez Wykonawcę dokumentu licencyjnego, który określa te kwestie i który miałby zastosowanie w zakresie nieuregulowanym i niesprzecznym z umową?

**Odpowiedź do pytania nr 19:**

Zamawiający wyjaśnia, że nie wymaga dostarczenia dokumentu licencyjnego.

**Pytanie nr 20:**

Ze względu na fakt, że do Systemu stanowiącego przedmiot umowy Wykonawca stosuje standardowy – dla nie konsumentów – Regulamin, Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na dostarczenie Zamawiającemu i dołączenie ww. regulaminu do umowy (jako załącznika do niej), z tym jednak zastrzeżeniem, iż:

- Wykonawca udostępniłby Zamawiającemu Regulamin przed zawarciem umowy, w terminie wskazanym przez Zamawiającego, tak by Zamawiający mógł zapoznać się z jego treścią;
- w razie sprzeczności ww. dokumentu z treścią umowy pierwszeństwo miałyby umowa.

**Odpowiedź do pytania nr 20:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu i podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 21:**

Jeśli Zamawiający zgodziłby się na powyższą propozycję, wówczas Wykonawca zwraca się z prośbą o dodanie do § 1 umowy dodatkowego ustępu piątego w brzmieniu następującym:

„W zakresie nieuregulowanym niniejszą Umową do stosuje się Regulamin korzystania przez Licencjobiorcę z serwisów on-line wydawanych przez Licencjodawcę pod marką „LEX”/Nr1/10.12.2015/niekonsumenci („Regulamin”), stanowiący załącznik nr ..... do niniejszej Umowy. Jednocześnie Strony zastrzegają, że w razie sprzeczności pomiędzy postanowieniami niniejszej umowy a postanowieniami Regulaminu, pierwszeństwo mają postanowienia niniejszej Umowy.”

**Odpowiedź do pytania nr 21:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu i podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 22:**

Wykonawca zwraca się z prośbą o wprowadzenie do § 5 umowy numeracji poszczególnych ustępów.

**Odpowiedź do pytania nr 22:**

Zamawiający wyjaśnia że, w § 5 umowy ustępy zostały ponumerowane od 1 do 13.

**Pytanie nr 23:**

Z uwagi na fakt, że zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami prawa Wykonawca nie może wystawić faktury z tytułu udzielonych licencji wcześniej niż na 30 dni przed terminem płatności, Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o zmianę terminu płatności określonego w § 5 umowy z 30 dni od dnia dostarczenia faktury VAT na 21 dni od dnia jej dostarczenia.

**Odpowiedź do pytania nr 23:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 24:**

W § 6 umowy Zamawiający przewidział kary umowne za opóźnienie w wykonaniu umowy przez Wykonawcę. Tymczasem Wykonawca zauważa, że opóźnienie –jako niezawinione przez wykonawcę – może być spowodowane niezależnymi od niego czynnikami i zachowaniami podmiotów trzecich, w tym dostawców internetu czy nawet samego Zamawiającego, który z przyczyn leżących po jego stronie może nie odebrać przedmiotu umowy w terminie. W ocenie Wykonawcy trudno przyjąć, by Wykonawca odpowiadał za tego rodzaju sytuacje. Odpowiedzialność Wykonawcy powinna być związana

z zawinionymi przez niego okolicznościami lub okolicznościami zawiniony, i przez podmioty, za które Wykonawca odpowiada (np. podwykonawców). W związku z tym Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o zmianę słów „opóźnienia” użytych w § 6 umowy na słowa „zwlóki”.

**Odpowiedź do pytania nr 24:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 25:**

Jednocześnie, Wykonawca prosi o zmniejszenie kary umownej wskazanej w § 6 ust. 2 lit. „b” umowy do 0,05%.

**Odpowiedź do pytania nr 25:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 26:**

W § 6 ust. 2 lit. „c” umowy Zamawiający przewidział bardzo rygorystyczną, w gruncie rzeczy, karę umowną – została ona bowiem zastrzeżona za każdą rozpoczętą godzinę przerwy w udostępnianiu serwisu (Wykonawca przyjmuje przy tym, że chodzi o System w rozumieniu umowy). Takie rozwiązanie jest praktycznie niespotykane, bowiem z reguły przyjmuje się pewien poziom dostępności systemów udostępnianych w Internecie, np. na poziomie 97-99 % w skali roku, co z kolei jest podyktowane tym, że systemy trzeba aktualizować, konserwować i testować – takie czynności natomiast mogą powodować przejściowe trudności z dostępem. To zupełnie normalne w branży oprogramowania. W związku z tym, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy nie zgodziłby się na takie rozwiązanie, w którym powyższa kara byłaby utrzymana, ale jednocześnie:

- w umowie zastrzeżone byłyby dopuszczalne przerwy w dostępie do Systemu, spowodowane ww. czynnościami, co do zasady prowadzonymi poza godzinami roboczymi,
- Strony wprowadziłyby pewien poziom dostępności Systemu, np. na poziomie 99 %
- a kara odnosiłaby się tylko do tych przypadków, w których System byłby niedostępny w wymiarze przekraczającym ww. granice?

Wykonawca wskazuje przy tym proponowane brzmienie zmodyfikowanego § 6 ust. 2 lit. „c” umowy:

a) „c) 0,01 % wartości brutto Przedmiotu umowy w przypadku, zawinionej przez Wykonawcę przerwy w udostępnianiu Systemu, za każdą rozpoczętą godzinę opisanej przerwy, z tym jednak zastrzeżeniem, że niedostępność Systemu spowodowana jego testowaniem, aktualizacją lub konserwacją nie byłaby brana pod uwagę jako okoliczność uprawniająca Zamawiającego do naliczenia ww. kary umownej, o ile ww. przerwy miałyby miejsce poza godzinami roboczymi lub o ile łączny czas przerw nie przekraczałby poziomu dostępności Systemu określonego jako 99% w skali okresu abonamentowego;”

**Odpowiedź do pytania nr 27:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 28:**

W § 6 ust. 4 umowy Zamawiający przewidział możliwość dochodzenia przez Strony odszkodowania przenoszącego zastrzeżone kary umowne. Jest o tyle nieprawidłowe, że kary umowne przewidziane zostały wyłącznie na rzecz Zamawiającego. Nadto, obecne brzmienie § 6 ust. 4 umowy przesądza o nieograniczonej odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu umowy. Tymczasem powszechnie przyjmuje się, że nie istnieje jakikolwiek program komputerowy, który funkcjonowałby bezbłędnie, a zwłaszcza współdziałał poprawnie z każdym oprogramowaniem i sprzętem dostępnym w sprzedaży. Powyższe stwierdzenie znajduje uzasadnienie w stosowanych przez wielu uznanych dostawców oprogramowania wyłączeniach odpowiedzialności za wady programu. Dostawcy ci, nie mogąc przewidzieć jak zachowa się ich program w warunkach sprzętowych, jak i środowisku komputerowym oferowanym przez jego

nabywców, z uwagi również na częste zmiany, którym warunki te ulegają (nowy sprzęt, nowe oprogramowanie), z reguły wyłączają w ogóle swoją odpowiedzialność, w tym w szczególności za szkody wynikłe z jego wad, z rzadka oferując odpowiedzialność ograniczoną do wartości umowy.

Mając to na uwadze Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację brzmienia § 6 ust. 4 umowy w następujący sposób:

„4. Zamawiającemu przysługuje prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, przenoszącego wysokość zastrzeżonych kar umownych, na zasadach ogólnych, z tym jednak zastrzeżeniem, że łączna wysokość wszystkich kar umownych i odszkodowań dochodzonych w związku z niniejszą Umową, niezależnie od podstawy prawnej ich dochodzenia, nie może przekroczyć wartości brutto Umowy (§ 5 ust. 1 umowy).”

**Odpowiedź do pytania nr 28:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Powyższe odpowiedzi są wiążące dla stron postępowania.**

A handwritten signature in black ink is written over a faint, circular official stamp. The stamp contains some illegible text and a central emblem.



## GWARANCJA Nr NALEŻYTEGO WYKONANIA UMOWY

Dla:

Skarb Państwa - Komendant Główny Policji

ul. Puławska 148/150

02-624 Warszawa NIP: 521-31-72-762, REGON: 012137497

zwanego dalej "Beneficjentem gwarancji"

1. MY ..... (wpisać nazwę firmy) wystawca gwarancji ..... z siedzibą w ....., ul. ...., zarejestrowana/y w Sądzie Rejonowym ..... Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS ....., wysokość kapitału zakładowego ..... w całości wpłaconego, zwany dalej Gwarantem, reprezentowana/y na podstawie pełnomocnictwa nr ..... z dnia ..... przez: ..... działając na zlecenie ..... (zwanego dalej „Zobowiązanym”) niniejszym gwarantujemy nieodwołalnie i bezwarunkowo na zasadach określonych w niniejszej gwarancji zapłatę należności każdej do kwoty (do łącznej wysokości) ..... złotych (słownie złotych: .....) bez względu na sprzeciw Zobowiązanego w terminie 14 dni po otrzymaniu pierwszego pisemnego żądania Beneficjenta gwarancji, stanowiącej należności do zapłacenia których na rzecz Beneficjenta gwarancji Zobowiązany jest zobligowany w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem przez Zobowiązanego umowy, którą zawarł z Zobowiązanym, dotyczącej ..... nr postępowania, zwanej dalej „umową objętą gwarancją”, a które to należności nie zostały zapłacone przez Zobowiązanego.
2. Kwota gwarancji stanowi górną granicę odpowiedzialności Gwaranta, a każda wypłata z tytułu gwarancji obniża odpowiedzialność Gwaranta o wysokość wypłaconej kwoty.
3. Niniejsza gwarancja jest ważna w okresie od.....do ..... zwanym dalej "okresem ważności gwarancji".
4. Zapłata przez Gwaranta kwoty, o której mowa w pkt 1, nastąpi zgodnie z następującą procedurą w ten sposób: Beneficjent gwarancji winien złożyć pisemne żądanie wypłaty wraz z pisemnym oświadczeniem, że Zobowiązany nie wykonał lub nienależycie wykonał umowę objętą gwarancją i nie dokonał zapłaty należności, o której mowa w pkt 1 gwarancji, wraz z podaniem daty zawarcia umowy objętej gwarancją oraz numeru umowy objętej gwarancją, jeśli go nadano.
5. Żądanie wypłaty wraz z pisemnym oświadczeniem powinno:
  - 1) być doręczone, pod rygorem nieważności, do Gwaranta lub jednego z warszawskich oddziałów Gwaranta na adres siedziby Gwaranta, w okresie ważności gwarancji,
  - 2) być podpisane przez Beneficjenta gwarancji lub osobę/osoby przez niego upoważnioną/upoważnione,
  - 3) dotyczyć wyłącznie należności, które powstały w związku z umową objętą gwarancją,
    - 1) zawierać oznaczenie rachunku bankowego Beneficjenta gwarancji, na który ma nastąpić wypłata z gwarancji.
    - 4) ze względu na względy identyfikacyjne żądanie wypłaty z tytułu gwarancji wraz z pisemnym oświadczeniem muszą być złożone wraz z potwierdzeniem banku Beneficjenta gwarancji, że osoby podpisane na tym żądaniu i oświadczeniu są do tego upoważnione.
6. Odpowiedzialność Gwaranta z tytułu niniejszej gwarancji jest wyłączona, gdy Beneficjent gwarancji doręczy żądanie wypłaty wraz z pisemnym oświadczeniem niezgodne z warunkami określonymi w pkt 4 lub 5.
7. Gwarancja wygasa po upływie okresu jej ważności, a także w następujących przypadkach:
  - 1) z chwilą zwrotu gwarancji przed upływem okresu jej ważności,
    - 1) z chwilą wypełnienia przez Zobowiązanego zobowiązania będącego przedmiotem gwarancji, przez zaspokojenie Zobowiązanego przez Beneficjenta gwarancji z zobowiązania będącego przedmiotem gwarancji.
    - 2) przez pisemne zwolnienie Gwaranta przez Beneficjenta gwarancji z zobowiązania wynikającego z gwarancji, podpisy złożone na ww. zwolnieniu powinny być potwierdzone zgodnie z pkt 5 pkt. 5 gwarancji, lub
    - 4) po wypłacie przez Gwaranta pełnej kwoty gwarancji.
8. Prawa z niniejszej gwarancji nie mogą być przedmiotem przelewu.

9. Niniejsza gwarancja podlega zwrotowi do Gwaranta ~~na siedzibę Gwaranta~~ niezwłocznie po jej wygaśnięciu. Jednakże zobowiązanie ~~wytworzone przez Gwaranta~~ wygasa z upływem tego terminu bez względu na to czy niniejszy dokument zostanie zwrócony.
10. Niniejsza gwarancja podlega prawu polskiemu.
11. Wszelkie spory mogące wyniknąć z niniejszej gwarancji podlegają rozpoznaniu przez sąd powszechny właściwy dla siedziby Beneficjenta gwarancji.