



KOMENDA GŁÓWNA POLICJI
BIURO FINANSÓW
WYDZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH I FUNDUSZY POMOCOWYCH
ul. Domaniewska 36/38; 02-672 Warszawa; tel. 22 60 120 44; fax 22 60 118 57
zamowieniakgp@policja.gov.pl

L.dz. ...1322.../17

Warszawa, 21 lutego 2017 r.

Uczestnicy postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Zakup dostępu do bazy aktów prawnych Systemu Informacji Prawnej (Systemu) za pośrednictwem sieci Internet dla 260 stanowisk komputerowych w trybie jednoczesnego udostępnienia Systemu, świadczonego w okresie 12 miesięcy”, nr sprawy – 10/BŁiI/17/ŁW

Zamawiający działając zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy Pzp. informuje, o udzielonej odpowiedzi na pytanie Wykonawcy w następującym zakresie:

Pytanie nr 1:

W odpowiedzi na pytanie nr 1 „Czy Zamawiający dopuści SIP posiadający wspólną klasyfikację dla orzecznictwa, tez z piśmiennictwa, pism urzędowych oraz oddzielną klasyfikację dla pozycji bibliograficznych? Zamawiający podtrzymał zapisy SIWZ.

Wykonawca zwraca się z pytaniem czy Zamawiający nie złagodziłby jednak powyższego wymogu i nie dopuścił system spełniający wszystkie wymagania specyfikacji, jednakże zawierający oddzielną, dostępną w oddzielnej zakładce szczegółową klasyfikację dla pozycji bibliograficznych?

1. Wykonawca wskazuje przy tym, że zgodnie z jego najlepszą wiedzą żaden dostępny na rynku system informacji prawnej nie dysponuje zintegrowaną klasyfikacją dla: orzecznictwa, tez z piśmiennictwa, pism urzędowych i bibliografii Polskiej Akademii Nauk. Wynika to z autorskiej i unikatowej klasyfikacji w która zaopatrza swoją bibliografię PAN. Zatem przy tak sformułowanym wymogu z najprawdopodobniej żaden podmiot (Wykonawca) nie będzie mógł złożyć oferty w tym przetargu.

2. Warto przypomnieć, że w poprzednim przetargu - organizowanym przez Zamawiającego w 2016 r., Zamawiający złagodził w przedmiotowym zakresie wymóg. W związku z powyższym zostały złożone w postępowaniu dwie konkurencyjne oferty.

3. Ważne jest również, że przedmiotowa funkcjonalność, odnosząca się do bibliografii PAN ma dla zadań Zamawiającego stanowionych w ustawie o Policji marginalne znaczenie. Ten sam skutek, dostęp do danych możliwy jest za pomocą rozwiązania oferowanego przez Wykonawcę.

Z całą mocą pragniemy wskazać, że utrzymanie zapisu który potencjalnie eliminuje przynajmniej jednego z dwóch wykonawców, pozostaje w sprzeczności ze stanowiskiem wyrażonym zarówno w orzecznictwie Zespołu arbitrów jak i w najnowszym orzecznictwie KIO, zgodnie z którym, zawężenie kręgu potencjalnych wykonawców do jednego wykonawcy, poprzez wadliwy opis przedmiotu zamówienia, wyparza sens prowadzonego postępowania w trybie przetargowym (sygn. akt UZP/ZO/0-2081/06).

Zasada ta znalazła potwierdzenie również w orzecznictwie sądów powszechnych. Przykładowo Sąd Okręgowy w Lublinie w wyroku z 9.11.2005 r. (sygn. akt II Ca 587/05), potwierdził zakaz formułowanie warunków postępowania uniemożliwiających swobodny dostęp do udziału w postępowaniu i konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego wykonawcę bądź też, które eliminowałyby konkretnych wykonawców uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych.

Należy podkreślić, iż istotą przetargów w trybach przewidzianych przez Ustawę, jest umożliwienie co najmniej dwóm wykonawcom ubieganie się o udzielenie zamówienia, a Zamawiającemu umożliwienie uzyskania przedmiotu zamówienia na warunkach najbardziej dla niego korzystnych, co wyrażone zostało także poprzez wyrok KIO 2435/15 z dnia 9 grudnia 2015 roku. W odniesieniu do elektronicznych systemów informacji prawnej, doświadczenia Wydawnictwa C.H. Beck wskazują, iż podmioty, które umożliwiły udział w postępowaniu przetargowym szerszemu gronu podmiotów, były w stanie dokonać przeciętnych oszczędności w wysokości około 30%.

Potwierdza to również praktyka Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, który w swoim piśmie z dnia 27.09.2010 r. (sygn. UZP/BOF/MF/16751/10) uzasadniającym unieważnienie prowadzonego przez siebie postępowania przetargowego wskazał: „Gdyby Zamawiający nie pozostawał pod wpływem tego błędu (wykluczenie konkurencji przez zapisy w SIWZ – dodane przez C.H. Beck) nie sformułował by opisu przedmiotu zamówienia skutkującego ograniczeniem konkurencji do jednego wykonawcy oraz w konsekwencji nabyciem systemu informacji prawnej bogatszego o wymienione wyżej trzy funkcjonalności (nie mających zasadniczego znaczenia dla zaspokojenia potrzeby Zamawiającego w zakresie dostępu do systemu informacji prawnej) za cenę trzykrotnie wyższą od ceny kolejnej złożonej w postępowaniu oferty.”

W związku z powyższym, Wykonawca wnosi, jak na wstępie.

Odpowiedź do pytania nr 1:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Ponadto Zamawiający wyjaśnia, że w postępowaniu z 2016 r. przedmiotowy zapis „Wspólną klasyfikację wielopredmiotową dla orzecznictwa, tez z piśmiennictwa, pism urzędowych i pozycji bibliograficznych” był w SIWZ Załącznik nr 5 Opis Przedmiotu Zamówienia w pkt. 14) i nie został on wykreślony ani zmodyfikowany w trakcie postępowania. Oferty zostały złożone przez dwóch Wykonawców, którzy wskazali, że oferują system spełniający wszystkie wymagania Zamawiającego.

Powyższe odpowiedzi oraz zmiany SIWZ są wiążące dla stron postępowania.

wykonano w 1 egz.:
opr./wyk. L. Wereda
tel. 22 60 119 77

ZASTĘPCA M. J. NIENIKA
Wydział Zamówień Publicznych
Komisja
Anna LUCYŃSKA