



KOMENDA GŁÓWNA POLICJI
BIURO FINANSÓW
WYDZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH I FUNDUSZY POMOCOWYCH
ul. Domaniewska 36/38; 02-672 Warszawa; tel. 22 60 120 44; fax 22 60 118 57
zamowieniakgp@policja.gov.pl

L.dz. **BF-5016** /17

Warszawa, dnia **23**.06.2017 r.

Do uczestników postępowania

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „*Świadczenie serwisu pogwarancyjnego i wykonanie przeglądów konserwacyjnych i serwisowych urządzeń klimatyzacji i wentylacji w budynkach KGP w Warszawie*”, nr sprawy 101/Cir/17/RG

Zgodnie z art. 92 ust 1 ustawy z dn. 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) zawiadamiam, że w przedmiotowym postępowaniu:

1. Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty:

ZADANIE NR 1

COMFORTCLIMA SERWIS

Janusz Kowalski

ul. Zgoda 15/5

05-300 Mińska Mazowiecki

Cena oferty brutto: 195 570,00 zł

Uzasadnienie wyboru – oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt. 5 ppkt a) ustawy Prawo zamówień publicznych tj. oferta która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego.

Kwota jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi **180 000,00 zł brutto**.

ZADANIE NR 2

COMFORTCLIMA SERWIS

Janusz Kowalski

ul. Zgoda 15/5

05-300 Mińska Mazowiecki

Cena oferty brutto: 115 580,64 zł

Uzasadnienie wyboru – oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt. 5 ppkt a) ustawy Prawo zamówień publicznych tj. oferta która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego.

Kwota jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi **159 900,00 zł brutto**.

ZADANIE NR 3

COMFORTCLIMA SERWIS

Janusz Kowalski

ul. Zgoda 15/5

05-300 Mińska Mazowiecki

Cena oferty brutto: 36 575,28 zł

Uzasadnienie wyboru – oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt. 5 ppkt a) ustawy Prawo zamówień publicznych tj. oferta która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego.

Kwota jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi **39 975,00 zł brutto**.

2. W postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

ZADANIE NR 1

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	ZADANIE NR 1		
		Cena oferty brutto (zł)	Cena roboczo-godziny (zł)	Czas reakcji (godz.)
1.	COMFORTCLIMA SERWIS Janusz Kowalski ul. Zgoda 15/5, 05-300 Mińska Mazowiecki	195 570,00	90,00	2
2.	STULZ POLSKA Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa	106 351,70	0,01	2

ZADANIE NR 2

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	ZADANIE NR 2		
		Cena oferty brutto (zł)	Cena roboczo-godziny (zł)	Czas reakcji (godz.)
1.	COMFORTCLIMA SERWIS Janusz Kowalski ul. Zgoda 15/5, 05-300 Mińska Mazowiecki	115 580,64	50,00	2
2.	STULZ POLSKA Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa	170 834,80	0,01	2

ZADANIE NR 3

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	ZADANIE NR 3		
		Cena oferty brutto (zł)	Cena roboczogodziny (zł)	Czas reakcji (godz.)
1.	COMFORTCLIMA SERWIS Janusz Kowalski ul. Zgoda 15/5, 05-300 Mińska Mazowiecki	36 575,28	50,00	2
2.	STULZ POLSKA Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa	37 196,04	0,01	2

3. Streszczenie oceny ofert i porównania złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną Wykonawcom

Kryteria oceny ofert:

- K1 – cena oferty brutto (waga 60%)
- K2 – cena roboczogodziny brutto (waga 30%)
- K3 – czas reakcji (waga 10%)

ZADANIE NR 1

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	K1 (Cena zł brutto)	Punkty uzyskane w kryterium „K1”	K2 (cena roboczogodziny zł brutto)	Punkty uzyskane w kryterium „K2”	K3 (czas reakcji godz.)	Punkty uzyskane w kryterium „K3”	Punkty łącznie	Miejsce
1	COMFORTCLIMA SERWIS Janusz Kowalski ul. Zgoda 15/5, 05-300 Mińska Mazowiecki	195 570,00	60	90,00	30	2	10	100	1

ZADANIE NR 2

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	K1 (Cena zł brutto)	Punkty uzyskane w kryterium „K1”	K2 (cena roboczogodziny zł brutto)	Punkty uzyskane w kryterium „K2”	K3 (czas reakcji godz.)	Punkty uzyskane w kryterium „K3”	Punkty łącznie	Miejsce
1	COMFORTCLIMA SERWIS Janusz Kowalski ul. Zgoda 15/5, 05-300 Mińska Mazowiecki	115 580,64	60	50,00	30	2	10	100	1

ZADANIE NR 3

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	K1 (Cena zł brutto)	Punkty uzyskane w kryterium „K1”	K2 (cena roboczo-godziny zł brutto)	Punkty uzyskane w kryterium „K2”	K3 (czas reakcji godz.)	Punkty uzyskane w kryterium „K3”	Punkty łącznie	Miejsce
1	COMFORTCLIMA SERWIS Janusz Kowalski ul. Zgoda 15/5, 05-300 Mińska Mazowiecki	36 575,28	60	50,00	30	2	10	100	1

4. W postępowaniu odrzucono oferty:

Zadanie nr 1, Zadanie nr 2, Zadanie nr 3

STULZ POLSKA Sp. z o.o.

Al. Jerozolimskie 162

02-342 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust 3 ustawy z dnia 29 stycznia Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), tj. oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w związku z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jednolity Dz. U. 2003 nr 153 poz. 1503 ze zm.), tj. jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, tym samym podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 02.06.2017 r. zwrócił się (fax.) do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny za jedną roboczogodzinę usług serwisowych objętych zamówieniem, wyznaczając termin na złożenie wyjaśnień do dnia 07.06.2017 r., godz. 16:00.

Niniejsze wezwanie wystosowano ponieważ Wykonawca w formularzu ofertowym zaproponował cenę roboczogodziny w wysokości 0,01 zł brutto (słownie: jeden grosz). W tym miejscu należy podkreślić, że cena za jedną roboczogodzinę usług serwisowych jest bardzo istotna z punktu widzenia przebiegu niniejszego postępowania, a następnie realizacji zamówienia. Dzieje się tak z uwagi na fakt, że cena roboczogodziny jest jednym z kryteriów oceny ofert (waga – 30%) oraz będzie stanowić podstawę do rozliczenia usług serwisowych, polegających na usuwaniu awarii urządzeń i instalacji klimatyzacyjnych objętych zamówieniem.

Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia, w których, w ocenie Zamawiającego, nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny w zakresie ceny roboczogodziny usług serwisowych objętych zamówieniem. Wykonawca przedstawił jedynie bardzo ogólne twierdzenia, w których informuje jedynie, że „konstrukcja ceny (...) oferty opiera się na wkalkulowaniu kosztów usuwania

awarii, dla których kwantyfikatorem jest koszt roboczogodziny pracownika, w koszt przeglądów”, a solidne wykonanie przeglądów okresowych spowoduje ograniczenie do minimum napraw awaryjnych. Co za tym idzie przedstawiona kalkulacja kosztów po stronie Wykonawcy jest realna.

Odnosząc się merytorycznie do złożonych pismem z dnia 06.06.2017 r. wyjaśnień, w pierwszej kolejności należy wskazać, że Wykonawca przyznał, że „koszt roboczogodziny technika serwisu wynosi 30 zł”, co stoi w sprzeczności z propozycją ceny roboczogodziny, zawartą w jego formularzu ofertowym, a która wynosi 0,01 zł brutto (słownie: jeden grosz). A zatem, pośrednio, Wykonawca sam przyznał jaką minimalną, realną cenę jednej roboczogodziny usług serwisowych może zaproponować profesjonalny Wykonawca. W związku z tym cena roboczogodziny w wysokości 0,01 zł brutto (słownie: jeden grosz) może być bezsprzecznie uznana za cenę rażąco niską.

Za ofertę z rażąco niską ceną należy bowiem uznać ofertę z ceną nierealistyczną, znacznie odbiegającą od cen rynkowych innych takich samych lub podobnych rodzajów zamówień, wskazującą na możliwość wykonania zamówienia poniżej kosztów wytworzenia usługi, dostawy lub roboty budowlanej lub ofertę zawierającą cenę nierealną z punktu widzenia logiki, doświadczenia życiowego oraz racjonalnego gospodarowania. *„W doktrynie i orzecznictwie podnosi się także, że cena rażąco niska to cena nierealna, niepozwalająca na realizację zamówienia z należytą starannością, wskazująca na zamiar realizacji zamówienia poniżej kosztów własnych wykonawcy, nie pozwalająca na wygenerowanie przez niego zysku”* (wyrok KIO z dnia 29 września 2010 r., KIO/UZP 2004/10).

Ponadto proponowana cena za jedną roboczogodzinę usług serwisowych nie uwzględnia aktualnie obowiązujących przepisów prawa w zakresie dotyczącym minimalnego wynagrodzenia za pracę, o czym mowa w ustawie z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (tekst jednolity Dz. U. 2017 poz. 847) dalej zwanej ustawą MWP oraz obwieszczeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 21 września 2016 r. w sprawie wysokości minimalnej stawki godzinowej (*Monitor Polski, Dziennik Urzędowy Rzeczypospolitej Polskiej, Warszawa, dnia 27 września 2016 r., Poz. 934*).

Analogicznie ustawodawca uregulował wysokość wynagrodzenia dla osób wykonujących zadania na podstawie umów cywilnoprawnych. *„W przypadku umów, o których mowa w art. 734 i art. 750 Kodeksu cywilnego, wykonywanych przez przyjmującego zlecenie lub świadczącego usługi, wysokość wynagrodzenia powinna być ustalona w umowie w taki sposób, aby wysokość wynagrodzenia za każdą godzinę wykonania zlecenia lub świadczenia usług nie była niższa niż wysokość minimalnej stawki godzinowej ustalonej zgodnie z art. 2 ust. 3a, 3b i 5.”* (art. 8a ust. 1 ustawy MWP).

Jednoznacznie, na temat minimalnych stawek roboczogodzin w zamówieniach publicznych, wypowiada się Krajowa Izba Odwoławcza. *„Izba stoi na stanowisku, że stawka roboczogodziny za roboty awaryjne i eksploatacyjne musiała zostać określona na poziomie minimalnego wynagrodzenia za pracę (...) Izba wskazuje, że zgodnie z obowiązującymi przepisami koszty pracy jakie przyjmuje się do wyliczenia ceny oferty nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę”* (wyrok KIO z dnia 27 lutego 2017 r., KIO 293/17).

W ocenie Zamawiającego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu również na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w związku z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu

nieuczciwej konkurencji (tekst jednolity Dz. U. 2003 nr 153 poz. 1503 ze zm.), tj. jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Zaproponowana przez Wykonawcę cena za jedną roboczogodzinę usług serwisowych w wysokości 0,01 zł (jeden grosz), kiedy jest ona jednym z kryteriów oceny ofert (waga-30%), ma decydujący wpływ na wynik postępowania. Inaczej bowiem wyglądałaby kolejność ofert gdyby Wykonawca zaproponował realną cenę roboczogodziny, np. na poziomie, o którym mowa w wyjaśnieniach Wykonawcy złożonych pismem z dnia 06.06.2017 r., tj. 30 zł za jedną roboczogodzinę technika serwisu.

Krajowa Izba Odwoławcza w sposób jednoznaczny odnosi się do takich praktyk. „(...) *posłużenie się stawką roboczogodziny odbiegającą znacząco od minimalnego wynagrodzenia z jednoczesnym podnoszeniem przez Zamawiającego i uczestnika postępowania odwoławczego, że źródłem wynagrodzenia będą oszczędności poczynione w innych obrębach realizowanych robót (...), albo jak twierdził uczestnik postępowania odwoławczego zostały one skalkulowane w zupełnie innych obszarach zamówienia (...) potwierdza ponad wszelką wątpliwość, że działania w obrębie szacowania stawki roboczogodziny, będącej kryterium oceny ofert, potraktowane zostało jako narzędzie do kształtowania wyniku postępowania. Takie działanie wykonawców należy uznać za nieuprawnione, w konsekwencji należy określić, że są to działania sprzeczne z prawem, dobrymi obyczajami i naruszają interes innych przedsiębiorców ubiegających się o udzielenie zamówienia*” (wyrok KIO z dnia 27 lutego 2017 r., KIO 293/17).

„W ocenie Izby uzasadniony jest zarzut, że cena 1 roboczogodziny w wysokość 1 grosza jest ceną nierealną, a zatem rażąco niską, a jej podanie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji polegający na utrudnianiu dostępu innym wykonawcom do zamówienia (...) Zaoferowanie ceny o wartości 1 grosz za 1 roboczogodzinę jest ceną nierealną stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, gdyż ma na celu jedynie wyeliminowanie innych wykonawców w uzyskaniu zamówienia (wyrok KIO z dnia 7 lutego 2013 r., KIO 187/13).

Z uwagi na powyższe Zamawiający uznał, że:

- 1) Wykonawca dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, i przedstawił ofertę zawierającą rażąco niską cenę, a tym samym jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust 3 ustawy Pzp,
- 2) Wykonawca dopuścił się naruszenia zasad uczciwej konkurencji, a jego działanie w pełni wyczerpuje dyspozycje przepisu art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jednolity Dz. U. 2003 nr 153 poz. 1503 ze zm.), który mówi, że „Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta”. Tym samym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

5. Z postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy.