



**KOMENDA GŁÓWNA POLICJI**  
**BIURO FINANSÓW**  
**WYDZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH I FUNDUSZY POMOCOWYCH**

ul. Domaniewska 36/38; 02-672 Warszawa; tel. 22 60 120 44; fax 22 60 118 57  
zamowieniakgp@policja.gov.pl

L.dz. EF.6159 /17

Warszawa, dnia 17.07.2017 r.

**Do Uczestników postępowania**

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „*Dostawa i realizacja usługi polegającej na stałym dostępie typu tranzyt sieci OST112 do Internetu za pomocą łącza światłowodowego przez okres 24 miesięcy oraz realizacji usługi ochrony infrastruktury operatora sieci operatora sieci OST112 przed atakami typu DoS i DDoS z sieci Internet*”, sprawa nr 111/BŁiI/17/RG

Działając na podstawie art. 38 ust 2 ustawy z dn. 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) przekazuje wyjaśnienia treści SIWZ:

**Pytanie nr 1**

Dotyczy Załącznik nr 1 podpunkt I. 5 – Proszę o doprecyzowanie czy w ramach postępowania Wykonawca ma również dostarczyć wkładki (odpowiednio XFP-10GLR-OC192SR oraz SFP-GE-L)?

**Odpowiedź**

Zamawiający nie wymaga dostarczenia wkładek optycznych do urządzeń będących własnością Zamawiającego.

**Pytanie nr 2**

Załącznik nr 1 pkt I podpunkt 6 definiuje miejsce terminacji łącza 1G na routerze należącym do Zamawiającego, co pozwala zakładać, że w ramach postępowania Wykonawca nie jest zobligowany do dostarczenia routera. Proszę o doprecyzowanie czy również w przypadku łącza 10G Wykonawca nie jest zobligowany do dostarczenia routera.

**Odpowiedź**

Zamawiający potwierdza, że Wykonawca nie ma obowiązku dostarczenia routera w przypadku łącza 10G.

**Pytanie nr 3**

Dotyczy Załącznik nr 1 pkt I podpunkt 8. Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający zgodnie ze RIPE, nie będzie wymagał rozgłaszania adresacji PI z prefixem większym niż /24 dla IPv4 oraz /48 dla IPv6.

**Odpowiedź**

Zamawiający wymaga rozgłoszenia adresacji PI z prefixem większym niż /24 dla IPv4. Zamawiający nie wymaga rozgłoszenia adresacji PI z prefixem większym niż /48 dla IPv6.

**Pytanie nr 4**

Dotyczy Załącznik nr 1 pkt I podpunkt 9. Czy Zamawiający dopuszcza, aby przy zachowaniu warunku terminacji łączy na różnych routerach brzegowych, łącza pracowały w ramach wspólnego numeru AS?

**Odpowiedź**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i nie dopuszcza, aby przy zachowaniu warunku terminacji łączy na różnych routerach brzegowych, łącza pracowały w ramach wspólnego numeru AS.

**Pytanie nr 5**

Dotyczy Załącznik nr 1 pkt II. W podpunkcie 2.8 Zamawiający informuje o posiadaniu łącza 1Gb/s Ethernet do Punktu Wymiany Ruchu Internetowego PLIX proszę o potwierdzenie, że wyszczególnione łącze nie jest przedmiotem postępowania i nie należy uwzględniać go w przygotowywanej ofercie.

**Odpowiedź**

Zamawiający potwierdza, że posiada łącze 1Gb/s Ethernet do Punktu Wymiany Ruchu Internetowego PLIX, dla którego wymaga jedynie ochrony przed atakami typu DoS i DDoS.

**Pytanie nr 6**

W odniesieniu do Załącznik nr 1 pkt III Czy Zamawiający potwierdza, iż wszystkie łącza, które mają zostać objęte ochroną przed atakami typu DoS i DDoS zostały wyszczególnione w punkcie I podpunkt 2 tj.: Łącze pierwsze zakończone w węźle w Warszawie( adres lokalizacji: Warszawa ul. Olszewska 6 (10G)) oraz drugie łącze zakończone w Katowicach (adres lokalizacji: Lompy 19 (1G))?

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że ochroną przed atakami typu DoS i DDoS mają zostać objęta następujące łącza: łącze pierwsze zakończone w węźle w Warszawie( adres lokalizacji: Warszawa ul. Olszewska 6 (10G)) i drugie łącze zakończone w Katowicach (adres lokalizacji: Lompy 19 (1G)) oraz łącze 1Gb/s Ethernet do Punktu Wymiany Ruchu Internetowego PLIX (adres lokalizacji: Warszawa ul. Olszewska 6).

**Pytanie nr 7**

W odniesieniu do Załącznik nr 1 pkt III ze względu na:

- 1/ względy bezpieczeństwa;
  - 2/ poprawne wyzwolenie „ręcznego” trybu oczyszczania ruchu;
  - 3/ konieczność jednoznacznego wskazania podmiotu odpowiedzialnego za właściwą realizację ochrony zaleca się rozwiązanie polegające na wykonaniu operacji przez Wykonawcę, na żądanie Zamawiającego.
- Czy Zamawiający wyraża zgodę na takie rozwiązanie?

**Odpowiedź**

Zamawiający wyraża zgodę na rozwiązanie proponowane przez Wykonawcę, polegające na wykonaniu operacji przez Wykonawcę, na żądanie Zamawiającego, z zastrzeżeniem zapewnienia przez Wykonawcę priorytetowego kanału komunikacyjnego, dedykowanego dla Zamawiającego.

#### **Pytanie nr 8**

W odniesieniu do Załącznik nr 1 pkt III (symulacja ataku DDoS). Proszę o doprecyzowanie szacunkowego poziomu ataku, zakładanych kosztów (ma je ponieść dostawca) oraz częstotliwości testów, o ile będą występowały częściej niż raz na pół roku?

#### **Odpowiedź**

Zamawiający wymaga przeprowadzania testów dla ataków na poziomie 50% przepustowości łącza. Testy nie będą występowały częściej, niż raz na pół roku.

#### **Pytanie nr 9**

W odniesieniu do Załącznik nr 1 pkt III (symulacja ataku DDoS). Proszę o doprecyzowanie czy Wykonawca jest odpowiedzialny za wygenerowania ruchu atakującego podczas testów.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający potwierdza, że Wykonawca jest odpowiedzialny za wygenerowania ruchu atakującego podczas testów.

#### **Pytanie nr 10**

W odniesieniu do § 4 ust. 2 i 3 projektu umowy, czy Zamawiający mógłby potwierdzić, że uruchomienie Usługi anty DDoS na łączu Zamawiającego do PLX również powinno nastąpić w terminie 14 Dni Roboczych od daty podpisania umowy, ale nie wcześniej niż od 11.12.2017r.? Takí właśnie termin przewiduje Zamawiający dla uruchomienia dostępu sieci OST 112 do Internetu. Czy Zamawiający dopuszcza w związku z tym odpowiednią modyfikację § 4 ust. 3 projektu umowy?

#### **Odpowiedź**

Usługa dostępu sieci OST112 do Internetu musi nastąpić od dnia 11.12.2017 r. Usługa anty DDos musi nastąpić od dnia 11.12.2017 r.

#### **Pytanie nr 11**

W odniesieniu do § 7 ust. 3 projektu umowy, czy Zamawiający dopuszcza modyfikację tego postanowienia w następujący sposób:

*Prawo naliczania kar umownych, o których mowa w ust. 2 lit b-j, nie ma zastosowania w przypadku, gdy opóźnienie wynika z Siły Wyższej, winy Zamawiającego lub osoby trzeciej za którą Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności.*

Zgodnie z ogólnymi regułami odpowiedzialności kontraktowej, Wykonawca nie powinien ponosić odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy, na które nie miał wpływu i które było następstwem okoliczności niezależnych od niego. Mając powyższe na uwadze i w celu zachowania przejrzystości umowy oraz zgodności z brzmieniem jej § 7 ust. 1, uzasadnione jest wyłączenie odpowiedzialności Wykonawcy również za opóźnienie spowodowane Siłą Wyższą lub działaniem osób trzecich.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

#### **Pytanie nr 12**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie w § 7 projektu umowy nowego ustępu w brzmieniu:

*Łączna wysokość kar umownych, do jakich naliczenia Wykonawcy jest uprawniony Zamawiający na podstawie Umowy nie może przekroczyć równowartości 20% wartości brutto Przedmiotu umowy.*

W celu umożliwienia Wykonawcy odpowiedniego przygotowania oferty z uwzględnieniem ryzyka biznesowego związanego z realizacją kontraktu, wprowadzenie ograniczenia łącznej wysokości kar umownych wydaje się celowe i uzasadnione. Kary umowne stanowią najistotniejsze ryzyko związane z realizacją kontraktu, są oderwane od wysokości i istnienia ewentualnej szkody po stronie Zamawiającego oraz często okazują się nadmiernie wygórowane w stosunku do naruszenia stanowiącego podstawę do ich naliczenia. Dodatkowo Zamawiający zastrzegł możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego (ust.5), zatem jego interes jest należycie zabezpieczony.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający dodaje w §7 projektu umowy punkt 9 w brzmieniu: „*Łączna wysokość kar umownych, do jakich naliczenia Wykonawcy jest uprawniony Zamawiający na podstawie umowy nie może przekroczyć równowartości 40% wartości brutto przedmiotu umowy, o której mowa w §3 pkt 1 umowy*”.

#### **Pytanie nr 13**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie § 10 ust 6 pkt 1 projektu umowy?

Wymóg przedłożenia zaświadczenia o niekaralności dla każdej osoby zgłoszonej do realizacji umowy wydaje się nadmierny i nieuzasadniony w kontekście przedmiotu umowy. Dodatkowo zważyć należy, że Wykonawca nie ma uprawnienia/podstawy prawnej do wystąpienia o taką informację do KRK, a trudno oczekiwać, że osoby przez niego oddelegowane pozyskają zaświadczenie o niekaralności we własnym zakresie.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

#### **Pytanie nr 14**

Dotyczy § 3 ust. 2 projektu umowy

Z uwagi na to, że usługi mają być uruchomione od 11 grudnia 2017 roku, pierwsza faktura wystawiona w styczniu 2018 r. nie będzie obejmowała pełnego miesiąca. Nie możemy więc mówić o płatnościach w równych miesięcznych ratach.

W związku z powyższym, wnosimy o usunięcie słowa „równych” w ww. paragrafie.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający modyfikuje zapis §3 pkt 2 projektu umowy, który otrzymuje brzmienie: „*Płatności wynagrodzenia za Usługę, o której mowa w § 2 ust. 1 dokonywane będą z dołu, w równych miesięcznych ratach (z wyjątkiem pierwszej raty, która zostanie naliczona proporcjonalnie do czasu świadczenia usługi), w wysokości netto ..... zł (słownie: ..... złotych 00/100), co wraz z podatkiem VAT stanowi łącznie ..... zł brutto (słownie: ..... złote 00/100), płatnych przelewem bankowym na rachunek bankowy Wykonawcy, wskazany na fakturze VAT, w terminie 30 dni od daty dostarczenia prawidłowo wystawionej faktury VAT do Biura Łączności i Informatyki KGP, ul. Wiśniowa 58, 02-520 Warszawa.*”

#### **Pytanie nr 15**

OPZ, pkt I.5: Czy obowiązek dostarczenia wkładek optycznych leży po stronie Wykonawcy?

#### **Odpowiedź**

Zamawiający nie wymaga dostarczenia wkładek optycznych do urządzeń będących własnością Zamawiającego.

**Pytanie nr 16**

OPZ, pkt I.6: Czy wymóg peszla jest obligatoryjny nawet w momencie, jeśli Wykonawca zakłada zakończenie przełącznicy w szafie możliwie najbliższej (lub tożsamej jeśli pozwolą na to warunki techniczne) do urządzeń routujących Zamawiającego?

**Odpowiedź**

Zamawiający potwierdza, że wymóg peszla jest obligatoryjny, jeśli warunki techniczne będą tego wymagać.

**Pytanie nr 17**

OPZ, pkt I.9: Czy zamiarem Zamawiającego jest, aby Wykonawca dysponował dwoma różnymi numerami autonomicznymi – jednym dla łącza katowickiego, a drugim dla warszawskiego ?

**Odpowiedź**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i wymaga, aby Wykonawca dysponował dwoma różnymi numerami autonomicznymi – jednym dla łącza katowickiego, a drugim dla warszawskiego.

**Pytanie nr 18**

OPZ, Wymagania serwisowe, pkt II.2.8: Czy w świetle wcześniejszego wymagania dot. połączenia z PLIX zaproponowane przez Wykonawcę rozwiązanie powinno realizować ochronę również łącza PLIXowego?

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że ochroną przed atakami typu DoS i DDoS mają zostać objęta następujące łącza: łącze pierwsze zakończone w węźle w Warszawie( adres lokalizacji: Warszawa ul. Olszewska 6 (10G)) i drugie łącze zakończone w Katowicach (adres lokalizacji: Lompy 19 (1G)) oraz łącze 1Gb/s Ethernet do Punktu Wymiany Ruchu Internetowego PLIX (adres lokalizacji: Warszawa ul. Olszewska 6).

**Pytanie nr 19**

Wzór umowy, par. 4 ust. 2: Zamawiający wymaga uruchomienia usługi dostępu do Internetu w terminie 14 dni roboczych od daty podpisania umowy, ale nie wcześniej niż 11.12.2017. O ile termin 11.12.2017 r. jest terminem bezpiecznym, jeśli umowa zostanie zawarta odpowiednio wcześniej, o tyle 14 dni roboczych jest terminem zbyt krótkim, a ze względu na nieprzewidywalność procedur przetargowych nie można wykluczyć sytuacji, w której rzeczywiście czas na instalację usługi właśnie tyle wyniesie. Zwracamy się z wnioskiem o modyfikację zapisu oraz wydłużenie terminu rozpoczęcia świadczenia usługi na 10 tygodni od dnia podpisania umowy. Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia powinien uwzględnić istniejące realia rynkowe. Realizacja przedmiotowego zamówienia wiąże się z dobudową łącza i podjęciem przez wyspecjalizowanych pracowników wykonawcy szeregu działań a co za tym idzie pracami budowlanymi, które są procesem czasochłonnym i ze względu na liczne formalności niemożliwym do skrócenia.

**Odpowiedź**

Usługi objęte niniejszym zamówieniem muszą zostać uruchomione od dnia 11.12.2017 r. Od tego też momentu możliwe jest naliczanie opłat z tytułu niniejszej umowy. Jednocześnie Zamawiający dopuszcza

możliwość wcześniejszego zawarcia umowy, niż 14 dni przed datą 11.12.2017 r.. Wszystkie prace techniczne oraz konieczne testy powinny zostać ukończone z odpowiednim wyprzedzeniem, umożliwiającym realizację usług objętych umową od dnia 11.12.2017 r.

NACZELNIK  
Biura Zarządzania i Funduszy Pomocowych  
Biura Finansów  
Komendy Głównej Policji  
Paweł PIOTROWSKI

wykonano w 1 egz.:  
wysłano faksem/e-mail  
opr./wyk. R. Gasek  
tel. 22 60 115 11