



**KOMENDA GŁÓWNA POLICJI**  
**BIURO FINANSÓW**  
**WYDZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH I FUNDUSZY POMOCOWYCH**

ul. Domaniewska 36/38; 02-672 Warszawa; tel. 22 60 120 44; fax 22 60 118 57  
zamowieniakgp@policja.gov.pl

Warszawa, 13.07.2018 r.

L.dz. F2F-4253/18

**Do Wykonawców**  
**ubiegających się o udzielenie zamówienia**

*dotyczy postępowania pn.: „Dostawa urządzenia rentgenowskiego służącego do detekcji podejrzanych, potencjalnie niebezpiecznych przedmiotów”, numer postępowania 167/Cut/18/EJ,*

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 oraz ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz.1579), zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający przekazuje odpowiedzi na pytanie oraz dokonaną zmianę treści SIWZ:

**Pytanie nr 1**

Czy Zamawiający odstąpi od zapisu w pkt. VII. 2.6. o treści „Zamawiający nie dopuszcza udziału w testach Wykonawców, których urządzenia RTG nie będą w danym czasie przedmiotem testów”.

Powyższy zapis ogranicza transparentność postępowania przetargowego, daje możliwość do nieuczciwych praktyk w trakcie testów oraz może być przesłanką do sytuacji korupcyjnych w trakcie prowadzenia testów. Mając na względzie, fakt że konsorcjum firm BACK 2 FUNKCJON Sp. z o.o. i IBCOL Sp. z o.o. oferujących urządzenie NOVO DR Ltd., na etapie postępowania przetargowego nr 56/Cut/18/TJ/PMP próbowało wykorzystać sprzęt do testów będących na wyposażeniu Zamawiającego, istnieje uzasadnione podejrzenie, że w przypadku ograniczenia możliwości udziału Wykonawców w teście sytuacja będzie miała miejsce ponownie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Testy oferowanych urządzeń są elementem czynności badania i oceny ofert, którą przeprowadza Zamawiający. Zgodnie z rozdz. VII SIWZ ust. 2 pkt 4 przeprowadzenie testów będzie dokumentowane pisemnym protokołem, który zostanie udostępniony wykonawcom na ich wniosek, zgodnie z art. 96 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Pytanie nr 2**

Czy Zamawiający oczekuje aby dodatkowy repeter bezprzewodowy (wzmacniacz) sygnału radiowego/wi-fi ukierunkował sygnał w linii prostej, czy też wzmacniał sygnał dookoła? Proszę o wskazanie przykładowego rozwiązania akceptowanego przez Zamawiającego?

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza zarówno repeter bezprzewodowy (wzmacniacz) sygnału radiowego/wi-fi ukierunkowujący sygnał w lini prostej jak i repeter wzmacniający sygnał dookoła.

### Pytanie nr 3

Proszę o wskazanie jaki typ robota jest na wyposażeniu WdZAT CBSP, w celu spełnienia wymogów określonych w pkt. 3.6 lit e. – „Możliwość integracji z robotami?”. Czy przez zapis w pkt. 3.5. Obróbka obrazu – opcjonalnie komputer główny (3.5.1) i dodatkowy (3.5.2) typu tablet, Zamawiający dopuszcza każde inne rozwiązanie obróbki obrazu, a zapis w przedmiotowym punkcie traktuje jako dodatkową opcję, element fakultatywny, zgodnie z definicją słowa opcjonalnie – nieobowiązkowy ?

Ponadto chcielibyśmy wskazać, że opis przedmiotu zamówienia ogranicza zasady konkurencyjności, w związku z tym, że zapisy w punkcie 3.5. Obróbka obrazu wskazują dokładnie na konsorcjum BACK 2 FUNKCJON Sp. z o.o. i IBCOOL Sp. z o.o. oferujących urządzenie firmy NOVO DR Ltd, która to jako jedyna stosuje rozwiązanie obróbki obrazu wskazane w opisie przedmiotu zamówienia.

Dodatkowo dobiera parametry ukierunkowane na przedmiotową firmę np. w przypadku tabletów balansuje wymaganiami technicznymi gdzie z jednej strony wskazują na wymóg klasy odporności urządzenia IP 65 w przypadku tableta dodatkowego, a w przypadku komputera głównego typu tablet już tego parametru nie oczekuje. Takie działanie ewidentnie wskazuje na próbę dopasowania rozwiązań stosowanych i będących w ofercie NOVO DR Ltd. Tj. tablet Panasonic FZ-G1 i tablet Panasonic 4k.

Dlaczego Zamawiający nie przyjął takich samych kryteriów odporności dla tabletu?

Ponadto Zamawiający, poprzez zapisy w pkt. 7 ppkt 1 lit e stawia produkt firmy NOVO DR Ltd., na preferencyjnej pozycji, poprzez zapis o opcjonalnej możliwości panelu obrazującego (zawierającego na stałe akumulator) z możliwością równoczesnego zasilania (pracy) całego zestawu z sieci 230V/50 Hz jako jedynej firmy stosującej powyższe rozwiązanie techniczne na dowód powyższego przekładamy karte katalogową firmy NOVO DR Ltd.

Natomiast pozostałych oferentów zmusza do poniesienia dodatkowych kosztów poprzez ukompletowanie zestawu w dodatkową wymienną baterię oraz ładowarkę do ładowania wymiennych baterii. Skoro Zamawiający dopuszcza do stosowania jednej baterii to dlaczego wymaga w przypadku możliwości odłączania jej od zestawu dodatkowej baterii oraz oddzielnej ładowarki? Różnica polega przecież tylko na tym, że w innych rozwiązaniach ta sama bateria jest wymienna co przekłada się na zwiększenie możliwości pracy oraz w przypadku uszkodzenia baterii na obniżenie kosztów serwisu itp.

### Odpowiedź:

Urządzenie RTG musi posiadać możliwość integracji z dowolnym typem robota pirotechnicznego. Zamawiający planuje w przyszłości zakup różnych typów robotów pirotechnicznych.

Ponadto Zamawiający informuje, że wskazane w treści SIWZ wymagania dot. obróbki obrazu, tabletów, zasilania bateriami w żadnej mierze nie preferują jedynego rozwiązania istniejącego na rynku, a jedynie odzwierciedlają potrzeby Zamawiającego.

Ponadto Zamawiający na podstawie art. 38 ust 4 ustawy Pzp dokonał zmiany treści SIWZ:

- W Załączniku nr 2 do SIWZ „Specyfikacja Techniczna” ust. 3.5 skreśla się zapis „Obróbka obrazu - opcjonalnie komputer główny (3.5.1) i dodatkowy (3.5.2) typu tablet” i wprowadza się w to miejsce zapis o brzmieniu: „Obróbka obrazu - komputer główny typu tablet ( opisany w ust. 3.5.1) oraz komputer dodatkowy typu tablet (opisany w ust. 3.5.2)

wykonano w 1 egz.:  
egz. nr. 1 – adresat  
wysłano drogą elektroniczną  
opr./wyk. E.Jakubczuk  
tel. 22 60 117-31

ZASTĘPCA NACZELNIKA  
St. 111. Zespołu Pielęgniarek i Furduszy Pomocowych  
Biuro Finansów  
Komendy Głównej Policji  
Anna LUCHOŃSKA