

15.10.2018

https://epuap.gov.pl/warehouse/feDocContent?id=62561836&type=EPUAP_XML

miejsowość: Warszawa , 2018-10-15

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwołanie

Odwołujący :

imię:

nazwisko:

lub

nazwa firmy: SPRINT S.A.
miejsowość: Olsztyn

kod pocztowy: 10-062

ulica: Jagiellończyka

numer: 26

lokal:

kraj:

telefon:

fax:

email:

imię: Dominik

nazwisko: Wojcieszek
miejsowość: Warszawa

Przedstawiciel ustawy/pelnomocnik:

https://epuap.gov.pl/warehouse/feDocContent?id=62561836&type=EPUAP_XML

1/6

P. Gagerka

Wydział Zarządzania Substancjami i Funduszami Pomocowymi
Biuro Finansowe KOP

Wpłynęło dn. 2018-10-16

nr 11999/18

11999/18

15.10.2018

https://epuap.gov.pl/warehouse/feDocContent?id=62561836&type=EPUAP_XML

kod pocztowy: 00-140

ulica: Al. Solidarności

numer: 113

lokal: 57

kraj: Polska

telefon: 502139930

fax: 22 185 56 35

Zamawiający:

email: d.wojcieszek@aswkancelaria.pl
nazwa: Komenda Główna Policji Wydział
Zamówień Publicznych i Funduszy
Pomocowych
miejsowość: Warszawa

kod pocztowy: 02-672

ulica: Domaniewska

numer: 36/38

kraj:

telefon:

fax: 22 601 18 57

email: zamowieniakgp@policja.gov.pl
tomasz.gugala@policja.gov.pl

Określenie przedmiotu zamówienia: „Modernizacja policyjnych sieci radiowych w 13 miastach i aglomeracjach miejskich do systemu standardu ETSI TETRA” – nr postępowania: 162/BŁII/18/TG/PMP

Numer ogłoszenia, jeżeli zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych:

rok: Nr pozycji:

https://epuap.gov.pl/warehouse/feDocContent?id=62561836&type=EPUAP_XML

2/6

Numer ogłoszenia, jeżeli zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej:

Wskazanie czynności lub zaniechania czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy:

1) Wyznaczenie zbyt krótkiego terminu na złożenie dokumentów wymaganych do przeprowadzenia wizji lokalnych oraz dostępu do dokumentacji masztów, w tym ekspertyz; 2) Niezachowanie terminu powiadomienia o wizji; 3) Nieuzasadniona odmowa dopuszczenia przedstawicieli Odwołującego do udziału w wizjach lokalnych; 4) Zaniechanie przedstawienia ankiet dotyczących opisu lokalizacji posadowienia BS, interfejsów do innych sieci radiokomunikacyjnych

Zwięzłe przedstawienie zarzutów: Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów: art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy PZP, tj. prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad równego traktowania i uczciwej konkurencji oraz proporcjonalności poprzez: 1) Wyznaczenie zbyt krótkiego terminu na złożenie dokumentów wymaganych do przeprowadzenia wizji lokalnych oraz dostępu do dokumentacji masztów, w tym ekspertyz; 2) Niezachowanie terminu powiadomienia o wizji; 3) Nieuzasadnioną odmowę dopuszczenia przedstawicieli Odwołującego do udziału w wizjach lokalnych; 4) Zaniechanie przedstawienia ankiet dotyczących opisu lokalizacji posadowienia BS, interfejsów do innych sieci radiokomunikacyjnych.

Wniosek (żądanie) co do rozstrzygnięcia odwołania: Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu: 1) Dopuszczenie Odwołującego do wizji lokalnych oraz umożliwienie dostępu do dokumentacji; 2) Ponowienie z udziałem Odwołującego wizji lokalnych, które odbyły się bez udziału Odwołującego; 3) Przekazanie Odwołującemu ankiet dotyczących opisu poszczególnych lokalizacji posadowienia BS, interfejsów do innych sieci radiokomunikacyjnych oraz dokumentacji masztów, w tym ekspertyz, na co najmniej 2 dni robocze przed wizjami lokalnymi w poszczególnych lokalizacjach; 4) Nakazanie zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego wg norm przepisanych.

Wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych odwołania oraz wskazanie dowodów na ich poparcie:
UZASADNIENIE Zamawiający prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Modernizacja policyjnych sieci radiowych w 13 miastach i aglomeracjach miejskich do systemu standardu ETSI TETRA” – nr postępowania: 162/BŁ.ii/18/TG/PMP. Interes prawny Odwołujący jako podmiot prowadzący działalność w obszarze objętym przedmiotem zamówienia posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. Opisane powyżej działania i zaniechania Zamawiającego istotnie utrudniają Odwołującemu przygotowanie oferty, ponieważ wskutek tych działań i zaniechań Odwołujący został pozbawiony dostępu do istotnych informacji, które mają wpływ na przygotowanie oferty. Postanowienia SIWZ (wyciąg) Stosownie do postanowień pkt IV.2 SIWZ Zamawiający

dopuszcza przeprowadzenie wizji lokalnych w lokalizacjach posadowienia: SwMI, BS, terminali biurkowych, interfejsów do innych sieci radiokomunikacyjnych. Ponadto Zamawiający przewiduje możliwość udostępnienia ankiet dotyczących opisu lokalizacji posadowienia BS, interfejsów do innych sieci radiokomunikacyjnych oraz posiadanej dokumentacji masztów, w tym posiadane ekspertyzy. Zamawiający zamieścił także informację: „W przypadku wątpliwości, co do danych zawartych w ankiecie Zamawiający zaleca uczestnictwo Wykonawcy w wizjach lokalnych”. Zgodnie z dalszymi postanowieniami w terminie 14-stu dni kalendarzowych od publikacji ogłoszenia o zamówieniu Wykonawca może zgłosić akces do dokonania wizji lokalnych, oraz dostępu do dokumentacji lokalizacji. Podstawą dopuszczenia zgłoszonych osób do udziału w wizji lokalnej oraz dostępu do dokumentacji jest dostarczenie dla każdej ze zgłoszonych osób: - potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii aktualnego zaświadczenia o niekaralności lub alternatywnie dokument wygenerowany elektronicznie przez system-Platforma Ministerstwa Sprawiedliwości. Zaświadczenie musi być wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem publikacji o zamówieniu w Dz. Urz. UE. - oświadczenia o zachowaniu poufności, którego wzór określa załącznik nr 10 do SIWZ. Informacja o planowanym terminie wizji lokalnych zostanie przekazana zainteresowanemu Wykonawcy (na adres mail wskazany we wniosku) w terminie min. 5 dni roboczych przed planowanym terminem wizji lokalnych. Stan faktyczny Odwołujący złożył w terminie akces dokonania wizji lokalnych. 5 października 2018 r. o g. 15.00. Zamawiający skierował do Odwołującego pismo. W piśmie tym wyznaczono termin na przedłożenie następujących dokumentów: - potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie aktualnego zaświadczenia o niekaralności lub alternatywnie dokument wygenerowany elektronicznie przez system-Platforma Ministerstwa Sprawiedliwości - oświadczenie o zachowaniu poufności, którego wzór określa załącznik nr 10 do SIWZ. Do pisma załączono harmonogram wizji, zgodnie z którym wizje będą trwały od 12 października do 9 listopada br. Wnioskowane dokumenty miały zostać złożone w terminie do 10 października 2018 r., następnie termin ten przesunięto na 11 października g. 12.00, w Biurze Finansów KGP na ul. Domaniewskiej 36/38 w Warszawie, w formie oryginału lub kopii poświadczonych za zgodność. Pismo z dnia 5 października 2018 r. zostało przekazane odwołującemu email'em o godz. 15.00, był to piątek. 11 października 2018 r. Wykonawca email'em zwrócił się do Zamawiającego o przesunięcie terminu na złożenie dokumentów na dzień 12 października. Zamawiający odmówił zmiany. 12 października Wykonawca przedłożył wymagane dokumenty. Jednakże tego samego dnia Zamawiający odmówił dopuszczenia Wykonawcy do uczestnictwa w wizjach lokalnych. Stanowisko Odwołującego 1. W pierwszej kolejności należy zauważyć, że w treści SIWZ nie określono terminu, w jakim należy złożyć dokumenty wymagane do udziału w wizji (zaświadczenia o niekaralności oraz oświadczenia o zachowaniu poufności). Termin wyznaczony pismem z 5 października na dzień 11 października jest terminem arbitralnie ustalonym przez Zamawiającego, bez podstawy w treści SIWZ. SIWZ określa jedynie, że informacja o planowanym terminie wizji zostanie przekazana zainteresowanemu wykonawcy w terminie min. 5 dni roboczych przed planowanym terminem wizji. W tej sytuacji uzasadnione było oczekiwanie Odwołującego, że również na przedłożenie wymaganych dokumentów będzie on miał min. 5 dni roboczych, a dokumenty te zostaną przedłożone w dniu pierwszej wizji, bezpośrednio przed jej rozpoczęciem. Zamawiający pismem z 5 października zażądał przedłożenia dokumentów na dzień 10 października, a potem przesunął termin na dzień 11 października g. 12.00. Termin ten jest zatem niewątpliwie krótszy niż 5 dni roboczych, które wynikały z SIWZ. Wykonawca miał jedynie 3 dni robocze oraz kilka godzin w dniu 11 października na przygotowanie i złożenie dokumentów. 2. Dodatkowo – abstrahując od terminu wyznaczonego na przedłożenie dokumentów – trzeba zauważyć, że również termin do powiadomienia o pierwszej wizji nie został przez Zamawiającego dochowany. Pierwsza wizja lokalna miała odbyć się 12 października, zatem przesłanie informacji w

terminie min. 5 dni roboczych przed planowanym terminem wizji wymagało przesłania informacji najpóźniej w dniu 4 października. Wykonawca powinien mieć bowiem pełne 5 dni roboczych, a więc cały dzień 5.10 oraz dni 8-11.10. 3. Powyżej wyznaczony termin na złożenie dokumentów wymaganych do przeprowadzenia wizji (zaświadczenia o niekaralności oraz oświadczenia o zachowaniu poufności) jest terminem obiektywnie niewystarczającym. Pismo wyznaczające ten termin zostało przesłane w piątek o godz. 15.00, co oznacza, że na skompletowanie dokumentów Wykonawca miał jedynie 3 dni robocze oraz kilka godzin w dniu 11 października na ich złożenie. W tym miejscu należy zauważyć, że z uwagi na liczne zadania realizowane przez pracowników i kooperantów na terenie całego kraju, nie było możliwe wcześniejsze sporządzenie listy osób przeprowadzających wizję, bez znajomości terminu wizji w poszczególnych lokalizacjach. Ilość lokalizacji podlegających wizji to ponad dwieście miejsc. W tej sytuacji nie było możliwe dochowanie terminu do dnia 11 października g. 12.00. W tym czasie bowiem konieczne było ustalenie listy osób przeprowadzających wizję, przypisanie poszczególnych osób do poszczególnych lokalizacji – rozszaniach po całym kraju – w poszczególnych terminach, skoordynowanie ich działań i uzyskanie od nich oryginałów oświadczeń oraz informacji o niekaralności a następnie przekazanie tych dokumentów do siedziby Zamawiającego (nie był dopuszczalny faks ani email). Na wykonanie tych czynności wyznaczono zdecydowanie zbyt krótki termin. 4. Należy podkreślić, że Zamawiający wymagał złożenia oryginałów lub kopii dokumentów potwierdzonych za zgodność z oryginałem w siedzibie Biura Finansów KGP na ul. Domaniewskiej 36/38 w Warszawie bez możliwości ich przesłania faksem lub emailem. Wymóg fizycznego dostarczenia tych dokumentów znacznie skracał czas na ich uzyskanie i złożenie. 5. Nie zmienia tego możliwość uzyskiwania informacji o niekaralności w formie elektronicznej przez system e-Platforma. Aby wystąpić o zaświadczenie do KRK drogą elektroniczną należy posiadać kwalifikowany podpis elektroniczny albo podpis potwierdzony profilem zaufanym ePUAP. Wymóg ten istotnie ogranicza dostępność do informacji w formie elektronicznej. Trzeba mieć tutaj świadomość, że informacje zasadniczo nie dotyczą członków organów Wykonawców ale szeregowych pracowników, którzy nie dysponują tego rodzaju instrumentami. Co więcej zgodnie z informacjami zamieszczonymi na stronie <https://ekrk.ms.gov.pl/ep-web/login> zaświadczenie z KRK wydawane jest bez zbędnej zwłoki, jednakże nie później niż w terminie siedmiu dni. Zatem nawet w przypadku skorzystania z drogi elektronicznej – przyjmując na chwilę hipotetyczne i nierealne założenie, że pracownicy mają podpisy elektroniczne – mogłoby się okazać, że informacje zostaną wydane dopiero po 11 października. Również informacje o niekaralności pobierane w tradycyjny sposób nie zawsze są udostępniane „od ręki”. 6. Trzeba też podkreślić, że informacje o niekaralności mogły uzyskać jedynie osoby, których te informacje dotyczą. Przepisy nie dają możliwości pozyskania tych informacji przez pracodawcę. Stanowiło to dodatkowe utrudnienie, szczególnie z uwagi na okoliczności wskazane powyżej tj. brak wcześniejszych informacji o miejscach i terminach wizji, a więc brak możliwości ustalenia listy osób kierowanych do lokalizacji. 7. Zapewne uwzględniając okoliczności wskazane w punkcie powyżej ustawodawca przewidział w art. 26 ust. 1 ustawy PZP 10dniowy termin na złożenie dokumentów w postępowaniach, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8. Termin ten powinien być stosowany na zasadzie analogii jako termin właściwy do przedłożenia dokumentów niezbędnych do udziału w wizji (zaświadczenia o niekaralności oraz oświadczenia o zachowaniu poufności). 8. Należy też zwrócić uwagę, że wizje będą się odbywały do dnia 9 listopada 2018 r. Zatem zamknięcie możliwości zgłoszenia udziału w wizji już 11 października br. nie jest niczym uzasadnione i godzi w interes prawny wykonawców bez rzeczywistego uzasadnienia. Dodatkowo jest to działanie niekorzystne dla samego Zamawiającego. Wynika to choćby z tego, że Wykonawca nie musi być w ogóle zainteresowany wizjami odbywającymi się wcześniej (np. drugiej dekadzie

października). W konsekwencji należy stwierdzić, że dopuszczenie Wykonawcy do udziału w wizji po 11 października w żadnej mierze nie narusza interesów Zamawiającego i jest zgodne z treścią SIWZ. Uwzględnienie wniosku Odwołującego z dnia 11 października br. w szczególności nie przedłużało postępowania o udzielenie zamówienia. Co więcej niedopuszczenie Wykonawcy po tym terminie jest działaniem nieracjonalnym i szkodzącym interesom Zamawiającego, działanie to bowiem ogranicza konkurencję utrudniając złożenie oferty wykonawcom. 9. Zgodnie z SIWZ Zamawiający przewidział udostępnianie ankiet dotyczących opisu lokalizacji. Ankiety te powinny zostać przekazane wykonawcom przed terminami wizji, co wynika jednoznacznie z SIWZ, chociażby fragmentu: „W przypadku wątpliwości, co do danych zawartych w ankiecie Zamawiający zaleca uczestnictwo Wykonawcy w wizjach lokalnych”. Zamawiający nie udostępnił tych ankiet przed rozpoczęciem wizji, co stanowi naruszenie postanowień SIWZ. Ponadto, trzeba zauważyć, że brak udostępnienia ankiet stanowi kolejny argument potwierdzający, że wyznaczony termin zgłoszenia osób wraz z dokumentami był zbyt krótki. Przecież przed otrzymaniem ankiet wizje nie powinny się w ogóle rozpocząć. Ankiety z powodzeniem mogą zastąpić informacje pozyskiwane w toku wizji lub też mogą stanowić istotną pomoc w przygotowaniu się do wizji. Dlatego też jak najbardziej racjonalnym działaniem wykonawcy jest podjęcie decyzji o udziale w wizji (w ogóle lub w poszczególnych lokalizacjach) po zapoznaniu się z ankietami. W szczególności na przyporządkowanie konkretnych osób do poszczególnych lokalizacji wpływ mają informacje o specyfice danej informacji. Brak ankiet dodatkowo utrudniał Odwołującemu przygotowanie się do pozyskania dokumentów wymaganych do udziału w wizji. 10. W konsekwencji powyższego należy uznać, że wyznaczony termin na złożenie dokumentów był zbyt krótki i nie była uzasadniona odmowa dopuszczenia przedstawicieli Odwołującego do uczestnictwa w wizjach lokalnych.

Do odwołania należy załączyć:

1. Dowód uiszczenia wpisu
2. Pełnomocnictwo, jeżeli odwołanie wnosi pełnomocnik
3. Właściwy rejestr z którego wynika zasada reprezentacji odwołującego
4. Dowód przesłania kopii odwołania zamawiającemu