



**KOMENDA GŁÓWNA POLICJI**  
BIURO FINANSÓW  
WYDZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH I FUNDUSZY POMOCOWYCH  
ul. Domaniewska 36/38; 02-672 Warszawa; tel. 22 60 120 44; fax 22 60 118 57  
zamowieniakgp@policja.gov.pl

Warszawa, dnia 07.12.2018 r.

L.dz. PZP-14434/18

**Do Uczestników postępowania**

*Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Modernizacja policyjnych sieci radiowych w 13 miastach i aglomeracjach miejskich do systemu standardu ETSI TETRA”, numer postępowania 162/Błil/18/TG/PMP*

Działając na podstawie art. 38 ust 2 ustawy z dn. 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) Zamawiający przekazuje odpowiedzi na pytania Wykonawców:

**„Pytania po wizjach lokalnych”**

**Pytanie nr 1**

Dotyczy serwerowni w obiekcie Olszewska 6, Warszawa:

1. W istniejącej serwerowni zainstalowane systemy gaszenia, zgodnie z informacją uzyskaną na wizji lokalnej, nie zostały uruchomione i oddane do użytkowania. Oferent nie ma pewności, że systemy gaszenia wykonane są w sposób zapewniający bezpieczeństwo dostarczonych przez niego systemów. Ponadto Oferent powziął informacje, że toczy się postępowanie przetargowe, które ma wyłonić potencjalnego Wykonawcę pozostałych niedokończonych systemów, które są również niezbędne w opinii Oferenta do prawidłowego funkcjonowania środowiska serwerowni. Oferent sugeruje zatem konieczność zbudowania odseparowanej strefy z urządzeniami TETRA, zapewniającej wszystkie wymogi niniejszego przetargu i co istotne zapewnienie wysokiego poziomu SLA. Obecny stan nie pozwala bowiem zagwarantować wymogów co do budowy i utrzymania serwisowego nowego środowiska.

**Odpowiedź:**

W ramach systemu gaszenia gazem Zamawiający posiada w obiekcie Olszewska na potrzeby serwerowni system gaszenia na gazy obojętne typu INERGEN przystosowany do kubatury serwerowni. Dodatkowo w ramach postępowania nr 241/CIR/18/UM/PMP Zamawiający dokona modernizacji tego systemu. W przypadku wykorzystania systemu gaszenia Zamawiającego odpowiedzialność za jego działanie spoczywać będzie na Zamawiającym o ile Wykonawca potwierdzi że system spełnia jego wymagania. To do Wykonawcy należy wybór sposobu realizacji umowy, jednakże przyjęte rozwiązania nie mogą kolidować pracami prowadzonymi przez Zamawiającego w ramach postępowania nr 241/CIR/18/UM/PMP.

### **Pytanie nr 2**

Dotyczy serwerowni w obiekcie Olszewska 6, Warszawa:

2. Zwracamy uwagę, iż istniejący zasilacz UPS z naszego punktu widzenia może nie spełniać wymagań co do żądanej autonomii oraz Oferent nie ma wiedzy o aktualnym obciążeniu zwłaszcza, że toczą się kolejne postępowania na sprzęt IT, które mogą dodatkowo go obciążyć. Czy istnieje możliwość pozyskania wiedzy co do specyfikacji technicznej UPS wraz z informacją o rezerwie mocy i autonomii, a także jego wieku i stanu-historii przeglądów i serwisowania. Oferent sugeruje zatem konieczność zbudowania autonomicznego układu zasilania dla nowego środowiska TETRA (UPS + agregat), gwarantującego podtrzymanie napięcia wg wymogów OPZ. Zwracamy się z prośbą o udzielenie informacji w jakim dozwolonym pomieszczeniu można posadowić nowe dedykowane urządzenie UPS wraz z bateriami (np. piwnica?) oraz informację czy nowy kontenerowy agregat prądotwórczy można posadowić na zewnątrz. Takie podejście do tego zagadnienia gwarantuje również jednolitą odpowiedzialność Oferenta za system zasilania i zapewnienie odpowiedniego SLA. Oferent widzi konflikt w sytuacji kiedy ma objąć gwarancją i serwisem SLA "obcy" i nieznanym systemem zasilania.

### **Odpowiedź:**

*W ramach zasilania podstawowego Zamawiający posiada w obiekcie Olszewska dwa niezależne przyłącza energetyczne. W zakresie zasilania rezerwowego Zamawiający w obiekcie Olszewska posiada wyposażony w pełną automatykę system zasilania składający się z UPS-a o mocy 160 kVA obciążony aktualnie w 40% oraz agregatu spalinowego o mocy 300 kVA przystosowanego do pracy ciągłej. Dodatkowo Zamawiający informuje, że posiada dwa UPS-y firmy Emerson typu Liebert NX 020kVA3x3 o mocy 20 kVA każdy, które można wykorzystać w całości do zasilania urządzeń SwMI.*

*W przypadku wykorzystania systemu zasilania gwarantowanego Zamawiającego w gestii Wykonawcy leży ewentualne doposażenie UPS w nowe baterie celem spełnienia wymagań zawartych w SIWZ odnośnie czasu autonomii. Natomiast odpowiedzialność za jego działanie spoczywać będzie na Zamawiającym o ile Wykonawca potwierdzi że system spełnia jego wymagania pod względem mocy. Reasumując to do Wykonawcy należy wybór sposobu realizacji umowy, jednakże przyjęte rozwiązania nie mogą kolidować pracami prowadzonymi przez Zamawiającego w ramach postępowania nr 241/CIR/18/UM/PMP, w tym z przyjętym w nim projektem zagospodarowania terenu obiektu Olszewska. Dokumentacja odnośnie zakresu prac udostępniona została w ankietach.*

### **Pytanie nr 3**

Dotyczy serwerowni w obiekcie Olszewska 6, Warszawa:

3. Oferent stwierdza, że w istniejącej serwerowni znajduje się klimatyzacja precyzyjna. Pozostawienie jej jednak w takim stanie i wykorzystanie do nowego środowiska TETRA spowoduje, iż nie będzie spełniała wymogów w przypadku gdy istniejące zasilanie zostanie przerwane. Sugeruje się zatem tak jak w przypadku nowego układu zasilania stworzenie również odrębnego i odseparowanego układu klimatyzacji dla nowego systemu TETRA. Gwarantuje on bezpieczeństwo w zakresie chłodzenia nowych elementów i zapewnia możliwość dotrzymania SLA. W przypadku konieczności wykorzystania istniejącego systemu klimatyzacji oferent prosi o informacje co do obecnego zapasu mocy chłodniczej układu i możliwość rozbudowy systemu chłodzenia, a także informacji co do wieku urządzeń i stanu jego przeglądów i konserwacji. Oferent widzi konflikt w sytuacji kiedy ma objąć gwarancją i serwisem SLA "obcy" i nieznanym systemem.

**Odpowiedź:**

W ramach systemu klimatyzacji precyzyjnej Zamawiający posiada w obiekcie Olszewska na potrzeby serwerowni 4 szafy chłodnicze po 50 kW mocy chłodniczej każda. Aktualnie wykorzystywaną na poziomie 50%. System chłodzenia zbudowany jest w oparciu o szafy chłodnicze firmy Emerson Liebert HPM. W przypadku wykorzystania systemu klimatyzacji precyzyjnej Zamawiającego odpowiedzialność za jego działanie spoczywać będzie na Zamawiającym o ile Wykonawca potwierdzi że system spełnia jego wymagania pod względem mocy chłodniczej.

**Pytanie nr 4**

Dotyczy serwerowni w obiekcie Olszewska 6, Warszawa:

4. Czy Zamawiający dopuszcza wykorzystanie istniejących miejsc parkingowych przy istniejącej farmie skraplaczy freonowych w celu posadowienia tam nowych skraplaczy oraz agregatu prądotwórczego?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje wykorzystania istniejącego miejsca na placu manewrowym na posadowienie nowych skraplaczy oraz agregatu prądotwórczego.

**Pytanie nr 5**

Dotyczy serwerowni w obiekcie Olszewska 6, Warszawa:

5. Oferent stwierdza, iż rekomendowanym rozwiązaniem jest stworzenie odrębnego systemu, za pomocą układu szczelnego, zapewniającego spełnienie wymogów SIWZ. Przez układ szczelny Oferent rozumie:

- zastosowanie szaf IT o IP 54, charakteryzujących się drzwiami przeszklonymi, gwarantującymi odpowiedni poziom szczelności
- zamontowanie w szafach układu gaszenia, dzięki czemu system gaszenia staje się autonomiczny
- zastosowanie dedykowanego do szaf układu chłodzenia, zapewniającego bezpieczeństwo systemów TETRA. Taki układ jest sam w sobie redundantny i gwarantuje autonomię w działaniu środowiska.
- zastosowanie ups-a/siłowni stałoprądowej modułowej i zabudowanej w szczelnej szafie, gwarantującego możliwość rozbudowy w każdym momencie, z dodatkową opcją monitoringu pracy baterii oraz możliwością wymiany ich podczas czynnej pracy. Siłownia/UPS powinien być także chłodzony wraz z bateriami dedykowanym chłodzeniem do układu szczelnego, dzięki czemu będzie zagwarantowany wysoki poziom bezpieczeństwa pracy systemu.

Tylko powyższe rozwiązanie gwarantuje zapewnienie reżimu SLA na właściwym poziomie.

Taki układ może być posadowiony i uruchomiony w istniejących pomieszczeniach KGP a zarazem stanowi odrębną infrastrukturę danych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający modyfikował treść OPZ w pkt 44.1.8 i nadał mu brzmienie:

„44.1.8. Oferta musi zawierać kompletne rozwiązanie systemu klimatyzacji, gaszenia, kontroli dostępu i kontroli warunków środowiskowych. Zamawiający dopuszcza wykorzystanie rozwiązań posiadanych i udostępnionych przez Zamawiającego.”

### **Pytanie nr 6**

1. Pytanie dotyczy lokalizacji SwMI w siedzibie Komendy Głównej Policji przy ul. Olszewskiej 6.

Podczas wizji lokalnej w tej lokalizacji uczestnicy nie mieli możliwości pozyskania wiążących informacji co do miejsca i warunków pomieszczenia dla celów zbudowania SwMI.

Przekazane informacje były niejednoznaczne, w związku z czym nie wiadomo dokładnie w jakim pomieszczeniu/pomieszczeniach co ma być i gdzie zainstalowane, a dodatkowo nie wiadomo jaki jest obecny stan pokazanych podczas tych wizji pomieszczeń, z uwagi na niedokończone prace remontowe.

W związku z powyższym prosimy o doprecyzowanie i udzielenie wiążących informacji, jak należy rozumieć zastany stan faktyczny oraz jednoczesną informację przekazaną przez przedstawicieli Zamawiającego o prowadzonym właśnie postępowaniu na dokończenie remontu pomieszczeń serwerowni oraz piwnicy.

Oględziny podczas wizji, wykazały:

- istnienie instalacji w serwerowni, które nie są oddane do użytku, natomiast będą podlegały dokończeniu w ramach nowoplanowanej inwestycji:

- brak dokumentacji technicznej na temat stanu obiektu po przerwanej inwestycji.

Prosimy o potwierdzenie ze strony Zamawiającego, czy wykonawcy mają traktować obiekt przy ul. Olszewskiej jako:

a) wykończony z odebranymi instalacjami typu zasilanie, p.poż, kontrola dostępu, kontrola parametrów środowiskowych, które należy wykorzystać przy dostawianiu infrastruktury systemu TETRA

czy też

b) należy dostarczyć autonomiczne wyposażenie zapewniające podtrzymanie prądowe, kontrole parametrów środowiskowych, p.poż, monitoring itd. zupełnie niezależne od stanu obecnego/przyszłego oraz funkcjonalności systemów w serwerowni obiektu przy ul. Olszewskiej 6.

W przypadku odpowiedzi jak w punkcie a) prosimy Zamawiającego o udzielenie precyzyjnych informacji w zakresie terminu dostępności wykończonych oraz odebranych instalacji oraz potwierdzenie terminu zakończenia prac na obiekcie.

W przypadku odpowiedzi jak w punkcie b) prosimy Zamawiającego o udzielenie precyzyjnych informacji w zakresie jednoznacznego wskazania, iż dostarczony system TETRA ma opierać się na instalacjach działających niezależnie od zaimplementowanych w serwerowni systemów, a zaprojektowanie i wykonanie wszystkich niezbędnych instalacji należy do zakresu prac wykonawcy wyłonionego w ramach niniejszego Postępowania.

Powyższe doprecyzowanie jest istotne z punktu widzenia harmonogramu zaplanowanych prac inwestycyjnych oraz związanych z tym kosztów. Brak jednoznacznego określenia terminu oraz warunków pomieszczeń uniemożliwia jednoznaczne przygotowanie oferty cenowej i może powodować uproszczenia co do zakresu prac do zrealizowania, które mogą być niezgodne z intencją Zamawiającego.

Jednocześnie dodajemy, iż zapoznaliśmy się z wynikami postępowania prowadzonego przez Zamawiającego pod numerem 241/CIR/18/UM/PMP w przedmiocie Dostosowania obiektu KGP przy ul. Olszewskiej. Z informacji wynika, iż w dniu 17.10.2018, została wyłoniona oferta najkorzystniejsza w postępowaniu. Na dzień dzisiejszy brakuje informacji, czy umowa została już zawarta lub kiedy będzie zawarta. Data realizacji tego zamówienia to 14 miesięcy od daty zawarcia umowy. Jest to osobne postępowanie, które w sensie formalno-prawnym, pozostaje bez związku z przedmiotowym Postępowaniem, nie mniej jednak może mieć znaczenie dla zakresu prac jakie muszą zostać

wykonane przez wykonawcę zamówienia na modernizację łączności w standardzie TETRA. Zaznaczyć należy, iż Zamawiający nie może wymagać od wykonawcy przedmiotowego Postępowania, aby brał odpowiedzialność za prace wykonywane przez innego wykonawcę w ramach innego zamówienia publicznego, na przykład w sytuacji zwłoki w realizacji prac.

W związku z powyższym, prosimy również o potwierdzenie, iż wszelkie opóźnienia, czy zwłoka w realizacji prac wykonawcy wyłonionego do zadania w ramach postępowania nr 241/CIR/18/UM/PMP, nie będzie okolicznością obciążającą karami umownymi wykonawcę zadań w ramach przedmiotowego Postępowania. Prosimy o wprowadzenie takiego wyłączenia do umowy bądź potwierdzenie takiej interpretacji stanu faktycznego w ramach wyjaśnień Zamawiającego, które stanowiąc będą wiążące warunki realizacji umowy zawartej w wyniku danego Postępowania.

**Odpowiedź:**

*Zamawiający informuje, wykonawcy mogą traktować obiekt Olszewska jako wykończony z odebranymi instalacjami typu zasilanie, p.poż, kontrola dostępu, kontrola parametrów środowiskowych, które mogą zostać wykorzystane przy instalacji infrastruktury systemu TETRA i o ile wg. oceny Wykonawcy spełniają jego potrzeby. W przypadku wykorzystania infrastruktury i systemów Zamawiającego odpowiedzialność za jej działanie spoczywać będzie na Zamawiającym.*

*Dodatkowo Zamawiający informuje, że w dniu 15.11.2018r. rozpoczęto prace modernizacyjne obiektu Olszewska w ramach postępowania nr 241/CIR/18/UM/PMP.*

***Pytanie nr 7***

2. Pytanie jest związane z informacjami, które są pozyskiwane podczas wizji lokalnych oraz sposobu interpretacji zapisów OPZ: pkt. 45 Zasady wykorzystania i dostosowania obiektów Zamawiającego pod BS, Załącznik 11 oraz Załącznik 12.

W trakcie wizji obiektów są pozyskiwane informacje niemające potwierdzenia w dokumentacji przetargowej. Zgodnie z "pouczeniem" przez Zamawiającego, informacje pozyskiwane na wizjach nie są wiążące, ale może tak się zdarzyć, iż różne podmioty uczestniczące w wizjach, zanotują jaką uwagę/informację i na jej podstawie ocenią zakres czy sposób realizacji prac do wykonania. Może mieć to ogromny wpływ na zakres kosztowy. Np. ocena instalacji zasilającej i stwierdzenie „na oko”, że będzie wystarczająca nie wiedząc jaki jest zapas mocy, czy podobnie ocena, że istnieje klimatyzacja i ocena „na oko”, że będzie wystarczająca, nie wiedząc jaki jest zapas na klimatyzacji.

W trakcie wizji obiektów są pozyskiwane informacje niemające potwierdzenia w dokumentacji przetargowej SIWZ OPZ, które dotyczą między innymi:

1. Wskazanego pomieszczenia do instalacji BS oraz systemów zasilania.

2. Stanu zasilania w pomieszczeniach wskazanych w pkt 1. (dostępny zapas mocy w zasilaniu głównym jak i zapasowym) — oraz informacja czy spełnia wymogi określone w OPZ pkt. 45.12.3. Częściowe informacje w tym zakresie znalazły się w udostępnionych ankietach. Nie mniej jednak w ankietach jest potwierdzenie, czy instalacja się znajduje, na zasadzie udzielenie odpowiedzi w ankiecie TAK/NIE. Nie ma zaś informacji, jaki jest zapas mocy i parametry instalacji.

3. Rodzaj oraz parametry łącza transmisji dostępnej w lokalizacji wraz z informacją na temat dostępnego pasma na potrzeby łączności TETRA lub DMR — pkt OPZ 45.12.6. Częściowo informacje zawarte w otrzymanych ankietach, nie mniej jednak jedynie w zakresie odpowiedzi przyłącza do OSTII 2 na zasadzie udzielonej odpowiedzi TAK/NIE. W dalszym ciągu brakuje informacji o innych łączach transmisyjnych dostępnych w lokalizacjach.

4. Stanu oraz objęciu gwarancją istniejących systemów, które będą obsługiwane nowo dostawione elementy infrastruktury (BS, urządzenia aktywne). Tego rodzaju informacji brakuje również w przekazanych ankietach.

5. Stanu faktycznego użytkowanych instalacji radiowych oraz możliwości ich demontażu w przedmontażem anten TETRA oraz po uruchomieniu systemu łączności TETRA. Tego rodzaju informacji brakuje również w przekazanych ankietach.

6. Planowanych zmian (remonty, konserwacja) dla infrastruktury typu pomieszczenia, maszty, wieże z opisaniem ich zakresu oraz terminu zakończenia prac). Tego rodzaju informacji brakuje również w przekazanych ankietach.

Zapisy OPZ pozwalają na wykorzystanie istniejącej infrastruktury przez Wykonawcę (pkt 45.12.2) natomiast nie jest udostępniona informacja na temat stanu istniejącej infrastruktury oraz zasad jej utrzymania w przypadku jej użycia.

W związku z powyższym zwracamy się o pisemne potwierdzenie informacji udzielanych podczas wizji obiektów oraz udostępnienie ich dla wszystkich obiektów

**Odpowiedź:**

*Zamawiający informuje, że:*

1. *W zakresie wskazania pomieszczeń do instalacji BS oraz systemów zasilania przedmiotowe informacje zawarte są w udostępnionych Ankietach oraz zostały przeprowadzone wizje lokalne,*
2. *W zakresie stanu zasilania stosowne informacje zawarte są w udostępnionych Ankietach. Zamawiający nie jest w stanie określić czy istniejące zasilanie spełnia wszystkie wymagania określone w pkt 45.12.3 OPZ z tego powodu, że nie narzuca określonych wymogów w zakresie poboru mocy przez urządzenia. Dostępne zapasy mocy i istniejące instalacje zostały opisane w Ankietach. W tym zakresie wykonawcy mieli również zapoznać się ze specyfiką lokalizacji podczas wizji lokalnych.*
3. *W zakresie opisanego dodatkowych łączności do lokalizacji poza już opisanymi łączkami Zamawiający informuje, że w Ankietach wymienił jedynie te łącza, które dopuszcza do zastosowania w ramach projektu w ramach już posiadanych zasobów. Zamawiający informuje, że dokonuje zmiany treści niektórych Ankietach dotyczących lokalizacji dla potrzeb BS poprzez wycofanie deklaracji dostępności łącza do sieci OST112. Powyższa zmiana dotyczy Ankietach lokalizacji woj. śląskiego:*
  - *Dąbrowa Górnicza, Al. Zwycięstwa 7*
  - *Katowice, ul. Tysiąclecia 88d*
  - *Kamieniec, ul. Tarnogórska 37*
  - *Katowice, ul. Jankego 276*
  - *Czeladź, ul. Staszica 5*
  - *Sławków, ul. PCK 3*
  - *Zabrze, ul. Krakowska 11*
  - *Zabrze, ul. Tarnopolska 73*
  - *Zabrze, ul. Trocera 36*
  - *Zabrze, ul. 3-go Maja 53*
  - *Tychy, ul. Przemysłowa 47*
  - *Sosnowiec, ul. Wojska Polskiego 34*
  - *Sosnowiec, ul. Dobrzańskiego - Hubala 99*
  - *Sosnowiec, ul. Żeromskiego 1*
  - *Ruda Śląska, ul. Solidarności 2*

- Pyskowice, ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 24a.

Zamawiający załącza poniżej tabelę z wyszczególnieniem parametrów łączny wykazanych w Ankietach, jako deklarowane do użycia na potrzeby podłączenia BS. Tabela zawiera dane zaktualizowane w odniesieniu do ankiet.

Lp	Województwo	Dostępność łącza do OST112	Dostępna przepływność (Mbps)	Rodzaj wolnego styku		Dostępne QoS na całej trasie do najbliższego punktu styku lub węzła sieci OST112	Model urządzenia teletransmisyjnego w lokalizacji BS
				Fizyczny	Elektryczny		
<b>Województwo podlaskie:</b>							
1	Białystok, ul. Słonimska 1	Tak	4	RJ45	Eth	Tak	RB750Gr3/ES-8-150W
2	Białystok, ul. Sienkiewicza 65	Tak	1Gb	RJ45	Eth	Tak	WS-C3560g-24PS-S
3	Białystok, ul. Wrocławska 51A	Tak	1000	SFP	Eth	Tak	WS-C3750X-12S
4	Białystok, ul. Generała Józefa Bema 4	Tak	1000	RJ45	Eth	Tak	WS-C3750X-24
5	Białystok, ul. Hajnowska 8	Tak	1000	SFP	Eth	Tak	WS-C3750X-12S
6	Białystok, ul. 42 Pułku Piechoty 44	Tak	1000	SFP	Eth	Tak	WS-C3750X-12S
7	Białystok, ul. Żurawia 69	Tak		E2000APC		brak	ciemne włókno światłowodowe przełącznica ODF
8	Supraśl, ul. Kościelna 2	Nie					
9	Gródek, ul. Michałowska 7	Nie					
10	Wasilków, ul. Dworna 4	Nie					
11	Zabłudów, ul. Białostocka 68	Nie					
12	Łapy, ul. Główna 5	Nie					
13	Choroszcz, ul. Lipowa 2	Nie					
14	Siemianówka, ul. Szkolna 2	Nie					
15	Narewka, ul. Białowieska 3	Nie					
16	Bobrowniki, przejście graniczne	Nie					
<b>Województwo pomorskie:</b>							
1	Gdańsk, ul. Amundsena 4 lub	Tak	1G	E2000	Optyczny	Nie	BRAK (ODF) 1J
		Tak	100Mb/s	RJ45	Eth	Nie	SWITCH CISCO Serii 29...
2	Gdańsk, ul. Harfowa 60 lub	Tak	1G	E2000	Optyczny	Nie	BRAK (ODF) 1J
		Tak	100Mb/s	RJ45	Eth	Nie	SWITCH CISCO Serii 29...
3	Gdańsk, ul. Paderewskiego 4	Tak	1Mb/s	RJ45	Eth	Nie	HDSL
4	Gdańsk, ul. Wyzwolenia 51D	Tak	1Mb/s	RJ45	Eth	Nie	HDSL
5	Gdańsk, ul. Łęborska 21 lub	Tak	1G	E2000	Optyczny	Nie	BRAK (ODF) 1J
		Tak	100Mb/s	RJ45	Eth	Nie	SWITCH CISCO Serii 29...
6	Gdańsk, ul. Okopowa 15	Tak	100Mb/s	RJ45	Eth	Nie	SWITCH CISCO Serii 29...
7	Gdańsk, ul. Długa Grobla 4	Tak	100Mb/s	RJ45	Eth	Nie	SWITCH CISCO Serii 29...
8	Gdańsk, ul. Wiślna 6/16	Tak	8Mb/s	RJ45	Eth	Nie	SWITCH CISCO Serii 29...
9	Gdańsk, ul. Dywizji Wołyńskiej 4	Tak	1Mb/s	RJ45	Eth	Nie	HDSL
10	Gdańsk, ul. Biskupia Góra 24	Tak	100Mb/s	RJ45	Eth	Nie	SWITCH CISCO Serii 29...
11	Gdynia, ul. Zielona 17D	Tak	2Mb/s	RJ45	Eth	Nie	SWITCH CISCO Serii 29...
12	Gdynia, ul. Bohaterów Starówki Warszawskiej 11/47 lub	Tak	1G	E2000	Optyczny	Nie	BRAK (ODF) 1J
		Tak	100Mb/s	RJ45	Eth	Nie	SWITCH CISCO Serii 29...
13	Gdynia, ul. Pucka 118	Tak	8Mb/s	RJ45	Eth	Nie	SWITCH CISCO Serii 29...
14	Gdynia, ul. Portowa 15	Tak	100Mb/s	RJ45	Eth	Nie	SWITCH CISCO Serii 29...
15	Gdynia, ul. Chylońska 92/94	Tak	1Mb/s	RJ45	Eth	Nie	HDSL
16	Chwaszczyno, ul. Telewizyjna 9	Tak	8Mb/s	RJ45	Eth	Nie	SWITCH CISCO Serii 29...
17	Sopot, ul. Armii Krajowej 112A	Tak	100Mb/s	RJ45	Eth	Nie	SWITCH PLANET WGSW-2402A
18	Sopot, ul. Sienkiewicza 23	Tak	1Mb/s	RJ45	Eth	Nie	HDSL
<b>Województwo warmińsko-mazurskie:</b>							
1	Olsztyn, ul. Masztowa 1	Nie					
2	Olsztyn, ul. Jagiellońska 91	Nie					

Lp	Województwo	Dostępność łącza do OST112	Dostępna przepływność (Mbps)	Rodzaj wolnego styku		Dostępne QoS na całej trasie do najbliższego punktu styku lub węzła sieci OST112	Model urządzenia teletransmisyjnego w lokalizacji BS
				Fizyczny	Elektryczny		
3	Olsztyn, ul. Partyzantów 6/8	Tak	100	RJ45	Ethernet 100Base-TX	Tak	CISCO 2960S Uwaga! Łączność do węzła OST112 w L2
4	Reszel, ul. Kolejowa 19a	Tak	1,5	RJ45	Ethernet 100BASE-TX	Nie	Vanguard 6455 + router CISCO 1751 + switch CISCO 3750  UWAGA! Łączność do węzła OST112 w L3. Dostępny protokół komunikacyjny to jedynie IP. Obecnie nie ma wykreowanej sieci na potrzeby TETRY. Łącze jest obciążone w znacznym stopniu a określona dostępna przepływność to maksymalne możliwości w ramach protokołu IP współdzielone z innymi usługami niezbędnymi dla jednostki.
5	Dobre Miasto, ul. Spichrzowa 15	Nie					
6	Kolno, działka nr 179	Nie					
7	Gryźliny, działka nr 3728	Nie					
8	Wipsowo, ul. Działka nr 3042/2	Nie					
9	Biskupiec, ul. Mickiewicza 41	Tak	1,5	RJ45	Ethernet 100BASE-TX	Nie	Vanguard 6455 + router CISCO 1751 + switch CISCO 3750  UWAGA! Łączność do węzła OST112 w L3. Dostępny protokół komunikacyjny to jedynie IP. Obecnie nie ma wykreowanej sieci na potrzeby TETRY. Łącze jest obciążone w znacznym stopniu a określona dostępna przepływność to maksymalne możliwości w ramach protokołu IP współdzielone z innymi usługami niezbędnymi dla jednostki.
<b>Województwo mazowieckie:</b>							
1	Radom, ul. Energetyków 16	Nie					
2	Radom, ul. Żelazna 18	Nie					
3	Radom, ul. Traugutta 30	Tak	1Gbps	RJ45	Eth	Tak	Cisco ME3600
4	Radom, ul. Jerzego Radomskiego 2	Nie					
5	Radom, Batalionów Chłopskich 6/8	Tak	1Gbps	RJ45	Eth	Tak	Cisco ME3600
6	Radom, ul. 11-go Listopada 37/59	Tak	10Gbps	RJ45/SFP	Eth	Tak	Cisco ASR907
7	Radom, ul. Kosowska 42	Nie					
8	Radom, ul. Niedziałkowskiego 19/21	Nie					
9	Radom, ul. Struga 78	Nie					
10	Radom, ul. Przytycka 2	Nie					
11	Iłża, ul. Przy Maleniu 1A	Nie					
12	Pionki, ul. Leśna 15	Nie					



Lp	Województwo	Dostępność łącza do OST112	Dostępna przepływność (Mbps)	Rodzaj wolnego styku		Dostępne QoS na całej trasie do najbliższego punktu styku lub węzła sieci OST112	Model urządzenia teletransmisyjnego w lokalizacji BS
				Fizyczny	Elektryczny		
13	Jastrzębia, 119A	Nie					
14	Jedlińsk, ul. Warszawska 4	Nie					
15	Przytyk, ul. Rynek 32	Nie					
16	Skaryszew, ul. Słowackiego 6	Nie					
17	Wierzbica, ul. Krasickiego 20	Nie					
18	Zakrzew 29	Nie					
<b>Województwo kujawsko-pomorskie:</b>							
1	Bydgoszcz, Al. Wojska Polskiego 4F	Tak	10Mbps	RJ45	Eth	Tak	CISCO ME 3600
2	Bydgoszcz, ul. Sardynkowa 5	Tak	512kbps	RJ45	Eth	Tak	CISCO ISR 4351
3	Bydgoszcz, ul. Chodkiewicza 32	Tak	1Mbps	RJ 45	Eth	Tak	Modem ORION
4	Bydgoszcz, ul. Grabowa 5	Tak	1Mbps	RJ45	Eth	Tak	Modem ORION
5	Bydgoszcz, ul. Powstańców Wielkopolskich 7	Tak	100Mbps	RJ45	Eth	Tak	CISCO OST POL 20B
6	Bydgoszcz, ul. Przdowników Pracy 20	Tak	1Mbps	RJ45	Eth	Tak	Modem ORION
7	Bydgoszcz, ul. Wysoka 27	Tak	1Mbps	RJ45	Eth	Tak	Modem ORION
8	Bydgoszcz, ul. Wyzwolenia 122	Tak	10Mbps	RJ45	Eth	Tak	CISCO ME 3600
9	Białe Błota, ul. Bezpieczna 2	Tak	1Mbps	RJ45	Eth	Tak	CISCO ISR 4351
10	Koronowo, ul. Paderewskiego 31	Tak	1Mbps	RJ45	Eth	Tak	CISCO ISR 4351
11	Sołec Kujawski, ul. Toruńska 15	Tak	1Mbps	RJ45	Eth	Tak	CISCO ISR 4351
12	Chełmża, ul. Sądowa 2	Tak	1Mbps	RJ45	Eth	Tak	CISCO ISR 4351
13	Dobrzejewice 65	Tak	1Mbps	RJ45	Eth	Tak	CISCO ISR 4351
14	Toruń, ul. Jamontta 3	Tak	1Mbps	RJ45	Eth	Tak	Modem ORION
15	Toruń, ul. Młodzieżowa 22/24	Tak	1Mbps	RJ45	Eth	Tak	Modem ORION
16	Toruń, ul. Poznańska 127/129	Tak	10Mbps	RJ45	Eth	Tak	LOOP Telecom 1002
17	Zławieś Wielka, ul. Słoneczna 10	Tak	512kbps	RJ45	Eth	Tak	CISCO ISR 4351
<b>Województwo wielkopolskie:</b>							
1	Poznań, os. Chrobrego 11	Tak	10 Mb/s	RJ45, możliwość SFP po zainstalowaniu wkładki	Eth	Tak	D-Link DGS-1210-16
2	Poznań, os. Czecha 78	Nie					
3	Poznań, os. Orła Białego 43	Nie					
4	Poznań, os. Rusa 11	Nie					
5	Poznań, ul. Bukowa 14	Tak	10 Mb/s	RJ45, możliwość SFP po zainstalowaniu wkładki	Eth	Tak	D-Link DGS-1210-16
6	Poznań, Al. Niepodległości 36	Tak	10 Mb/s	RJ45	Eth	Tak	Cisco SG300
7	Poznań, Plac Andersa 1	Tak	1 Gb/s	RJ45, możliwość SFP po zainstalowaniu wkładki	Eth	Tak	D-Link DGS-1210-16
8	Poznań, ul. Taborowa 8	Tak	10 Mb/s	RJ45	Eth	Tak	Cisco SG300
9	Poznań, ul. Bułgarska 17	Tak	10 Mb/s	RJ45, możliwość SFP po zainstalowaniu wkładki	Eth	Tak	Cisco Catalyst 2960G

Lp	Województwo	Dostępność łącza do OST112	Dostępna przepływność (Mbps)	Rodzaj wolnego styku		Dostępne QoS na całej trasie do najbliższego punktu styku lub węzła sieci OST112	Model urządzenia teletransmisyjnego w lokalizacji BS
				Fizyczny	Elektryczny		
10	Poznań, ul. Szylinga 2	Tak	1 Gb/s	RJ45, możliwość SFP po zainstalowaniu wkładki	Eth	Tak	Cisco SG300-28
11	Poznań, ul. Połanka 24	Tak	1 Gb/s	RJ45	Eth	Tak	Cisco Catalyst 2960
12	Poznań, ul. Kochanowskiego 2a	Tak	1 Gb/s	RJ45	Eth	Tak	Brocade FWS-48G
13	Poznań, ul. Dojazd 34	Tak	10 Mb/s	RJ45, możliwość SFP po zainstalowaniu wkładki	Eth	Tak	D-Link DGS-1210-16
14	Poznań, ul. Powstańców Wielkopolskich 16	Tak	1 Gb/s	RJ45, możliwość SFP po zainstalowaniu wkładki	Eth	Tak	D-Link DGS-1210-16
15	Poznań, ul. Henryka Dąbrowskiego 12	Tak	1 Gb/s	RJ45, możliwość SFP po zainstalowaniu wkładki	Eth	Tak	Cisco Catalyst 2950
16	Poznań, ul. Henryka Dąbrowskiego 79	Tak	2 Mb/s	RJ45	Eth	Tak	Cisco SG300
17	Poznań, ul. Bystra 7	Tak	10 Mb/s	RJ45	Eth	Tak	Cisco SG300
18	Buk, ul. Wegnera 14	Tak	2 Mb/s możliwość zwiększenia	RJ45, możliwość SFP po zainstalowaniu wkładki	Eth	Tak	Cisco SG350
19	Czerwonak, ul. Leśna 3	Tak	2 Mb/s możliwość zwiększenia	RJ45, możliwość SFP po zainstalowaniu wkładki	Eth	Tak	Cisco SG350
20	Kostrzyn Wielkopolski, ul. Półwiejska 1	Tak	2 Mb/s możliwość zwiększenia	RJ45, możliwość SFP po zainstalowaniu wkładki	Eth	Tak	Cisco SG350
21	Kórnik, ul. Poznańska 66	Tak	2 Mb/s możliwość zwiększenia	RJ45, możliwość SFP po zainstalowaniu wkładki	Eth	Tak	Cisco SG350
22	Luboń, ul. Powstańców Wielkopolskich 42	Tak	2 Mb/s możliwość zwiększenia	RJ45, możliwość SFP po zainstalowaniu wkładki	Eth	Tak	Cisco SG350

Lp	Województwo	Dostępność łącza do OST112	Dostępna przepływność (Mbps)	Rodzaj wolnego styku		Dostępne QoS na całej trasie do najbliższego punktu styku lub węzła sieci OST112	Model urządzenia teletransmisyjnego w lokalizacji BS
				Fizyczny	Elektryczny		
23	Murowana Goślina, ul. Mostowa 6	Tak	2 Mb/s możliwość zwiększenia	RJ45, możliwość SFP po zainstalowaniu wkładki	Eth	Tak	Cisco SG350
24	Pobiedziska, ul. Tysiąclecia 9	Tak	2 Mb/s możliwość zwiększenia	RJ45, możliwość SFP po zainstalowaniu wkładki	Eth	Tak	Cisco SG350
25	Swarzędz, ul. Grudzińskiego 30a	Tak	2 Mb/s możliwość zwiększenia	RJ45, możliwość SFP po zainstalowaniu wkładki	Eth	Tak	Cisco SG350
26	Tarnowo Podgórne, ul. 23 Października 29	Tak	2 Mb/s możliwość zwiększenia	RJ45, możliwość SFP po zainstalowaniu wkładki	Eth	Tak	Cisco SG350
27	Środa Wlkp., ul. Harcerska 22	Tak	100 Mb/s	RJ45	Eth	Tak	Cisco Catalyst 2960
28	Mosina, działka 2131/22	Nie					
29	Rokietnica, ul. Rolna 20	Tak	2 Mb/s możliwość zwiększenia	RJ45	Eth	Nie	SMC Tiger Switch 10/100 6724AL2
<b>Województwo lubuskie:</b>							
1	Zielona Góra, ul. 1 Maja 9	Nie					
2	Zielona Góra, ul. Cyryła i Metodego 3	Tak	10	15x RJ45	3 x Eth ; 12 x E1	Tak	Ceragon IP10
3	Zielona Góra, ul. Osiedlowa 14	Tak	10	1xRJ45	1xEth	Tak	Harris Aviat Eclipse
4	Zielona Góra, ul. Partyzantów 40	Tak	100	2xRJ45; SFP	2xEth	-	Światłowód jednomodowy ze złączami na przełącznicy SC-PC
5	Gorzów Wlkp., ul. Staszica 2	Tak	10	7xRJ45	1xEth; 6xE1	Tak	Ceragon IP10
6	Gorzów Wlkp., ul. Teresy Marii Klimek 3 ( dawniej Berlinga)	Tak	10	1 x RJ45	Eth	Tak	Ceragon IP10
7	Gorzów Wlkp., ul. Zygalskiego 2	Nie					
8	Gorzów Wlkp., ul. Kwiatowa 10 Budynek A	Tak	40	SFP	SFP	-	Światłowód jednomodowy ze złączami na przełącznicy SC-PC
9	Gorzów Wlkp., ul. Kwiatowa 10 Budynek B	Nie					
10	Gorzów Wlkp., ul. Piłsudskiego 9	Tak	10 via RL; 100 via SFP	5x RJ45	1 x Eth; 4 xE1	Tak	Ceragon IP10 ; światłowód sieci Polgorman via switch L3
11	Gorzów Wlkp., ul. Jagiellończyka 8	Tak	30	7xRJ45	1x Eth; 6 x E1	Tak	Ceragon IP10; światłowód sieci Polgorman via Multiplexer Reisecom Opcom 3100
12	Gorzów Wlkp., ul. Sportowa 5	Tak	30	10xRJ45	1 x Eth; 9 x E1	Tak	Ceragon IP10
13	Nowogród Bobrzański, ul. Reja 5	Nie					
14	Sulechów, ul. Konopnickiej 15	Tak	4	3xRJ45	3xEth	Tak	Harris Aviat Eclipse
15	Kostrzyn n/O, ul. Jana Pawła 64	Nie					

Lp	Województwo	Dostępność łącza do OST112	Dostępna przepływność (Mbps)	Rodzaj wolnego styku		Dostępne QoS na całej trasie do najbliższego punktu styku lub węzła sieci OST112	Model urządzenia teletransmisyjnego w lokalizacji BS
				Fizyczny	Elektryczny		
16	Czerwieńsk, ul. Rynek 25	Nie					
17	Witnica, ul. Rutkowskiego 1	Tak	10	8xRJ45	8x E1	Tak	Ceragon IP10G
18	Kargowa, ul. Rynek 33	Nie					
19	Bojadła, ul. Sulechowska 35	Nie					
20	Trzebiechów, ul. Sulechowska 2	Nie					
21	Bogdaniec, ul. Mickiewicza 4	Nie					
22	Kamień Mały SLR EMITEL	Nie					
23	Kamień Wielki, ul. Stawna	Nie					
24	Nowe Kramsko, ul. Szkolna 23	Nie					
25	Rybakowo, ul. Lipowa 23	Nie					
<b>Województwo dolnośląskie:</b>							
1	Wrocław, ul. Powstańców Śląskich 198	Nie					
2	Wrocław, ul. Czarnieckiego 9	Tak	-	SC/PC	-	Nie	ciemne włókno
3	Wrocław, ul. Traugutta 94	Tak	1G	SFP	Eth	Nie	Cisco ME3600 (lub ciemne włókno)
4	Wrocław, ul. Podwale 31-33	Tak	1G	SFP	Eth	-	WĘZEŁ POL20 OST112
5	Wrocław, ul. Ślężna 115-129	Tak	1G	SFP	Eth	Nie	Cisco ME3600 (lub ciemne włókno)
6	Wrocław, ul. Soltysowicka 21	Tak	1G	SFP	Eth	Nie	Cisco ASR9006 (lub ciemne włókno)
7	Wrocław, ul. Kazimierska 3	Nie					
8	Wrocław, ul. Gen. Ivana Połbina 1	Tak	1G	SFP	Eth	Nie	Cisco ME3600 (lub ciemne włókno)
<b>Województwo opolskie:</b>							
1	Opole, ul. Korfantego 2	Tak	100	RJ45	Eth.	Nie	Switch Cisco WS-C3560-48PS-S
2	Opole, ul. Oleska 93	Tak	100	RJ45	Eth.	Nie	Switch Cisco WS-C2960-48PST-L
3	Ozimek, ul. Wyzwolenia 15	Nie					
4	Dobrzeń Wielki, ul. Namysłowska 54	Nie					
5	Niemodlin, ul. Bohaterów Powstań Śląskich 43	Nie					
<b>Województwo śląskie:</b>							
1	Gliwice, ul. Kościelna 2	Tak	1 Gb/s	RJ 45	Ethernet	Tak	Alcatel-Lucent OS6450
2	Gliwice, ul. Pszczyńska 20	Tak	1 Gb/s	RJ 45	Ethernet	Tak	Alcatel-Lucent OS6450
3	Gliwice, ul. Powstańców Warszawy 12 (maszt nr 1)	Tak	1 Gb/s	RJ 45	Ethernet	b.d.	różne przełączniki L2
4	Gliwice, ul. Powstańców Warszawy 12 (maszt nr 2)	Tak	1 Gb/s	RJ 45	Ethernet	b.d.	różne przełączniki L2
5	Dąbrowa Górnicza, Al. Józefa Piłsudskiego 11	Tak	1 Gb/s	RJ 45	Ethernet	b.d.	różne przełączniki L2
6	Dąbrowa Górnicza, Al. Zwycięstwa 7	Nie	-	-	-	-	-
7	Chorzów, ul. Stefana Batorego 19	Tak	1 Gb/s	SFP	Ethernet	Tak	Alcatel-Lucent OS6450
8	Bytom, ul. Zabrzańska 91	Tak	1 Gb/s	RJ 45	Ethernet	Tak	Alcatel-Lucent OS6450
9	Bytom, ul. Józefa Rostka 14	Tak	1 Gb/s	RJ 45	Ethernet	Tak	Alcatel-Lucent OS6450
10	Bytom, ul. Powstańców Warszawskich 74	Tak	1 Gb/s	RJ 45	Ethernet	b.d.	różne przełączniki L2
11	Bytom, ul. Ignacego Chrzanowskiego 1a	Tak	1 Gb/s	RJ 45	Ethernet	Tak	Alcatel-Lucent OS6450
12	Katowice, ul. Policyjna 7	Tak	1 Gb/s	RJ 45	Ethernet	Tak	Alcatel-Lucent OS6450
13	Katowice, ul. Tysiąclecia 88d	Nie	-	-	-	-	-
14	Katowice, ul. Książęca 20	Tak	1 Gb/s	RJ 45	Ethernet	Tak	Alcatel-Lucent OS6450
15	Kamieniec, ul. Tarnogórska 37	Nie	-	-	-	-	-
16	Katowice, ul. Lompy 19	Tak	1 Gb/s	RJ 45	Ethernet	Tak	różne przełączniki L2
17	Katowice, ul. Lompy 19 (drugi maszt)	Tak	1 Gb/s	RJ 45	Ethernet	Tak	różne przełączniki L2
18	Katowice, ul. Hłakowiczówny 2	Tak	1 Gb/s	SFP	Ethernet	Tak	Alcatel-Lucent OS6450

Lp	Województwo	Dostępność łącza do OST112	Dostępna przepływność (Mbps)	Rodzaj wolnego styku		Dostępne QoS na całej trasie do najbliższego punktu styku lub węzła sieci OST112	Model urządzenia teletransmisyjnego w lokalizacji BS
				Fizyczny	Elektryczny		
19	Katowice, ul. Wita Stwosza 31	Tak	n.d.	SC/PC	-	Tak	ciemne włókna światłowodowe
20	Katowice, ul. Jankego 276	Nie	-	-	-	-	-
21	Będzin, ul. Bema 1	Tak	1 Gb/s	RJ 45	Ethernet	b.d.	różne przełączniki L2
22	Czeladź, ul. Staszica 5	Nie	-	-	-	-	-
23	Jaworzno, ul. Narutowicza 1	Tak	1 Gb/s	RJ 45	Ethernet	Tak	Alcatel-Lucent OS6450
24	Mikołów, ul. Rymera 1	Tak	1 Gb/s	RJ 45	Ethernet	Tak	Alcatel-Lucent OS6450
25	Orzesze, ul. Matejki 1	Tak	1 Gb/s	RJ45	Ethernet	Tak	Alcatel-Lucent OS6450
26	Mysłowice, ul. Starokościelna 2	Tak	1 Gb/s	RJ 45	Ethernet	b.d.	różne przełączniki L2
27	Piekary Śląskie, ul. Kalwaryjska 62	Tak	1 Gb/s	RJ 45	Ethernet	b.d.	różne przełączniki L2
28	Tarnowskie Góry, ul. Bytomska 6	Tak	1 Gb/s	RJ 45	Ethernet	b.d.	różne przełączniki L2
29	Świętochłowice, ul. Wojska Polskiego 16	Tak	1 Gb/s	RJ 45	Ethernet	b.d.	różne przełączniki L2
30	Chorzów, ul. Moniuszki 11	Tak	1 Gb/s	SFP	Ethernet	Tak	Alcatel-Lucent OS6450
31	Chorzów, ul. Legnicka 1	Tak	1 Gb/s	RJ 45	Ethernet	Tak	Alcatel-Lucent OS6450
32	Sławków, ul. PCK 3	Nie	-	-	-	-	-
33	Knurów, ul. Dworcowa 1a	Tak	100 Mb/s	RJ45	Ethernet	Tak	Alcatel-Lucent OS6450
34	Zabrze, ul. Krakowska 11	Nie	-	-	-	-	-
35	Zabrze, ul. Tarnopolska 73	Nie	-	-	-	-	-
36	Zabrze, ul. Trocera 36	Nie	-	-	-	-	-
37	Zabrze, ul. 3-go Maja 53	Nie	-	-	-	-	-
38	Zabrze, ul. 1-go Maja 10	Tak	1 Gb/s	RJ 45	Ethernet	Tak	różne przełączniki L2
39	Tychy, ul. Aleja Bielska 46	Tak	1 Gb/s	RJ 45	Ethernet	Tak	różne przełączniki L2
40	Tychy, ul. Przemysłowa 47	Nie	-	-	-	-	-
41	Sosnowiec, ul. Kościuszkowców 47	Tak	1Gb/s	SFP	Ethernet	Tak	Alcatel-Lucent OS6450
42	Sosnowiec, ul. Wojska Polskiego 34	Nie	-	-	-	-	-
43	Sosnowiec, ul. Dobrzańskiego - Hubala 99	Nie	-	-	-	-	-
44	Sosnowiec, ul. Żeromskiego 1	Nie	-	-	-	-	-
45	Sosnowiec, ul. Piłsudskiego 32	Tak	1 Gb/s	RJ45	Ethernet	Tak	Alcatel-Lucent OS6450
46	Ruda Śląska, ul. Solidarności 2	Nie	-	-	-	-	-
47	Ruda Śląska, ul. Różyckiego 32	Tak	1 Gb/s	RJ45	Ethernet	Tak	Alcatel-Lucent OS6450
48	Ruda Śląska, ul. Generała Hallera 9	Tak	1 Gb/s	RJ 45	Ethernet	b.d.	różne przełączniki L2
49	Pyskowice, ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 24a	Nie	-	-	-	-	-
50	Sosnowiec, ul. Piłsudskiego 2	Tak	1 Gb/s	RJ 45	Ethernet	b.d.	różne przełączniki L2
51	Siemianowice Śląskie, ul. Jana Pawła II 16	Tak	1 Gb/s	RJ 45	Ethernet	b.d.	różne przełączniki L2
<b>Województwo świętokrzyskie:</b>							
1	Bodzentyn, ul. Piłsudskiego 3	Tak	1	RJ45	Eth	Tak	Vanguard V6455
2	Chęciny, ul. Radkowska 29	Tak	0,512	RJ45	Eth	Tak	Vanguard V6455
3	Daleszyce, ul. Sienkiewicz 35	Tak	0,512	RJ45	Eth	Tak	Vanguard V6455
4	Morawica, ul Wolności 31C	Tak	0,512	RJ45	Eth	Tak	Vanguard V6455
5	Raków, ul. Leśna 1	Tak	1	RJ45	Eth	Tak	Vanguard V6455
6	Strawczyn, ul. Sportowa 1	Tak	2	RJ45	Eth	Tak	Vanguard V6455
7	Sitkówka-Nowiny, ul. Białe Zagłębie 30	Tak	0,192	RJ45	Eth	Tak	Vanguard V6455
8	Św. Krzyż	Nie	-	-	-	-	-
9	Kielce, ul. Jana Nowaka Jeziorańskiego 111	Tak	100	RJ45	Eth	Tak	Ceragon FibeAir IP-10
10	Kielce, Obiekt Radiowa Góra Telegraf	Tak	100	RJ45	Eth	Tak	Ceragon FibeAir IP-10
11	Kielce, ul. Piekoszowska 55	Tak	100	RJ45	Eth	Tak	NEC IPasolink
12	Kielce, ul. Seminaryjska 12	Tak	1000	RJ45	Eth	Tak	Węzeł OST-112
13	Kielce, ul. Wesofa 43	Tak	1000	RJ45	Eth	Tak	Węzeł OST-112
<b>Województwo lubelskie:</b>							
1	Lublin, ul. Zana 45	Tak		E2000			ciemne włókno światłowodowe

Lp	Województwo	Dostępność łącza do OST112	Dostępna przepływność (Mbps)	Rodzaj wolnego styku		Dostępne QoS na całej trasie do najbliższego punktu styku lub węzła sieci OST112	Model urządzenia teletransmisyjnego w lokalizacji BS
				Fizyczny	Elektryczny		
2	Lublin, ul. Grenadierów 3	Tak		E2000			ciemne włókno światłowodowe
3	Lublin, ul. Narutowicza 73	Tak (łącze dzierżawione)	100 Mbps	RJ45	Eth	Tak	CISCO 7609-S (w tej lokalizacji ciemne włókna / E2000 – dla pozycji 1,2,4,5,6 oddalone są od routera PE OST112 o około 40mb)
4	Lublin, ul. Koncertowa 4a	Tak		E2000			ciemne włókno światłowodowe
5	Lublin, ul. Wyżynna 18	Tak		E2000			ciemne włókno światłowodowe
6	Lublin, ul. Kunickiego 42	Tak		E2000			ciemne włókno światłowodowe
7	Lublin, ul. Północna 3	Tak	100 Mbps	RJ45	Eth	Tak	CISCO ASR
8	Bełżyce, ul. Lubelska 82	Tak (łącze dzierżawione)	2 Mbps	RJ45	Eth	Nie	NetPerformer 9230
9	Kurów, ul. Lubelska 45	Tak (łącze dzierżawione)	2 Mbps	RJ45	Eth	Nie	NetPerformer 9230
10	Piaski, ul. Braci Spozów 19	Tak (łącze dzierżawione)	2 Mbps	RJ45	Eth	Nie	NetPerformer 9230
11	Świdnik, ul. Lotników Polskich 1	Tak (łącze dzierżawione)	32Mbps	RJ45	Eth	Tak	CISCO ASR
12	Bychawa, ul. Piłsudskiego 44	Tak (łącze dzierżawione)	2 Mbps	RJ45	Eth	Nie	NetPerformer 9230
13	Niemce, ul. Różana 18	Tak (łącze dzierżawione)	2 Mbps	RJ45	Eth	Nie	NetPerformer 9230
14	Jastków, ul. Żołnierzy II Armii Wojska Polskiego 8	Tak (łącze dzierżawione)	2 Mbps	RJ45	Eth	Nie	NetPerformer 9230
<b>Województwo podkarpackie:</b>							
1	Rzeszów, ul. Jagiellońska 13	Tak	100	SFP	Port GBIC	Tak	CISCO ME3600X
2	Rzeszów, ul. Rejtana 34	Tak	100	SFP	Port GBIC	Tak	CISCO ME3600X
3	Rzeszów, ul. Obrońców Poczty Gdańskiej 14	Tak	100	SFP	Port GBIC	Tak	CISCO ME3600X
4	Rzeszów, ul. Krakowska 18d	Nie	-				
5	Rzeszów, pl. Śreniawitów 1	Tak	100	SFP	Port GBIC	Tak	CISCO ME3600X
6	Rzeszów, ul. Podkarpacka 15c	Tak	100	SFP	SFP	Tak	Router OST
7	Rzeszów, ul. Dąbrowskiego 30 (maszt nr 1)	Tak	100	RJ45	Eth	Tak	Router OST
8	Rzeszów, ul. Dąbrowskiego 30 (maszt nr 2)	Tak	100	RJ45	Eth	Tak	Router OST
9	Rzeszów, ul. Dąbrowskiego 30 (maszt nr 3)	Tak	100	RJ45	Eth	Tak	Router OST
10	Boguchwała, ul. Tkaczowa 134A	Tak	2	RJ45	Eth	Tak	Vanguard
11	Dynów, ul. Rynek 7	Tak	0,512	RJ45	Eth	Tak	Vanguard
12	Głogów Małopolski, ul. Witosa 10a	Tak	0,512	RJ45	Eth	Tak	Vanguard
13	Sokołów Małopolski, ul. Sienkiewicza 43	Tak	0,512	RJ45	Eth	Tak	Vanguard
14	Tyczyn, ul. Kościuszki 6	Tak	0,512	RJ45	Eth	Tak	Vanguard
15	Kamień 289	Tak	2	RJ45	Eth	Tak	Vanguard
16	Nowa Wieś 387	Tak	2	RJ45	Eth	Tak	Vanguard
17	Maława, nr działki 2114/4	Nie					
18	Zaczernie 124	Tak	100	SFP	Port GBIC	Tak	CISCO ME3600X

4. W zakresie opisu stanu oraz objęcia gwarancją systemów Zamawiającego, Zamawiający informuje, że Wykonawca nie ma obowiązku wykorzystania istniejących systemów Zamawiającego z wyłączeniem przypadków szczególnych opisanych wprost w OPZ.

5. W zakresie stanu faktycznego użytkowanych instalacji radiowych zostały na płycie DVD przekazane bardzo szczegółowe informacje (ankiety, ekspertyzy). O ile szczegółowa informacja dotycząca danej lokalizacji nie stanowi inaczej należy przyjąć, że na etapie realizacji umowy Zamawiający zapewni Wykonawcy nie gorszą dostępność miejsc niż to wskazano w przedmiotowych informacjach.
6. W zakresie ewentualnych zmian (remonty, konserwacja) Zamawiający przekazał wszelkie dostępne informacje w OPZ wraz z załącznikami oraz udostępnione dokumentacji.

Ponadto Zamawiający informuje, że:

- w zakresie stanu istniejącej infrastruktury informacja została przekazana w OPZ wraz z załącznikami oraz udostępnionej dokumentacji,
- w zakresie zasad utrzymania istniejącej infrastruktury Zamawiającego koszty jej utrzymania (energii elektrycznej, funkcjonowania istniejących łącz) będą nadal ponoszone przez Zamawiającego,

Niezależnie od powyższego Zamawiający informuje, że za ocenę możliwości wykorzystania opisanej i okazanej infrastruktury Zamawiającego pod kątem posadowienia znanych sobie i jednocześnie oferowanych urządzeń systemu odpowiada Wykonawca.

#### **Pytanie nr 8**

3. Pytanie dotyczy informacji z wizji lokalnych w lokalizacjach interfejsów DMR w kontekście zapisów punktu 28.2 SIWZ OPZ

Podczas wizji otrzymujemy różne informacje nt. istniejącej sieci transmisyjnej w lokalizacjach w których mają być dostarczone interfejsy DMR. Jednocześnie są to informacje niewiążące. W związku z czym prosimy o potwierdzenie, iż wiążący jest zapis SIWZ OPZ, iż we wskazanych dla interfejsów DMR lokalizacjach, Zamawiający zapewni łącza IP i w związku z czym dostarczenie transmisji do tych lokalizacji nie wchodzi w zakres prac wykonawcy zamówienia

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający zapewni łącza IP i w związku z czym dostarczenie transmisji do lokalizacji posadowienia interfejsów DMR nie wchodzi w zakres prac wykonawcy.

#### **Pytanie nr 9**

4. Pytanie dotyczy lokalizacji ul. Przemysłowa 47 Tychy.

Podczas oględzin, otrzymaliśmy informację, iż w tej lokalizacji znajduje się zapasowy węzeł sieci OST112. Prosimy o potwierdzenie tej informacji.

Prosimy również o potwierdzenie, czy wykonując przyłączenie do sieci OST112 można również wykorzystać łącze zapasowe, takie jak w przywołanej lokalizacji.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający oświadcza, że w przedmiotowej lokalizacji nie ma węzła sieci OST112, natomiast prawdą jest, że znajdują się tam urządzenia realizujące transmisję łącza zapasowego sieci OST112. Nie ma natomiast możliwości skorzystania z tego łącza, gdyż nie ma w tym miejscu wolnych zasobów

infrastruktury, które można byłoby przeznaczyć na transmisję danych z ewentualnego BS do węzła OST112.

#### **Pytanie nr 10**

Pytanie nr 1

Dotyczy ekspertyz dla obiektów w Bydgoszczy (Wyzwolenia 122) oraz w Toruniu (Poznańska 127/129). Ekspertyzy opisują dwa warianty:

A - stan istniejący

B - stan projektowany

Prosimy Zamawiającego o jednoznaczne wyjaśnienie i potwierdzenie, czy stan projektowany dotyczy sytuacji gdy demontujemy anteny istniejące i wieszamy anteny TETRA czy też stan projektowany uwzględnia pozostawienie anten istniejących i dodanie anten projektowanych. Jeżeli ekspertyzy dotyczą sytuacji PO demontażu istniejących anten, to czy jest to zgodne z zamierzeniami Policji co do wykorzystania instalacji na maszcie?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że ekspertyzy dotyczące obiektów Bydgoszcz (u. Wyzwolenia 122) oraz Toruń (ul. Poznańska 127/129), obejmują A - stan istniejący i B- stan projektowany. W tych lokalizacjach obecne maszty nie umożliwiają instalacji anten do systemu TETRA z zapewnieniem określonej separacji poziomej. W celu wykorzystania tych lokalizacji do posadowienia systemów antenowych TETRA Wykonawca powinien zaplanować wymianę masztu na nowy. Przy obliczaniu stanu projektowanego (w obu przypadkach ekspertyza sugeruje wymianę masztu na nowy) należy zakładać, że wszystkie instalacje Zamawiającego, które są obecnie używane będą nadal znajdowały się nadal na maszcie. Zamawiający dopuszcza w obu przypadkach możliwość rekonfiguracji obecnie istniejących instalacji antenowych, polegającej na przemieszczeniu obecnie użytkowanych anten w miejsca znajdujące się w dolnej części masztu, tak aby anteny systemu TETRA znajdowały się możliwie w najkorzystniejszym miejscu. Sytuacja rekonfiguracji ilości oraz pozycji istniejących instalacji antenowych dotyczy wszystkich masztów (nie tylko ujętych w pytaniu), z zastrzeżeniem masztów na których znajdują się anteny radioliniowe. W przypadku anten radioliniowych przemieszczenie anteny w dół może okazać się niemożliwe z racji braku widzialności optycznej pomiędzy antenami użytkowanego przęsła. Wszystkie ekspertyzy masztów przewidują pozostawienie aktualnie istniejących anten Zamawiającego i ewentualne (jeśli to możliwe na danym maszcie) dowieszenie systemów antenowych TETRA. Wykonawca ma możliwość zaproponowania najbardziej dogodnego systemu antenowego TETRA.

#### **Pytanie nr 11**

Pytanie 2

Podczas wizji lokalnych Zamawiający udostępnił do wizowania obiekty, które w naszej ocenie byłby możliwe do wykorzystania jako obiekty radiowe do posadowienia stacji bazowych.

Przykładowe lokalizacje to:

Swarzędz; Grudzińskiego 30a

Kostrzyn; Półwiejska 1

Czerwonak; Leśna 3



Pobiedziska Tysiąclecia 9

Są to przykładowe lokalizacje. Sam Zamawiający wytypował te lokalizacje w SIWZ jako kandydackie lokalizacje do posadowienie stacji bazowych. Jednakże podczas wizji lokalnych przedstawiciele Zamawiającego udzieliłi informacji, iż nie ma możliwości dowieszenia anten na istniejącym maszcie, a Zamawiający nie zgadza się na wybudowanie nowego masztu, aby zapewnić miejsce na instalacje anten tetrowych. Jako, że Zamawiający zastrzegł, iż wszelkie informacje uzyskane podczas wizji są niewiążące, bardzo prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający dopuszcza czy nie dopuszcza posadowienia nowych masztów na w/w obiektach? Jeżeli Zamawiający nie dopuszcza, należy taki obiekt wykreślić z listy obiektów kandydackich, gdyż nie ma praktycznej możliwości wykorzystania takiego obiektu.

Prosimy o stosowne wyjaśnienie oraz modyfikację SIWZ lub dopuszczenie wymiany/budowy nowego masztu na tych obiektach.

W przypadku braku zgody ze strony Zamawiającego, prosimy o wskazanie lokalizacji zastępczych, mając na uwadze, iż Zamawiający wytypował obiekty, na których wykorzystanie de facto nie wyraża zgody, nie zgadzając się na budowę nowego masztu.

**Odpowiedź:**

*Zamawiający udostępnił Wykonawcom posiadane ekspertyzy, które jednoznacznie wskazują, że na obecnie istniejących masztach nie ma możliwości instalacji systemu antenowego TETRA zgodnego z pkt. 25.19 OPZ. Zamawiający ma wiedzę dotyczącą braku możliwości wybudowania wyższego masztu w miejscu istniejącego, jak i wymiany masztu na budynku na maszt o identycznej wysokości, o zwiększonej obciążalności wiatrowej, zdolny do zainstalowania systemu antenowego TETRA zgodnego z pkt. 25.19 OPZ, w lokalizacjach:*

- *KP Czerwonak, ul. Leśna 3*
- *KP Kostrzyn Wielkopolski, ul. Półwiejska 1*
- *KP Kórnik, ul. Poznańska 66*
- *KP Swarzędz, ul. Grudzińskiego 30a*
- *KP Murowana Goślina, ul. Mostowa 6*
- *KP Pobiedziska, ul. Tysiąclecia 9*

*Zamawiający zdecydował się umieścić te lokalizacje w Załączniku 11 do OPZ ze względu na możliwość budowy nowej wieży/masztu wolnostojącego na terenie nieruchomości. Podczas wizji lokalnych pokazano Wykonawcom potencjalne miejsca pod budowę wież/masztów i posadowienie kontenerów. Umożliwiono Wykonawcom również wykonanie pomiarów i wykonanie dokumentacji fotograficznej na zewnątrz jednostek. Dodatkowo szczegółowe informacje dotyczące lokalizacji zostały zawarte w ankietach udostępnionych Wykonawcom. W szczególności pkt. 45 ankiet opisuje dokładnie charakterystykę danej lokalizacji pod względem możliwości posadowienia na jej terenie wieży/masztu oraz urządzeń BS TETRA. Znalazła się tam również informacja o konieczności budowy nowej wieży/masztu z kontenerem na terenie wyżej wymienionych lokalizacji.*

Powyższe odpowiedzi są wiążące dla stron postępowania.

wykonano w 1 egz.:  
opr./wyk. R. Gasek  
tel. 22 60 115 11

ZASTĘPCA MACZELNIKA  
Wydział Zarządzania Prowadzenia i Finansy Pomocniczych  
Biura Finansów  
Komendy Głównej Policji  
Anna LUCHCIŃSKA