

Warszawa, dnia 7 grudnia 2018 roku

**Prezes**  
**Krajowej Izby Odwoławczej**  
**ul. Postępu 17A, 02 – 676 Warszawa**

**Zamawiający:**

Komenda Główna Policji  
ul. Puławska 148/150, 02-624 Warszawa  
e-mail: [rafal.gasek@policja.gov.pl](mailto:rafal.gasek@policja.gov.pl)  
faks: (22) 601 18 57

**Odwołujący:**

Konsorcjum w składzie:

1. Motorola Solutions Systems Polska sp. z o.o.  
ul. Czerwone Maki 82, 30-392 Kraków
2. Motorola Solutions Polska sp. z o.o.  
ul. Wołoska 5, 02-001 Warszawa  
reprezentowane przez pełnomocnika:  
adwokata Michała Bagłaja  
Spaczyński, Szczepaniak i Wspólnicy sp. k.  
Rondo ONZ 1, XII p., 00-124 Warszawa  
e-mail: [michal.baglaj@ssw.solutions](mailto:michal.baglaj@ssw.solutions)  
faks: (22) 455 87 01

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Modernizacja policyjnych sieci radiowych w 13 miastach i aglomeracjach miejskich do systemu standardu ETSI TETRA”, numer sprawy 162/BŁII/18/TG/PMP („Postępowanie”)

**Odwołanie**

Działając w imieniu Odwołującego – Konsorcjum w składzie Motorola Solutions Systems Polska sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie i Motorola Solutions Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w oparciu o pełnomocnictwo, które w załączeniu przedkładam, na podstawie art. 179 ust. 1, art. 180 ust. 1, 182 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia

2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) (dalej: „PZP”), niniejszym składam odwołanie wobec dokonanych przez Zamawiającego w dniu 27 listopada 2018 roku zmian oraz wyjaśnień treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia obowiązującej w Postępowaniu („SIWZ”).

Niniejszym zarzucam Zamawiającemu, iż dokonując w toku Postępowania wyżej wymienionych czynności naruszył:

1. art. 22 ust. 1b pkt. 1 i art. 22 ust. 1a PZP w związku z art. 2 i art. 6 ust. 1 pkt 2 ustawy o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym (tj. Dz.U. z 2018 r. poz. 2037) oraz wskazane poniżej przepisy wykonawcze wydane na podstawie tej ustawy, poprzez zaniechanie wprowadzenia warunku udziału w Postępowaniu w zakresie posiadania przez wykonawców uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej wynikających z odrębnych przepisów, w postaci dysponowania koncesją wydaną przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w zakresie obrotu wyrobami o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym określonymi w pozycji WT XI oraz obrotu technologią w tym zakresie określoną w pozycji WT XIII Załącznika nr 2 „Wykaz wyrobów i technologii o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym – WT” do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 grudnia 2001 r. w sprawie rodzajów broni i amunicji oraz wykazu wyrobów i technologii o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, na których wytwarzanie lub obrót jest wymagana koncesja (Dz. U. z 2001 r., Nr 145, poz. 1625, z późn. zm.), pomimo, iż koncesja taka jest wymagana do realizacji dostaw lub usług związanych z systemem z maskowaniem korespondencji radiowej z wykorzystaniem algorytmu TEA2, który jest przedmiotem zamówienia w Postępowaniu;
2. art. 22 ust. 1b pkt. 3 i art. 22 ust. 1a PZP, poprzez nieuzasadnione usunięcie z SIWZ warunku udziału w Postępowaniu w postaci doświadczenia w realizacji dostawy co najmniej 300 radiotelefonów pracujących w standardzie TETRA z aktywną opcją TEA2, pomimo, iż warunek ten był prawidłowy i adekwatny do przedmiotu zamówienia w Postępowaniu;
3. art. 29 ust. 1 i 2 PZP, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie zamówienia opcjonalnego, o którym mowa w par. 10 ust. 1 i 7 projektu umowy, w sposób niejednoznaczny, polegające na wskazaniu, iż przedmiotem tego zamówienia będzie jedynie dostawa sprzętu realizowana do magazynu Zamawiającego, z wyłączeniem sprzętu, o którym mowa w wymaganiu 25.22 OPZ, z jednoczesnym pozostawieniem w załącznikach nr 2, 3 i 8 do wzoru umowy wielu odniesień także do wymogu instalacji ww. sprzętu;
4. art. 36 ust. 1 pkt 10 PZP, poprzez wskazanie w pkt. VII ppkt 7 SIWZ wymaganej formy przygotowania dokumentów podmiotowych dotyczących podwykonawców



- pomimo, iż w pkt. VII ppkt 5 SIWZ nie został zawarty wymóg złożenia w Postępowaniu dokumentów dla tych podmiotów;
5. art. 36 ust. 1 pkt 10 w związku z pkt 13 PZP, poprzez sformułowanie formularza ofertowego obowiązującego w Postępowaniu w sposób nieodpowiadający przyjętym w Postępowaniu kryteriom oceny ofert, co uniemożliwia wykonawcom złożenie oświadczeń odnośnie wszystkich elementów oferty branych pod uwagę w ramach obowiązujących kryteriów oceny ofert oraz art. 36 ust. 1 pkt 10 PZP, poprzez zamieszczenie w formularzu ofertowym obowiązującym w Postępowaniu punktu 9 dotyczącego terminów realizacji zamówienia opcjonalnego, pomimo, iż w SIWZ nie zamieszczono jakichkolwiek wymogów w zakresie zaoferowania terminów realizacji tego rodzaju zamówienia;
  6. art. 36 ust. 1 pkt 16 PZP w związku z art. 29 ust. 1 i 2, art. 14 i art. 139 PZP, poprzez wskazanie w par. 10 ust. 1 projektu umowy, że Zamawiający w okresie trwania Etapu III, zastrzega sobie Prawo opcji do zwiększenia zamówienia o działania ujęte w par. 10 ust. 2 projektu umowy, a jednocześnie wskazanie w par. 10 ust. 2 projektu umowy, że Zamawiający może skorzystać z Prawa opcji wielokrotnie przez cały okres trwania Umowy, co jest wewnętrznie sprzeczne;
  7. art. 38 ust. 6 PZP, poprzez zaniechanie wydłużenia terminu składania ofert w Postępowaniu, pomimo, iż w wyniku udzielenia odpowiedzi nr 74, 123, 246 i 247 na wnioski o wyjaśnienie dokumentacji Postępowania, Zamawiający *de facto* wprowadził zmiany do opisu przedmiotu zamówienia w Postępowaniu polegające na rozszerzeniu zakresu wymaganych świadczeń wykonawcy, bez jednoczesnego wydłużenia terminu składania ofert w Postępowaniu, pomimo, że zmiany te wymagają również odpowiednich zmian w ofertach.

W związku z powyższymi zarzutami wnoszę o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian treści SIWZ w sposób wskazany szczegółowo w uzasadnieniu niniejszego odwołania w odniesieniu do każdego w przedstawionych powyżej zarzutów, tj. poprzez:
  - 2.1. w zakresie zarzutu nr 1 - wprowadzenie w Postępowaniu warunku udziału w zakresie posiadania uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej wynikających z odrębnych przepisów, w postaci konieczności dysponowania koncesją wydaną przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w zakresie obrotu wyrobami o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym określonymi w pozycji WT XI oraz obrotu technologią w tym zakresie określoną w pozycji WT XIII Załącznika nr 2 „Wykaz wyrobów i technologii o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym – WT” do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 grudnia 2001 r. w sprawie

- rodzajów broni i amunicji oraz wykazu wyrobów i technologii o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, na których wytwarzanie lub obrót jest wymagana koncesja;
- 2.2. w zakresie zarzutu nr 2 - przywrócenie warunku udziału w Postępowaniu w postaci doświadczenia w realizacji dostawy co najmniej 300 radiotelefonów pracujących w standardzie TETRA z aktywną opcją TEA2;
  - 2.3. w zakresie zarzutu nr 3 - wyraźne wskazanie czy sprzęt w ramach prawa opcji ma być wyłącznie dostarczony do magazynu Zamawiającego, czy też ma zostać również zainstalowany przez wykonawcę w ramach realizacji zamówienia opcjonalnego i poddany pełnej procedurze odbiorowej wynikającej z SIWZ;
  - 2.4. w zakresie zarzutu nr 4 - modyfikację i ujednolicenie zapisów w Rozdziale VII ust. 5) i 7) SIWZ, tak aby zmiany wprowadzone w dniu 27 listopada 2018 w zakresie wymaganych dokumentów podmiotowych wymaganych dla podwykonawców miały spójny charakter;
  - 2.5. w zakresie zarzutu nr 5 - modyfikację wzoru formularza ofertowego polegającą na wprowadzeniu w jego treści możliwości złożenia przez wykonawców oświadczeń w zakresie każdego z parametrów branych pod uwagę w ramach kryteriów oceny ofert oraz wykreślenie punktu 9 formularza ofertowego;
  - 2.6. w zakresie zarzutu nr 6 - wprowadzenie do wzoru Umowy podziału zakresu projektu na Zakres Gwarantowany i Zakres Opcjonalny, takiego jak po dokonanych modyfikacjach Formularza ofertowego i jednoznaczne przesądzenie w jakim terminie Zamawiający może skorzystać z prawa opcji - w Etapie III czy przez cały okres realizacji umowy;
  - 2.7. w zakresie zarzutu nr 7 - zmianę terminu składania ofert polegającą na jego odpowiednim wydłużeniu w związku z dokonanymi w dniu 27 listopada 2018 roku modyfikacjami OPZ;
3. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

### **Interes we wniesieniu odwołania**

Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania w myśl art. 179 ust. 1 PZP, jest bowiem podmiotem w pełni zdolnym i realnie zainteresowanym wykonaniem przedmiotu zamówienia. Na skutek wspomnianych powyżej naruszeń przez Zamawiającego przepisów PZP i innych ustaw, Postępowanie może zostać przeprowadzone wadliwie od strony formalnej, co zagraża możliwości uzyskania przez Odwołującego zamówienia w Postępowaniu i naraża Odwołującego na poniesienie



szkody majątkowej z tego tytułu. Z tego względu dążeniem Odwołującego jest modyfikacja dokumentacji Postępowania w wyniku rozpoznania niniejszego odwołania i doprowadzenie jej do pełnej zgodności z obowiązującymi przepisami, a zatem Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania.

### **Data wniesienia odwołania i przesłania kopii Zamawiającemu**

Zmiany oraz wyjaśnienia treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz treści Ogłoszenia o zamówieniu obowiązujących w Postępowaniu zostały opublikowane przez Zamawiającego w dniu 27 listopada 2018 roku. Odwołujący składa odwołanie w dniu 7 grudnia 2018 roku, tj. w terminie zgodnym z art. 182 ust 2 PZP. Odwołujący przekazał kopię odwołania Zamawiającemu w dniu 7 grudnia 2018 roku, dochowując tym samym wymogów art. 180 ust. 5 PZP.

### **Ogłoszenie o zamówieniu**

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 1 września 2018 roku pod numerem 2018/S 168-382059.

### **Wpis od odwołania**

Wpis od odwołania w kwocie 15.000 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 4 grudnia 2018 roku, a zatem zgodnie z wymaganiami Rozporządzenia Prezesa RM z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. Nr 41, poz. 238).

## **Uzasadnienie**

### **I. Uwagi wstępne**

1. Przeprowadzona przez Odwołującego szczegółowa analiza dokonanych przez Zamawiającego w dniu 27 listopada 2018 roku zmian i wyjaśnień treści SIWZ obowiązującej w Postępowaniu, wskazuje, że Zamawiający określił aktualne postanowienia SIWZ w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami. W związku z powyższym konieczne stało się wniesienie niniejszego odwołania.
2. Jednocześnie należy jednak podkreślić, iż wyłącznym celem niniejszego odwołania jest doprowadzenie dokumentacji Postępowania do pełnej zgodności z obowiązującymi przepisami – zarówno PZP, jak i innych ustaw i przepisów wykonawczych. W konsekwencji rozpoznania odwołania powinno zatem dojść do takich zmian dokumentacji Postępowania, które ostatecznie wyeliminują potencjalne ryzyko unieważnienia Postępowania ze względu na jego niezgodność z

- obowiązującymi przepisami, czy też ryzyko zawarcia w Postępowaniu umowy o zamówienie publiczne obarczonej istotną wadą prawną.
3. Ma to o tyle istotne znaczenie, że z samego OPZ obowiązującego w Postępowaniu wynika, iż wdrażany system ma być zgodny z przepisami prawa obowiązującego na terenie Rzeczypospolitej Polskiej i Unii Europejskiej (pkt. 6.1.2. OPZ). Tymczasem, w omawianym Postępowaniu zgodność Systemu z przepisami będzie zależała także od tego czy podmioty realizujące przedmiot zamówienia będą do tego uprawnione, tj. m.in. czy będą posiadały wymaganą przez prawo koncesję, co jest także przedmiotem odwołania.
  4. Jednocześnie w ocenie Odwołującego należy wskazać, iż w przypadku wprowadzenia przez Zamawiającego odpowiednich zmian do dokumentacji Postępowania, odnoszących się do kwestii wskazanych powyżej w części dotyczącej zarzutów odwołania, możliwe będzie złożenie przez wykonawców konkurencyjnych i prawidłowych merytorycznie ofert w obecnie obowiązującym terminie składania ofert, bez konieczności jego znacznego wydłużenia.
  5. Należy także podkreślić, iż zapewnienie na obecnym etapie prawidłowości dokumentacji Postępowania znacząco zwiększy szanse na prawidłowe i pełne wykonanie przedmiotu zamówienia i wyeliminuje ryzyko potencjalnych rozbieżności pomiędzy stronami w zakresie interpretacji postanowień umowy oraz sposobu jej należytego wykonania już po jej podpisaniu.
  6. Ważnym aspektem odwołania jest także fakt, iż zmiany do treści SIWZ wprowadzone w konsekwencji jego rozpoznania co do zasady nie będą podlegały zaskarżeniu, co umożliwi dalsze, sprawne prowadzenie Postępowania.
- II. Odnośnie zarzutu nr 1 - wymagania dotyczące koncesji na obrót wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym**
7. Zgodnie z SIWZ Zamawiający prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest modernizacja policyjnych sieci radiowych w 13 miastach i aglomeracjach miejskich do systemu standardu ETSI TETRA.
  8. Wspomniane powyżej rozwiązania łączności radiowej powinny być zgodne ze standardem ETSI TETRA. Standard ten określa rodzaje algorytmów szyfrujących zaimplementowanych w rozwiązaniach TETRA oraz definiuje rodzaje/typu użytkowników, którzy mogą używać danego typu szyfrowania.
  9. Zgodnie z opisem standardu ETSI szyfrowanie algorytmem TEA2 to rozwiązanie zastrzeżone na gruncie wytycznych opisujących standard dla użytkowników sektora bezpieczeństwa publicznego. Zgodnie z opisem standardu użytkownikami szyfrowania TEA2 są: organizacje sektora bezpieczeństwa publicznego, takie jak: Policja, Straż Pożarna, Izba Celna, Ratownictwo medyczne, Straż Graniczna. Systemy w standardzie TETRA z szyfrowaniem TEA2 są używane od lat przez



służby bezpieczeństwa publicznego w całej Europie, a obrót tymi rozwiązaniami podlega kontroli eksportu w ramach Unii Europejskiej.

*Dowód: wyciąg z dokumentu ETSI - NOTE 1: Public safety organizations are e.g. Police, Fire brigade, Customs and Excise, Ambulance and Emergency Medical Service, Coastguard wraz z tłumaczeniem*

10. Ponadto, zgodnie z opisem w standardzie ETSI TETRA, służby bezpieczeństwa publicznego w Europie używają systemów TETRA z zastosowaniem TEA2 jako algorytmu szyfrującego dedykowanego dla Policji i innych organizacji. Z wytycznych międzynarodowych przyjętych dla strefy Schengen i zgodnie ze standardem, rozwiązaniem dedykowanym dla Policji jest łączność TETRA z aktywną opcją TEA2.
11. W odpowiedzi nr 18 na wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ, Zamawiający wskazał, iż w Postępowaniu nie będzie konieczne dysponowanie przez Wykonawców koncesją na obrót wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym.
12. Wniosek ten dotyczył potwierdzenia, że zgodnie z wymaganiami ustawy z dnia 22 czerwca 2001 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym (Dz. U. z 2017 r., poz. 290) sprzęt zawierający algorytm szyfrujący TEA2 podlega wymogom wyżej wymienionej ustawy, a Wykonawca powinien posiadać koncesję MSWIA na wykonywanie działalności gospodarczej w zakresie obrotu wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym określonymi w poz. WT XI Załącznika Nr 2 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 grudnia 2001 r. w sprawie rodzajów broni i amunicji oraz wykazu wyrobów i technologii o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, na których wytwarzanie lub obrót jest wymagana koncesja (Dz. U. z 2001 r., Nr 145, poz. 1625, z późn. zm.).
13. W odpowiedzi Zamawiający wskazał, że nie przewiduje przetwarzania w Systemie informacji niejawnych, wobec czego nie wymaga posiadania koncesji. W ocenie Odwołującego jest to stanowisko błędne i pozbawione podstaw prawnych.
14. Zgodnie z obowiązującymi w Polsce przepisami, rozwiązania z szyfrowaniem TEA2 podlegają szczególnym restrykcjom prawnym. W świetle przepisów ustawy z dnia 22 czerwca 2001 roku o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, sprzęt zawierający algorytm szyfrujący TEA2 podlega wymogom tej ustawy, a Wykonawca powinien posiadać koncesję na wykonywanie działalności gospodarczej w zakresie obrotu wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, określonymi w poz. WT XI Załącznika Nr 2 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 grudnia

- 2001 r. w sprawie rodzajów broni i amunicji oraz wykazu wyrobów i technologii o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, na których wytwarzanie lub obrót jest wymagana koncesja.
15. Oznacza to, że zgodnie z przepisami, wyłącznie podmioty posiadające koncesję mogą prowadzić działalność polegającą na obrocie produktami z szyfrowaniem TEA2. Posiadanie Koncesji identyfikuje podmiot, który może dokonywać obrotu takimi produktami, zgodnie z obowiązującymi w Polsce przepisami prawa. Koncesja nakłada na podmioty różnego rodzaju obowiązki - zarówno na samą firmę wykonawcy, jak i na wszystkich jego pracowników.
  16. Dodatkowo obrót rozwiązaniami z zastosowaniem szyfrowania TEA2 podlega szczególnym regulacjom prawnym związanym z kontrolą eksportu, również na gruncie prawa obowiązującego na terenie Unii Europejskiej.
  17. Stanowisko powyższe potwierdza opinia Departamentu Zezwoleń i Koncesji Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z 20 lipca 2018 roku adresowana do jednego z podmiotów współpracujących z Odwołującym.
  18. Zgodnie z ww. opinią, *przedsiębiorca posiadający koncesję w zakresie obrotu wyrobami o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, określonymi w odpowiednich pozycjach WT, jest również uprawniony do instalacji/konfiguracji/uruchamiania tychże wyrobów (urządzeń), z wyłączeniem instalacji nowego oprogramowania oraz ingerencji w oprogramowanie źródłowe.*
  19. Dodatkowo w opinii tej stwierdzono, że *dokonywanie instalacji nowego oprogramowania czy też ingerencji w oprogramowanie źródłowe wymagałoby posiadania przez przedsiębiorcę koncesji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w zakresie wytwarzania wyrobów o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, określonych w odpowiednich pozycjach WT.*
- Dowód: opinia Departamentu Zezwoleń i Koncesji Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z 20 lipca 2018 roku*
20. W świetle przywołanej powyżej opinii, w ocenie Odwołującego, kwestią bezsporną jest zatem, iż możliwość wykonania przedmiotu zamówienia będzie uzależniona od dysponowania przez dany podmiot koncesją Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w zakresie obrotu wyrobów o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym.
  21. Wykonawcy biorący udział w Postępowaniu powinni zatem bezwzględnie dysponować wspomnianą koncesją. Podkreślić przy tym należy, że wykonywanie omawianych czynności bez wymaganej koncesji zagrożone jest odpowiedzialnością karną. Zgodnie bowiem z art. 36 ustawy o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, kto wykonuje



- działalność gospodarczą w zakresie wytwarzania lub obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją albo wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym bez koncesji lub wbrew warunkom określonym w koncesji, albo nie dopełnia obowiązku oznakowania broni palnej lub pojedynczego, podstawowego opakowania amunicji, podlega karze pozbawienia wolności od roku do lat 10.
22. W celu zapewnienia bezpieczeństwa i prawidłowości działania systemu wykorzystywanego przez Zamawiającego, ale także działania zgodnie z prawem w ramach udzielonego zamówienia publicznego, konieczne jest zatem zagwarantowanie, iż omawiane usługi będzie wykonywał podmiot posiadający wymagane uprawnienia w postaci koncesji, nadane przez uprawniony organ administracji publicznej.
  23. W systemie zamówień publicznych uzyskanie wspomnianej gwarancji możliwe jest wyłącznie poprzez postawienie odpowiednich warunków udziału w postępowaniu, które umożliwiają z jednej strony dopuszczenie do realizacji zamówienia podmiotów rzeczywiście posiadających stosowne kompetencje i uprawnienia niezbędne do realizacji danego zamówienia, a z drugiej strony eliminację z przetargu takich podmiotów, które tych przymiotów nie posiadają i w konsekwencji nie mogą wykonywać przedmiotu zamówienia.
  24. W omawianej sprawie dodatkowym aspektem, który należy brać pod uwagę, jest kwestia konieczności zapewnienia sprawnego i bezawaryjnego działania systemu łączności policyjnej, co może w bezpośredni sposób wpływać na bezpieczeństwo funkcjonariuszy.
  25. Z opisanych powyżej względów, biorąc pod uwagę nie tylko obowiązujące przepisy, ale także szczególną specyfikę Postępowania, w ocenie Odwołującego jedyną drogą do zapewnienia prawidłowości realizacji przedmiotu zamówienia jest wprowadzenie w Postępowaniu warunku udziału w postaci w zakresie uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej wynikających z odrębnych przepisów, w postaci konieczności dysponowania koncesją wydaną przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w zakresie obrotu wyrobami o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym określonymi w pozycji WT XI oraz obrotu technologią w tym zakresie określoną w pozycji WT XIII Załącznika nr 2 „Wykaz wyrobów i technologii o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym – WT” do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 grudnia 2001 r. w sprawie rodzajów broni i amunicji oraz wykazu wyrobów i technologii o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, na których wytwarzanie lub obrót jest wymagana koncesja.
  26. Tylko bowiem takie ukształtowanie warunków udziału w postępowaniu umożliwi zapewnienie realizacji przedmiotu zamówienia w zgodzie z obowiązującymi

- przepisami, ale także wykonanie zamówienia przez podmiot dysponujący realnymi kompetencjami w tym zakresie.
27. W przeciwnym wypadku, w ocenie Odwołującego, sposób prowadzenia Postępowania, ale także samo wykonanie umowy zawartej w jego wyniku, mogą się okazać niezgodne z prawem. Byłaby to okoliczność szczególnie rażąca biorąc pod uwagę, iż Zamawiającym jest służba państwowa powołana do zapewniania porządku publicznego. Dodatkowo taka sytuacja mogłaby wpływać negatywnie na bezpieczeństwo funkcjonariuszy, które powinno być przecież priorytetem w toku udzielania zamówienia publicznego przez Zamawiającego.
28. Należy także wskazać, że bez znaczenia dla oceny wymogu dysponowania koncesją w omawianej sprawie jest fakt, czy przy użyciu Systemu będącego przedmiotem zamówienia w Postępowaniu będą wymieniane informacje niejawne czy też nie. Koncesja ta jest bowiem wymagana ze względu na sam fakt, iż w Postępowaniu mamy do czynienia z wyrobami o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym określonymi w pozycji WT XI oraz obrotu technologią w tym zakresie określoną w pozycji WT XIII Załącznika nr 2 „Wykaz wyrobów i technologii o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym – WT” do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 grudnia 2001 r. w sprawie rodzajów broni i amunicji oraz wykazu wyrobów i technologii o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, na których wytwarzanie lub obrót jest wymagana koncesja. Okoliczność zatem czy w omawianym systemie łączności będą występowały informacje niejawne pozostaje irrelevantna, gdyż decydujące znaczenie ma przeznaczenie omawianych urządzeń do pracy w środowisku policyjnym.
29. Podkreślić przy tym należy, że zgodnie z art. 22 ust. 1a PZP, Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.
30. Przepis ten w orzecznictwie jest interpretowany w ten sposób, iż Zamawiający musi ustalać warunki udziału w danym postępowaniu na poziomie nie tylko proporcjonalnym, ale też adekwatnym do danego zamówienia. Podkreśla się, że Zamawiający nie jest zobowiązany do dookreślenia wszystkich warunków określonych w art. 22 ust. 1b PZP. Powinien to ustalić jedynie te, które uważa za niezbędne z punktu widzenia zapewnienia prawidłowości wykonania zamówienia. Zamawiający musi to uczynić w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami, mając na uwadze, iż mają one wpływ na krąg wykonawców, którzy mogą się ubiegać o zamówienie. Celem ich wprowadzenia jest bowiem przede wszystkim zapewnienie możliwości wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia, nie naruszając przy tym zasady równego traktowania



wykonawców czy zasady uczciwej konkurencji, a zatem muszą one być adekwatne i konieczne do osiągnięcia tego celu.

31. **Przyjmując, iż określenie "proporcjonalny" używane jest w znaczeniu "zachowujący właściwą proporcję", należy także mieć na uwadze, iż nie tylko nie mogą one być zbyt wygórowane, ale też nie mogą być zbyt niskie. W każdym bowiem takim przypadku mogłyby naruszać uczciwą konkurencję. W pierwszym przypadku przez nadmierne zawężenie kręgu potencjalnych wykonawców, natomiast w drugim przypadku, przez nadmierne rozszerzenie kręgu wykonawców, także o takich, którzy nie dają rękojmi należytego wykonania zamówienia, z uwagi na to, iż np. nie mają wystarczającego doświadczenia, rozumianego jako umiejętność zdobyta i ugruntowana w praktyce, aby przyjąć, iż dają rękojmię należytego wykonania zamówienia<sup>1</sup>.**
32. W ocenie Odwołującego obecnie obowiązujące w Postępowaniu warunki udziału mają charakter warunków zbyt niskich i nieproporcjonalnych, co narusza nie tylko obowiązujące przepisy, ale de facto także interesy Zamawiającego, jak i wykonawców posiadających realne kompetencje i uprawnienia do realizacji zamówienia. Z tego też względu warunki te powinny zostać zmienione, zgodnie z treścią niniejszego odwołania.
- III. Odnośnie zarzutu nr 2 - warunek udziału w Postępowaniu w postaci doświadczenia w realizacji dostawy co najmniej 300 radiotelefonów pracujących w standardzie TETRA z aktywną opcją TEA2**
33. W pierwotnej wersji SIWZ został zamieszczony warunek udziału w Postępowaniu w postaci dostawy co najmniej 300 radiotelefonów pracujących w standardzie TETRA z aktywną opcją TEA2. Warunek ten był jak najbardziej prawidłowy i adekwatny do przedmiotu zamówienia w Postępowaniu, z opisanych poniżej względów.
34. Z niezrozumiałych dla Odwołującego przyczyn, warunek ten został jednak przez Zamawiającego usunięty, co oznacza, że w toku Postępowania nie będzie w żaden sposób badane doświadczenie wykonawców związane z dostawami i usługami, których przedmiotem byłby urządzenia z aktywną opcją TEA2.
35. W ocenie Odwołującego jest to sytuacja nieprawidłowa i niekorzystna z punktu widzenia samego Zamawiającego, a przede wszystkim funkcjonowania jego systemu łączności oraz bezpieczeństwa funkcjonariuszy.
36. W celu zapewnienia bezpieczeństwa i prawidłowości działania systemu wykorzystywanego przez Zamawiającego, ale także działania zgodnie z prawem w ramach udzielonego zamówienia publicznego, konieczne jest zatem

<sup>1</sup> wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 lutego 2018 roku, KIO 127/18

- zagwarantowanie, iż omawiane usługi będzie wykonywał podmiot posiadający odpowiednie doświadczenie w pracy z technologią TEA2.
37. W systemie zamówień publicznych uzyskanie wspomnianej gwarancji możliwe jest wyłącznie poprzez postawienie odpowiednich warunków udziału w postępowaniu, które umożliwiają z jednej strony dopuszczenie do realizacji zamówienia podmiotów rzeczywiście posiadających stosowne kompetencje i doświadczenia niezbędne do realizacji danego zamówienia, a z drugiej strony eliminację z przetargu takich podmiotów, które tych przymiotów nie posiadają i w konsekwencji nie mogą wykonywać przedmiotu zamówienia.
  38. Z opisanych powyżej względów, biorąc pod uwagę nie tylko obowiązujące przepisy, ale także szczególną specyfikę Postępowania, w ocenie Odwołującego jedyną drogą do zapewnienia prawidłowości realizacji przedmiotu zamówienia jest wprowadzenie w Postępowaniu warunku udziału w postaci doświadczenia wykonawcy w realizacji dostaw i usług, których przedmiotem była m.in. technologia TEA2.
  39. Tylko bowiem takie ukształtowanie warunków udziału w postępowaniu umożliwi zapewnienie realizacji przedmiotu zamówienia w zgodzie z obowiązującymi przepisami, ale także wykonanie zamówienia przez podmiot dysponujący realnymi kompetencjami w tym zakresie.
  40. W przeciwnym wypadku, w ocenie Odwołującego, sposób prowadzenia Postępowania, ale także samo wykonanie umowy zawartej w jego wyniku, mogą się okazać niezgodne ze sztuką inżynierską. Dodatkowo taka sytuacja mogłaby wpływać negatywnie na bezpieczeństwo funkcjonariuszy, które powinno być przecież priorytetem w toku udzielania zamówienia publicznego przez Zamawiającego.
  41. Podkreślić przy tym należy, że zgodnie z art. 22 ust. 1a PZP, Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.
  42. Przepis ten w orzecznictwie jest interpretowany w ten sposób, iż Zamawiający musi ustalać warunki udziału w danym postępowaniu na poziomie nie tylko proporcjonalnym, ale też adekwatnym do danego zamówienia. Podkreśla się, że Zamawiający nie jest zobowiązany do dookreślenia wszystkich warunków określonych w art. 22 ust. 1b PZP. Powinien ustalić jedynie te, które uważa za niezbędne z punktu widzenia zapewnienia prawidłowości wykonania zamówienia. Zamawiający musi to uczynić w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami, mając na uwadze, iż mają one wpływ na krąg wykonawców, którzy mogą się



- ubiegać o zamówienie. Celem ich wprowadzenia jest bowiem przede wszystkim zapewnienie możliwości wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia, nie naruszając przy tym zasady równego traktowania wykonawców czy zasady uczciwej konkurencji, a zatem muszą one być adekwatne i konieczne do osiągnięcia tego celu.
43. Przyjmując, iż określenie "proporcjonalny" używane jest w znaczeniu "zachowujący właściwą proporcję", należy także, mieć na uwadze, iż nie tylko nie mogą one być zbyt wygórowane, ale też nie mogą być zbyt niskie. W każdym bowiem takim przypadku mogłyby naruszać uczciwą konkurencję. W pierwszym przypadku przez nadmierne zawężenie kręgu potencjalnych wykonawców, natomiast w drugim przypadku, przez nadmierne rozszerzenie kręgu wykonawców, także o takich, którzy nie dają rękojmi należytego wykonania zamówienia, z uwagi na to, iż np. nie mają wystarczającego doświadczenia, rozumianego jako umiejętność zdobyta i ugruntowana w praktyce, aby przyjąć, iż dają rękojmię należytego wykonania zamówienia<sup>2</sup>.
44. W ocenie Odwołującego obecnie obowiązujące w Postępowaniu warunki udziału mają charakter warunków zbyt niskich i nieproporcjonalnych, co narusza nie tylko obowiązujące przepisy, ale *de facto* także interesy Zamawiającego, jak i wykonawców posiadających realne kompetencje i uprawnienia do realizacji zamówienia. Z tego też względu warunki te powinny zostać zmienione, zgodnie z wnioskiem niniejszego odwołania.
45. Z tego też względu Odwołujący postuluje przywrócenie warunku udziału w Postępowaniu w postaci doświadczenia w realizacji dostawy co najmniej 300 radiotelefonów pracujących w standardzie TETRA z aktywną opcją TEA2.
- IV. Odnośnie zarzutu nr 3 – opis przedmiotu zamówienia opcjonalnego
46. W ramach modyfikacji treści SIWZ w dnia 27 listopada 2018 roku, Zamawiający dokonał zmian w paragrafie 10 projektu umowy „Prawo opcji”. W postanowieniu tym, Zamawiający wprowadził nowy zapis w ustępie 7, stanowiący, iż **dostawa sprzętu w ramach Prawa opcji będzie realizowana do magazynu Zamawiającego, z wyłączeniem sprzętu, o którym mowa w punkcie 25.22 OPZ.** Jednocześnie w ustępie 5 tego paragrafu projektu umowy jest mowa, iż do realizacji prawa opcji należy stosować wszystkie postanowienia umowy – te same jak dla części podstawowej zamówienia.
47. Dalej w punkcie 8, Zamawiający utrzymał zapis, iż odbiory sprzętu dostarczanego będą się odbywały zgodnie z procedurami opisanymi w Załączniku nr 2 do umowy. Tymczasem załącznik ten opisuje pełne procedury odbioru, zawierające także m.in. instalację, uruchomienie i testy odbiorowe sprzętu, pomimo, że zgodnie z

<sup>2</sup> wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 lutego 2018 roku, KIO 127/18

- postanowieniem wskazanym powyżej przedmiotem opcji mam być jedynie dostawa sprzętu.
48. W ocenie Odwołującego, jeżeli produkty objęte zamówieniem opcjonalnym zgodnie z SIWZ mają zostać jedynie dostarczone do magazynu Zamawiającego, zgodnie z par. 10 ust. 7 projektu umowy, bez konieczności wykonania ich instalacji, wówczas należałoby wyłączyć ten sprzęt z pełnych odbiorów opisanych w załączniku nr 2 do Umowy.
49. Jeżeli zatem Zamawiający nie dokona modyfikacji ww. postanowień umowy, pozostaną one sprzeczne. Podkreślić należy, że zakres prac instalacyjnych dla wszystkich elementów wchodzących w zakres prawa opcji, wiąże się z wysokimi kosztami prac i materiałów instalacyjnych, jakie należy ponieść.
50. Z tych też względów konieczne jest uregulowanie tej kwestii w sposób jednoznaczny, poprzez wyraźne wskazanie czy sprzęt w ramach prawa opcji ma być wyłącznie dostarczony do magazynu Zamawiającego, czy ma zostać również zainstalowany przez wykonawcę w ramach realizacji zamówienia opcjonalnego i poddany pełnej procedurze odbiorowej.
- V. Odnośnie zarzutu nr 4 – Podwykonawcy**
51. Istotna nieścisłość w dokumentacji Postępowania pojawiła się także w kontekście dokumentów składanych wraz z ofertą w związku z zaangażowaniem podwykonawców w realizację zamówienia.
52. W piśmie przewodnim do wyjaśnień z dnia 27 listopada 2018 roku, Zamawiający zmianą numer 3) wprowadził w Rozdziale VII ust. 5) SIWZ nowe brzmienie zapisu, wykreślając Podwykonawców z listy podmiotów, dla których należy składać formularze JEDZ wraz z ofertą. Przed modyfikacjami w przywołanym ust. 5) wpisane było słowo „podwykonawców”, co zobowiązywało wykonawcę do złożenia wraz z ofertą formularza JEDZ dla wszystkich wykazanych w ofercie podwykonawców.
53. Wspomniana powyżej część dokonanej modyfikacji nie budzi wątpliwości. Niemniej jednak dalej – w rozdziale VII ust. 7 Wymagana forma składanych dokumentów, Zamawiający w dalszym ciągu odnosi się do „Podwykonawców”, określając wymaganą formę złożenia dokumentów podmiotowych dla podwykonawców.
54. W ten sposób zapisy SIWZ są wewnętrznie sprzeczne. Z jednej strony Zamawiający odstąpił od wymagania składania JEDZ dla Podwykonawców, z drugiej jednak określa formę składania dokumentów dla Podwykonawców.
55. W tym kontekście konieczna jest zatem modyfikacja i ujednolicenie zapisów Rozdziale VII ust. 5) i 7) SIWZ, tak aby zmiany wprowadzone w dniu 27 listopada



2018 w zakresie wymaganych dokumentów podmiotowych dla podwykonawców miały spójny charakter.

#### VI. Odnośnie zarzutu nr 5 – Formularz ofertowy

56. W ramach wyjaśnień Zamawiającego z dnia 27 listopada 2018 roku został także zmodyfikowany formularz oferty obowiązujący w Postępowaniu. W ocenie Odwołującego formularz oferty po ww. modyfikacjach zawiera błędy, które powodują niezgodność Formularza z wymaganiami SIWZ, w tym w szczególności z kryteriami oceny ofert.
57. Zgodnie z PZP, Wykonawca nie może samodzielnie modyfikować formularza ofertowego. Jednakże w obecnej formie formularza, Wykonawca nie ma możliwości zadeklarowania wszystkich parametrów, w stosunku do których Zamawiający zdefiniował kryteria oceny ofert. Jednocześnie nie ma w ofercie innego miejsca, w którym Zamawiający wymagałby wskazania tych kryteriów.
58. W konsekwencji w ocenie Odwołującego formularz oferty powinien być ponownie zmodyfikowany i sformułowany w taki sposób, aby wykonawca miał możliwość złożenia oświadczenia, w stosunku do wszystkich elementów oferty ocenianych w ramach kryteriów oceny ofert. Jednocześnie należy zaznaczyć, iż Zamawiający nie zmienił kryteriów oceny ofert, w związku z czym braków w formularzu oferty nie można również interpretować w taki sposób, iż z pewnych kryteriów oceny zrezygnowano.
59. Poniżej Odwołujący wskazuje jakie jego zdaniem błędy występują w aktualnym wzorze formularza oferty:
- a) brak miejsca na zadeklarowanie kryterium K4: Czas przechowywania zarejestrowanej korespondencji co najmniej 300 000 godzin – funkcjonalność opisana w pkt 20.1.4 OPZ – 1%,
  - b) brak miejsca na zadeklarowanie kryterium K7: przechowywanie danych o aktywności użytkowników i grup radiowych – funkcjonalność opisana w pkt 22.18. i 22.19 OPZ – co najmniej 730 dni – 1%,
  - c) brak miejsca na zadeklarowanie kryterium K8: możliwość odsłuchu co najmniej 24 godzin ostatniej korespondencji, prowadzonej na własnym stanowisku konsoli dyspozytorskiej – funkcjonalność opisana w pkt 47.2.30 OPZ – 1%,
  - d) brak miejsca na zadeklarowanie kryterium K9: pomoc inżynierska w miejscowości lokalizacji podstawowej SwMI, o której mowa w pkt. 61.1.8.2 OPZ – 4%,
  - e) brak miejsca na zadeklarowanie kryterium K10: wcześniejszy odbiór Etapu II w stosunku do terminu podstawowego, tj. 21 listopada 2020 roku, 1 pkt.

Za każde 11 dni w stosunku do terminu podstawowego, nie więcej niż 11 pkt - 11%, wykonawca ma możliwość jedynie potwierdzić termin podstawowy z Rozdziału V SIWZ, nie ma natomiast możliwości podania innych terminów.

60. W związku z powyższym konieczna jest modyfikacja wzoru formularza ofertowego polegająca na wprowadzeniu w jego treści możliwości złożenia przez wykonawców oświadczeń w zakresie każdego z parametrów branych pod uwagę w ramach kryteriów oceny ofert.
61. Dodatkowo, w punkcie 9 Formularza oferty jest w dalszym ciągu zdanie dotyczące maksymalnych terminów realizacji zamówień opcjonalnych. To zdanie w ocenie Odwołującego jest niepotrzebne, nie ma bowiem w SIWZ żadnego warunku z tym związanego, poza informacją w jakim okresie sam Zamawiający może korzystać z prawa opcji. W naszej ocenie zdanie punktu 9 formularza powinno zatem zostać **wykreślone**.

#### VII. Odnośnie zarzutu nr 6 – Termin skorzystania z prawa opcji

62. Zamawiający modyfikacjami z dnia 27 listopada 2018 roku wprowadził szereg zmian we wzorze umowy, w tym również w paragrafach 10 i 14. Niemniej jednak w dalszym ciągu zapisy tych paragrafów oraz zapisy OPZ po dokonanych modyfikacjach pozostają w sprzeczności.
63. W załączniku nr 6 do OPZ w tabeli Zestawienie ilościowe, w kolumnie pierwszej od prawej strony ETAP III, Zamawiający dopisał „(zamówienie opcjonalne)”. Modyfikacja ta porządkuje fakt, iż zamówienia opcjonalne wchodzi w zakres ETAPU III. Konsekwentnie Zamawiający wykreślił również zamówienia opcjonalne z punktu 4.1.17 OPZ.
64. Dalej w Umowie, w paragrafie 10 Prawo Opcji, w punkcie 1, doprecyzowano, iż w okresie trwania Etapu III Zamawiający zastrzega sobie prawo udzielenia zamówienia opcjonalnego. Niemniej jednak już w punkcie 2 tego paragrafu, pozostał zapis, iż „Zamawiający może korzystać z Prawa opcji (...) przez cały okres trwania Umowy”.
65. Zapisy punktu 1 i 2 paragrafu 10 są zatem ze sobą sprzeczne. Okres trwania umowy rozpoczyna się z momentem podpisania Umowy, a z opcji – jeśli rozumiemy intencje Zamawiającego prawidłowo – można korzystać dopiero w Etapie III.
66. Dodatkowo jak rozumiemy, iż dokonany modyfikacjami Zamawiający potwierdził, iż zamówienia opcjonalne mają być częścią ETAPU III (zał. 6). Niemniej jednak w dalszym ciągu zapisy paragrafu 14 umowy Płatności tej okoliczności nie uwzględniają.





67. Mianowicie w podpunkcie 3) punkt 5 paragrafu 14 umowy, Zamawiający określił wymaganie, iż „wartość procentowa Etapu III wynosi 41% wartości brutto Przedmiotu Umowy, przy czym wartość Etapu III jest sumą wartości Usług Utrzymania w udziale 98% wartości Etapu III i maksymalnej wartości usług Rozwoju w udziale 2% wartości Etapu III.” Wg przywołanego zapisu w zakresie ETAPU III – zakres kosztowy i rzeczowy – wchodzi tylko Usługi Utrzymania (98%) i Usługi Rozwoju (2%).
68. Podkreślić zatem należy, że przy takim zapisie Zamawiający wyłączył z ETAPU III zamówienia opcjonalne. Nie ma możliwości wliczenia ich w kwotę ETAPU III, gdyż Usługi Utrzymania (98%) plus Usługi Rozwoju (2%) wyczerpują 100% zakresu świadczeń i tym samym płatności za ETAP III. Dodatkowo 41% wartości ETAPU III za samo utrzymanie i usługi rozwoju, to zdecydowanie nie rynkowy podział. Przy takim podziale wybudowanie systemu obejmuje 59% wartości umowy, a Utrzymanie 41% wartości umowy.
69. Po dokonanych modyfikacjach w ramach załącznika nr 6, rozumiemy, iż intencją Zamawiającego było „włączenie” zakresu i kwoty zamówień opcjonalnych do Etapu III. Nie mniej jednak obecne zapisy Umowy nie pozwalają na podanie kwoty opcji w ramach ETAPU III.
70. Dodatkowo po dokonanych modyfikacjach, Zamawiający w Formularzu Oferty, wyodrębnił wartość zamówienia podstawowego i opcjonalnego.
71. Rozumiemy, że zamówienie podstawowe obejmuje realizację Etapu I, Etapu II wraz z usługami utrzymania dla tej części; zaś zamówienie opcjonalne, obejmuje zakres opcjonalny i usługi rozwoju. Przy obecnym brzmieniu zapisów par. 14 Umowy, podział taki – słuszny i odpowiadający stanowi rzeczywistości – nie został uregulowany prawidłowo.
72. W konsekwencji w ocenie Odwołującego należy skorygować podział kosztów i płatności w ramach Etapu III; o ile Zamawiający utrzyma zakres opisany obecnie w OPZ, należy wprowadzić do umowy podział kosztów dla Etapu III, uwzględniający kwotę Usług Rozwoju oraz kwotę Zamówień Opcjonalnych policzonych razem z usługą Utrzymania. W takiej sytuacji podział procentowy Zamawiającego, takim jakim jest obecnie będzie zawierał:
  - a) Etap 1: 26% - zakres etapu 1 wraz z Usługami Utrzymania dla Etapu 1 – zakres gwarantowany,
  - b) Etap 2: 33% - zakres etapu 2 wraz z Usługami Utrzymania dla Etapu 2 – zakres gwarantowany,
  - c) Etap 3: 41% - Opcje wraz z Utrzymaniem oraz Usługi Rozwoju – zakres opcjonalny.



73. W związku z powyższym wskazujemy, że konieczne jest, aby Zamawiający wprowadził do wzoru Umowy podział zakresu projektu na Zakres Gwarantowany i Zakres Opcjonalny, taki jak po modyfikacjach Formularza i jednoznacznie przesądził w jakim terminie Zamawiający może skorzystać z prawa opcji – w Etapie III czy przez cały okres realizacji umowy. Nie będzie to budzić wówczas żadnych wątpliwości. Usługi Utrzymania są bowiem w zakresie prac Etapu I i Etapu II zakresem gwarantowanym projektu i możliwe będzie wyodrębnienie dodatkowo Zakresu opcjonalnego.

#### VIII. Odnośnie zarzutu nr 7 – Zbyt krótki termin składania ofert

74. Poprzez udzielenie odpowiedzi na wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ Zamawiający dokonał *de facto* zmiany treści OPZ polegającej na jego rozszerzeniu. Wszystkie poniższe zmiany wymagają wydłużenia czasu na przygotowanie ofert, rewizji założeń, rewizji kosztów, ponownej kalkulacji kosztów dodatkowych zakresów lub innych niż dotychczas planowane urządzeń.
75. W zakresie odpowiedzi na pytanie nr 74 – dodatkowe urządzenia teletransmisyjne do węzłów OST112, dotychczas w OPZ był tylko punkt 6): urządzenie teletransmisyjne z interfejsem GigabitEthernet. Obecnie Zamawiający dodał cały nowy punkt, który opisuje wymagania funkcjonalne bardzo szeroko. Oznacza to, że najpierw był przewidziany tylko jeden parametr urządzenia, teraz wprowadzono całą listę szczegółowych wymagań w tym zakresie, co powoduje konieczność zaoferowania innego urządzenia niż pierwotnie planowano.
76. W zakresie odpowiedzi na pytanie 123 – ściana wizyjna Zamawiający dodał cały nowy załącznik nr 16 do OPZ, w którym sformułował kompletnie nowe wymagania na duży dodatkowy zakres. Dotychczas w zakresie wymagań na stanowisko NMT przewidziano, że w lokalizacji podstawowej SwMI ma być ono wyposażone jedynie w ścianę wizyjną. Po ww. wyjaśnieniach zakres ten uległ znacznemu rozszerzeniu.
77. Odpowiedź na pytanie nr 246 – dodatkowe wymagania na szyfrowanie wszystkich połączeń transmisyjnych pomiędzy elementami systemu – dodatkowe firewalle. W odpowiedzi na zadane pytanie do SIWZ, Zamawiający dokonał rozszerzenia OPZ. W skutek takiej zmiany wykonawcy muszą dostarczyć rozwiązania typu firewall do każdej lokalizacji, której będą posadowione elementy infrastruktury systemu: stacje bazowe (BS) = min 170 lokalizacji, konsole dyspozytorskie (307), interfejsy DMR (250). Zmiana ta wymaga co najmniej 727 dodatkowych urządzeń typu firewall wraz z dostawą, instalacją w lokalizacjach w całej Polsce. W celu pozyskania takiej oferty należy wystosować zapytania do dostawców i podwykonawców, przeprowadzić proces analizy ofert oraz wyboru poddostawcy rozwiązania.

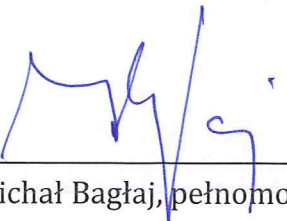


78. W zakresie odpowiedzi na pytanie nr 247 – dodatkowe rozwiązanie typu sandbox. Dotychczas w OPZ nie było takiego wymagania. Zmiana wprowadza zatem całkowicie nowe wymaganie i rozszerzenie zakresu zamówienia o:
- a) system sanbox – dodatkowo nie ma wymagań na to rozwiązanie, nie wiadomo zatem co dokładnie należy dostarczyć System sanbox to dodatkowe rozwiązanie sprzętowe wraz z oprogramowaniem,
  - b) ochronę przed malware.
79. W związku ze wspomnianym powyżej realnym zwiększeniem zakresu zamówienia w Postępowaniu konieczne jest wydłużenie terminu składania ofert, co umożliwi wykonawcom wprowadzenie niezbędnych zmian w ofertach.
80. Dlatego też, w związku z wprowadzonymi zmianami OPZ, postulujemy zmianę terminu składania ofert polegającą na jego odpowiednim wydłużeniu w związku z dokonanymi modyfikacjami OPZ.

#### IX. Uwagi dodatkowe

81. Na marginesie powyższych uwag należy dodatkowo wskazać, iż dokumentacji Postępowania występują także nieścisłości o charakterze redakcyjnym, które wymagają usunięcia. Są to:
- a) We wzorze umowy w paragrafie 15 KARY UMOWNE, po modyfikacjach wprowadzonych przez Zamawiającego, pozostał podpunkt 25) bez treści. Wnosimy zatem o modyfikację tego punktu i wykreślenie podpunktu 25);
  - b) W odpowiedzi nr 117 na pytanie do SIWZ, Zamawiający udzielił wyjaśnienia, iż wykreśli z punktu 41.3.3 sformułowanie „obszary specjalne” i wprowadził nowe brzmienie tego punktu. W nowym brzmieniu tego punktu pojawia się jednak ponownie sformułowanie „obszarów specjalnych”. Wnosimy zatem o wykreślenie tego sformułowania.

Wobec powyższego wnoszę jak na wstępie.



Michał Bałaj, pełnomocnik

**Załączniki:**

1. pełnomocnictwo,
2. opłata skarbową od pełnomocnictwa,
3. odpisy aktualne z KRS dotyczące Odwołującego,
4. potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania,
5. potwierdzenie przesłania odwołania do Zamawiającego,
6. wyciąg z dokumentu ETSI - NOTE 1: Public safety organizations are e.g. Police, Fire brigade, Customs and Excise, Ambulance and Emergency Medical Service, Coastguard wraz z tłumaczeniem,
7. opinia Departamentu Zezwoleń i Koncesji Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z 20 lipca 2018 roku.



## 5 Użytkowanie TEA2

### 5.1 Użytkownicy pierwszego i drugiego stopnia TEA2

Licencja TEA2 dla użytkowników pierwszego i drugiego stopnia jest udzielana organizacjom rządowym do wykorzystania w sieci TETRA, która w pierwszej kolejności jest wykorzystywana przez służby porządku publicznego (nota 1) w ich państwach lub na ich obszarze działania. Sieć TETRA może się składać ze stałych stacji bazowych oraz węzła centralnego, które to elementy są zlokalizowane w danym państwie lub na danym obszarze i /lub z jednej lub więcej stacji bazowych i węzłów centralnych, które mogą być wykorzystywane poza danym państwem lub obszarem, jeżeli zarówno stacje bazowe jak i węzły centralne są kontrolowane z poziomu państwa lub obszaru, do którego przynależą. Organizacja rządowa, która otrzymuje licencję użytkownika TEA2 pod wyżej wymienionymi warunkami jest nazywana użytkownikiem pierwszego stopnia TEA2. Dokument pod nazwą „Poufność i Ograniczone Użycie” (Confidentiality and Restricted Usage Undertaking) w załączniku E odnosi się do użytkowników pierwszego i drugiego stopnia (nota 2). Licencja TEA2 jest wymagana do wykorzystywania TEA2 w jakimkolwiek elemencie sieci TETRA włącznie ze sprzętem abonenckim TETRA ( Stacja mobilna TETRA (Mobile Station)) gdzie szyfrowanie poprzez interfejs radiowy jest zdefiniowane w standardach ESTI EN300 392-7 [i.1] lub EST 300 396-6 [i.2].

Nota 1: Organizacje bezpieczeństwa publicznego takie jak: Policja, Straż Pożarna, Krajowa Administracja Skarbowa, Służby Medyczne i Służby Ochrony Wybrzeża.

Nota 2: Może być więcej niż jeden użytkownik pierwszego stopnia w danym, uprawnionym państwie, a liczba użytkowników pierwszego stopnia należy do decyzji krajowej.

- The TEA2 Custodian is as identified in clause 9.2 of the present document. The TEA2 Custodian's duties are detailed in clause 9. They include distributing signed TEA2 Confidentiality and Restricted Usage Undertakings (CRUUs) and, if appropriate, specifications to approved recipients, as detailed in clauses 7 and 8, providing limited technical advice to approved recipients and providing algorithm status reports to ETSI Technical Committee TETRA and Critical Communications Evolution.

**NOTE:** A CRUU signed by both the TEA2 Custodian and applicant constitutes a licence to hold or use TETRA subscriber and fixed network equipment and components containing TEA2.

The form of CRUU exchanged is summarized in figure 2.

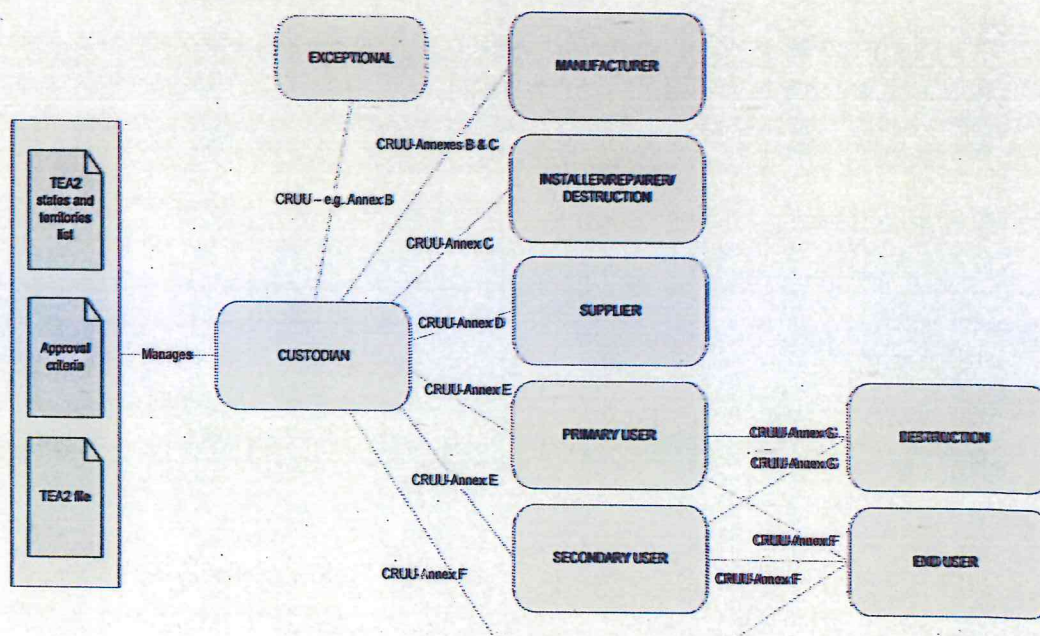


Figure 2: Summary of CRUU types maintained between TEA2 principals

## 5 Use of TEA2

### 5.1 Primary and Secondary Users of TEA2

A TEA2 Primary and Secondary User Licence is given to a governmental organization for a TETRA network that is primarily used by public safety organizations (see note 1) in their own state or territory. A TETRA network may consist of fixed base stations and SwMI, all located in the home state or territory, and/or one or more base stations and SwMIs that may also be used outside the home state or territory if both base stations and SwMIs are controlled from the home state or territory. A governmental organization that obtains a TEA2 User Licence under these conditions is referred to as a primary user of TEA2. The Confidentiality and Restricted Usage Undertaking (CRUU) in annex E applies to primary and secondary users (see note 2). The TEA2 licence is required for the use of TEA2 in any element of the TETRA network including TETRA Subscriber equipment (TETRA Mobile Station (MS)) where air interface encryption as defined in EN 300 392-7 [i.1] or ETS 300 396-6 [i.2] is applied.

**NOTE 1:** Public safety organizations are e.g. Police, Fire brigade, Customs and Excise, Ambulance and Emergency Medical Service, Coastguard.

**NOTE 2:** There may be more than one primary user in any allowed state and the number of primary users is a national option.



Warszawa, dnia *20.07* 2018 r.

**long.pl Dominik Parzydło**  
ul. Poprawna 144B/2  
03-984 Warszawa

W nawiązaniu do Pana pisma z dnia 29 czerwca 2018 r. z prośbą o wydanie interpretacji czy przedsiębiorca, którego zadaniem jest konfiguracja oraz instalacja urządzeń telekomunikacyjnych wskazanych w piśmie, powinien posiadać stosowną koncesję w zakresie obrotu i wytwarzania wyrobów o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, czy też wystarczy koncesja w zakresie obrotu ww., uprzejmie przedstawiam, co następuje.

Na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 22 czerwca 2001 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym (Dz. U. z 2017 r., poz. 290 z późn. zm.), wymaga uzyskania przez przedsiębiorców stosownej koncesji ministra właściwego do spraw wewnętrznych.

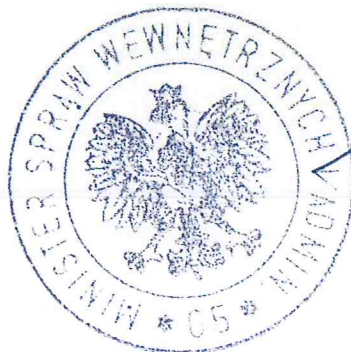
Wyroby i technologie o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, podlegające koncesjonowaniu zostały wymienione w Załączniku Nr 2 Wykaz wyrobów i technologii o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym - WT - do ww. rozporządzenia. W poszczególnych pozycjach WT do ww. Załącznika wymieniono enumeratywnie takie wyroby lub cechy je określające, a także w niektórych przypadkach elementy (części) tych wyrobów.

Przedsiębiorca posiadający koncesję w zakresie obrotu wyrobami o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, określonymi w odpowiednich pozycjach WT, jest również uprawniony do instalacji/konfiguracji/uruchamiania tychże wyrobów (urządzeń), z wyłączeniem instalacji nowego oprogramowania oraz ingerencji w oprogramowanie źródłowe.

Dokonywanie instalacji nowego oprogramowania czy też ingerencji w oprogramowanie źródłowe wymagałoby posiadania przez przedsiębiorcę koncesji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w zakresie wytwarzania wyrobów o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, określonych w odpowiednich pozycjach WT.

Z poważaniem,

DYREKTOR  
Departamentu Zezwoleń i Koncesji  
MSWiA  
*Robert Gierszewski*  
Robert Gierszewski



Otrzymują:

1. Adresat,
2. a/a.