

Warszawa, 14 grudnia 2018 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**

ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

Faks: (22) 458 78 00

**Zamawiający:**

Komenda Główna Policji  
ul. Puławska 148/150  
02-624 Warszawa

Faks: (22) 60 118 57

e-mail: [zamowieniakgp@policja.gov.pl](mailto:zamowieniakgp@policja.gov.pl),

e-mail: [tomasz.gugala@policja.gov.pl](mailto:tomasz.gugala@policja.gov.pl)

**Odwołujący:**

Integrated Solutions Sp. z o.o.  
ul. Marcina Kasprzaka 18/20  
01-211 Warszawa

tel. 22 556 36 54

Faks 22 556 32 39

e-mail: [MDemski@i-s.com.pl](mailto:MDemski@i-s.com.pl)

e-mail: [Aneta.Reks@orange.com](mailto:Aneta.Reks@orange.com)

**Numer ogłoszenia w TED: 2018/S 168-382059**

**ODWOŁANIE**

**W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Komendanta Głównego Policji w trybie przetargu nieograniczonego na: „Modernizację policyjnych sieci radiowych w 13 miastach i aglomeracjach miejskich do systemu standardu ETSI TETRA”.**

**Znak sprawy: 162/Błil/18/TG/PMP.**

Wpis od odwołania w wysokości 15.000 zł został uiszczony na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych nr 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000 dn. 30 listopada 2018 r.

Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dn. 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2018 poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, lub „Pzp”, wnoszę odwołanie na czynności Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Modernizację policyjnych sieci radiowych w 13 miastach i aglomeracjach miejskich do systemu standardu ETSI TETRA”.

Odwołujący jako wykonawca posiada interes w uzyskaniu zamówienia, a jednocześnie może ponieść szkodę wskutek niezgodnych z ustawą czynności Zamawiającego. Zamawiający wyznaczył zbyt krótki termin na złożenie ofert w stosunku do daty publikacji odpowiedzi na pytania wykonawców, oraz nowej wersji specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „specyfikacja”, „siwz”), niewystarczający na wprowadzenie niezbędnych zmian w ofertach. Uniemożliwia to Odwołującemu złożenie oferty, a w konsekwencji uzyskanie zamówienia. Mając na względzie powyższe należy stwierdzić, że Odwołujący jest podmiotem uprawnionym do skorzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp.

Zamawiającemu zarzucam naruszenie następujących przepisów ustawy:

1. Art. 7 ust. 1 w zw. z art. 9a ust. 2 i art. 38 ust. 6 – poprzez wyznaczenie zbyt krótkiego terminu składania ofert w stosunku do daty opublikowania odpowiedzi na pytania wykonawców i modyfikacji siwz z uwagi na nieuwzględnienie dodatkowego czasu na wprowadzenie zmian w ofertach, oraz bez uwzględnienia tego, że wykonawca przygotowując ofertę musi sprawdzić dokumenty niezbędne do realizacji zamówienia, które zostały udostępnione dopiero w odpowiedziach, co narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

Wnoszę o nakazanie Zamawiającemu:

1. Wydłużenia terminu składania ofert do 1 lutego 2019 roku.

Zamawiający przekazał Odwołującemu odpowiedzi na pytania i modyfikacje siwz, oraz informację o zmianie terminu składania ofert dn. 7 grudnia 2018 r., wobec czego termin na wniesienie odwołania, o którym mowa w art. 182 ust. 1 pkt 1) ustawy należy uznać za zachowany.

Kopia odwołania została przesłana do Zamawiającego w sposób umożliwiający zapoznanie się z jego treścią dn. 14 grudnia 2018 r., zgodnie z art. 180 ust. 5 Pzp.

## **UZASADNIENIE**

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Modernizację policyjnych sieci radiowych w 13 miastach i aglomeracjach miejskich do systemu standardu ETSI TETRA”. W dniach 27 listopada i 7 grudnia 2018 r. Zamawiający przekazał odpowiedzi na pytania wykonawców oraz modyfikacje siwz, wyznaczając przy tym termin składania ofert na dzień 20 grudnia 2018 r. (zgodnie z pismem z dn. 7.12.2018 r. znak L. dz. F2f-14471/18). Wyznaczenie tak krótkiego terminu na składanie ofert w stosunku do daty przekazania odpowiedzi na pytania i modyfikacji siwz należy uznać za niezgodne z ustawą, co wynika z następujących względów.

Zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy Zamawiający musi odpowiedzieć na pytania wykonawców nie później niż na 6 dni przed terminem składania ofert. Dotrzymanie tego terminu nie zwalnia jednak

Zamawiającego z wyrażonego w art. 38 ust. 6 ustawy obowiązku uwzględnienia dodatkowego czasu na wprowadzenie zmian w ofertach, jeśli są one wynikiem zmian specyfikacji i wyznaczenia dłuższego terminu składania ofert. Innymi słowy określenie najpóźniejszego terminu, w którym Zamawiający może udzielić odpowiedzi na pytania wykonawców, nie oznacza, że termin ten za każdym razem będzie wystarczający, a tym samym zgodny z ustawą Pzp. Należy zwrócić szczególną uwagę na złożoność przedmiotu zamówienia. Czym innym jest dostawa standardowych urządzeń, jak np. telefonów komórkowych, a czym innym przedmiot zamówienia, którego dotyczy postępowanie prowadzone przez Zamawiającego, który obejmuje, zgodnie z Roz. IV ust. 1 siwz, modernizację policyjnych sieci radiowych w 13 miastach i aglomeracjach miejskich do systemu standardu ETSI TETRA. Zamawiający określając termin składania ofert musi uwzględnić w warunkach konkretnego postępowania, w szczególności opis przedmiotu zamówienia i jego złożoność oraz rozmiar, a także czas niezbędny do przygotowania i złożenia oferty przez każdego z wykonawców. Jedynie wówczas możliwe będzie zapewnienie uczciwej konkurencji i równego traktowania w postępowaniu, zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 7 ust. 1 Pzp.

Pogląd taki znajduje swoje oparcie również w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, przykładowo w wyroku z dn. 12 listopada 2014 r. (sygn. KIO 2167/14) Izba stanęła na stanowisku, że „Zamawiający obowiązany jest w warunkach konkretnego postępowania, uwzględnić w szczególności opis przedmiotu zamówienia i jego złożoność oraz rozmiar, a także uwzględnić czas niezbędny do przygotowania i złożenia oferty przez każdego z wykonawców, zapewniając tym samym realną oraz uczciwą konkurencję w postępowaniu, wymaganą [art. 7 ust. 1](#) ustawy P.z.p. Powyższe potwierdza również [art. 38](#) Dyrektywy 2004/18/WE zgodnie z którym ([ust. 1](#)) podczas ustalania terminów składania ofert instytucje zamawiające uwzględniają w szczególności złożoność zamówienia oraz czas wymagany do sporządzenia ofert, z zastrzeżeniem terminów minimalnych. Zatem, uwzględniając systematykę [art. 38](#) Dyrektywy 2004/18/WE oraz ogólny charakter wytycznych zawartych w jego [ust. 1](#) podkreślenia wymaga, że zasadą zarówno na gruncie unijnego jak i polskiego Prawa zamówień publicznych jest ustalanie terminów składania ofert z uwzględnieniem specyfiki zamówienia, a nie terminów minimalnych lub zbliżonych do minimalnych”.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie uwzględnił czasu niezbędnego na wprowadzenie zmian w ofertach na skutek modyfikacji treści siwz i pytań dotyczących treści specyfikacji. Należy podkreślić, że dn. 27 listopada 2018 r. Zamawiający opublikował nową ujednoliconą wersję siwz, nową ujednoliconą wersję opisu przedmiotu zamówienia, a także nowe istotne postanowienia umowy. Zamawiający przekazał odpowiedzi na 293 pytania. Dodatkowo, dn. 7 grudnia 2018 r. Zamawiający udzielił kolejnych wyjaśnień treści siwz. Wszystko to świadczy o tym, że w skomplikowanym projekcie doszło do istotnych zmian siwz.

Nie wydaje się zbyt daleko idącym twierdzenie, że Zamawiający w istocie przekazał wykonawcom nową dokumentację postępowania, a następnie kolejne odpowiedzi. Mimo to Zamawiający pozostawił wykonawcom jedynie 13 dni na od dnia przekazania najnowszych wyjaśnień treści siwz na ich

przeanalizowanie i wprowadzenie stosownych zmian do przygotowywanych ofert z uwzględnieniem modyfikacji siwz.

Taki termin na wprowadzenie zmian do ofert należy uznać za niewystarczający. Z uwagi na stopień skomplikowania projektu każda nawet najmniejsza zmiana wymagań Zamawiającego wpływa na cały system, który chce stworzyć Zamawiający. Stąd też okres 40-45 dni stanowi absolutne minimum na przygotowanie oferty przy uwzględnieniu zmian dokonanych przez Zamawiającego. Jest to tym bardziej istotne, że dopiero wskutek odpowiedzi wykonawcy mogli się zapoznać z wszystkimi dokumentami, które są niezbędne do przygotowania oferty.

Mając na względzie powyższe, zważywszy, że termin określony przez Zamawiającego jest zbyt krótki na przygotowanie oferty z uwzględnieniem zmian przekazanych wykonawcom dn. 27 listopada i 7 grudnia 2018 r. wnoszę jak na wstępie.

Z poważaniem,

**Marcin Demski**

Senior Key Account Manager - Sektor Publiczny

Załączniki:

1. Odpis z KRS;
2. Pełnomocnictwo;
3. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
4. Potwierdzenie przesłania kopii odwołania Zamawiającemu;