



**KOMENDA GŁÓWNA POLICJI  
WYDZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH  
BIURO FINANSÓW**

02-672 Warszawa  
ul. Domaniewska 36/38

SEKRETARIAT TEL 60-120 44 fax. 601-18 57

FZ- /10.169.108

Warszawa, dn. 10...12.2008 r.

Do uczestników postępowania

**ZAWIADOMIENIE**  
o wyborze najkorzystniejszej oferty

*dot.: spr. nr 245/Cut/08/SJ – na utylizację amunicji strzeleckiej w ilości 37466,97 kg po upływie okresu gwarancji i długoletnim składowaniu, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.*

Stosowanie do postanowień art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 233 poz. 1655 z późn. zm.– ustawa Pzp) uprzejmie informuję, iż w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego:

**1. Wybrano jako najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy pzp ofertę złożoną przez:**

- firmę **Zakłady Metalowe MESKO S.A., ul. Legionów 122, 26-111 Skarżysko Kamienna**, wartość brutto oferty: 408 592,65 zł.

Uzasadnienie wyboru:

oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp, tj. najniższa cena.

**2. W postępowaniu ofertę złożyli następujący Wykonawcy:**

Oferta nr 1 - **JAKUSZ Systemy Zabezpieczeń Bankowych, 83-400 Kościerzyna, ul. Przemysłowa 40,**

Oferta nr 2 - **Zakłady Metalowe MESKO S.A., ul. Legionów 122, 26-111 Skarżysko Kamienna,**

Oferta nr 3 - **REAL TRADE PRAHA a.s., Starokošířska 3/695, 150-00 PRAHA 5 – Kosíře.**

**3. Z postępowania odrzucono następującą ofertę:**

**Oferta nr 3 – REAL TRADE PRAHA a.s., Starokošířska 3/695, 150-00 PRAHA 5 –  
Kosíře.**

Uzasadnienie – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy pzp, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zgodnie z SIWZ wykonawca nie może powierzyć wykonania zamówienia podwykonawcom ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia. Zamawiający na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp pismem l.dz. FZ-9835/08 z dnia 01.12.2008r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie powierzenia wykonania oferowanego przedmiotu zamówienia podwykonawcom. Wykonawca w wymaganym terminie nie udzielił odpowiedzi na zadane pytanie. Wyjaśnienia przesłane w dniu 02.12.2008r. zostały napisane w obcym języku co jest niezgodne z art 9 ust. 2 ustawy Pzp.

W związku z powyższym zaoferowana przez Wykonawcę usługa nie spełnia wymagań Zamawiającego.

**4. Z postępowania wykluczono następującą ofertę:**

**Oferta nr 1 – JAKUSZ Systemy Zabezpieczeń Bankowych, 83-400 Kościerzyna,  
ul. Przemysłowa 40.**

Uzasadnienie – na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca nie złożył dokumentów spełniających udziału w postępowaniu.

Zgodnie z treścią SIWZ Wykonawca zobowiązany był do dostarczenia dokumentów potwierdzających fakt posiadania przez Wykonawcę uprawnień do świadczenia usług związanych z utylizacją odpadów niebezpiecznych wynikających z ustawy z dnia 27.04.2001r. o odpadach (Dz.U. z 2007r. nr 39 poz. 251). Pomimo że do oferty firmy JAKUSZ Systemy Zabezpieczeń Bankowych nie został dołączony powyższy dokument Zamawiający pismem l.dz. FZ-9834/08 z dnia 01.12.2008r. na podst. art. 26 ust.3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do jego uzupełnienia. Wykonawca nie uzupełnił w wymaganym terminie. Jednocześnie zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 5 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**5. Streszczenie oceny ofert i porównanie złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną Wykonawcom w kryterium „Cena” (waga 100%)**

Numer oferty	Cena oferty brutto	Liczba punktów w kryterium „cena brutto oferty”	Miejsce
2	408.592,65	100	1

Dziękujemy za udział i złożenie ofert.

Z poważaniem,

*zap.*  
NACZELNIK  
WYDZIAŁU ZAMÓWIEN PUBLICZNYCH  
BIURA FINANSÓW KGP  
*Marcin ATANASOW*