



**BIURO FINANSÓW
KOMENDA GŁÓWNA POLICJI**

02-542 Warszawa
ul. Domaniewska 36/38

tel. 60-117-55 fax. 60-118-57

FZ-1011/09

Warszawa, dnia 6.03.2009 r.

**Do uczestników
ubiegających się o
udzielenie zamówienia**

**Rozstrzygnięcie protestu
złożonego w dniu 2 marca 2009 r.**

Działając na podstawie art. 183 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655) zwanej w dalszej części „ustawą pzp”, Zamawiający

**po rozpatrzeniu protestu złożonego przez firmę:
NAT Import Export – Leszek Cichocki
01-450 Warszawa,**

na zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia określone w rozdz. VI ust. 1 pkt 1) specyfikacji tj:

„1. O udzielenie zamówienia może ubiegać się Wykonawca, który spełnia warunki określone art. 22 ust. 1 ustawy Pzp oraz nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ustawy Pzp, w tym:

1) należycie wykonał w okresie trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie, minimum jedną dostawę odpowiadającą swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia w tym:

- a) dla I części zamówienia: 1 000 000 sztuk amunicji,
- b) dla II części zamówienia 400 000 sztuk amunicji.

Za dostawę odpowiadającą rodzajem przedmiotowi zamówienia, zamawiający uznaje dostawę amunicji do broni palnej”

nr sprawy 22/Cut/09/PC/Fz, do zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego,

postanawia oddalić protest w całości uznając go za niezasadny.

Uzasadnienie:

W dniu 2 marca 2009 r. do Zamawiającego wpłynął protest z firmy NAT Import Export – Leszek Cichocki 01-450 Warszawa ul. Astronomów 3, dotyczący postępowania przetargowego o udzielenie zamówienia publicznego na zakup amunicji pistoletowej, nr sprawy 22/Cut/09/PC/Fz.

Protestujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1. art. 7 ustawy Pzp – brak zachowania zasad uczciwej konkurencji,

2. art. 22 ust. 2 ustawy Pzp – ograniczenie dostępu do udziału w przetargu wykonawcy, który spełnia warunek ustawowy dotyczący posiadania wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Protestujący wnosi o:

- 1) unieważnienie postępowania
lub
- 2) zmianę specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez wykreślenie zapisu w rozdz. VI pkt 1 ppkt 1) w części dotyczącej określenia minimum doświadczenia w dostawie amunicji do broni palnej.

Zamawiający nie zgadza się z zarzutami Wykonawcy dotyczącymi ograniczenia zasad uczciwej konkurencji oraz ograniczaniu dostępu do udziału w przetargu wykonawcy, który spełnia warunek ustawowy dotyczący posiadania wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Zgodnie z § 1 ust 2 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane – Zamawiający w celu potwierdzenia posiadania przez Wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia może żądać od Wykonawcy wykazu wykonanych dostaw w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością dostawom lub usługom stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, oraz załączenia dokumentów potwierdzających, że te dostawy lub usługi zostały wykonane należycie.

Przedmiotem zamówienia jest zakup amunicji pistoletowej w tym:

- a) I część zamówienia 4 000 000 szt.
- b) II część zamówienia 1 500 000 szt.

Zamawiający żąda, aby Wykonawca wykazał w okresie trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie, minimum jedną dostawę amunicji do broni palnej w tym:

- a) dla I części zamówienia: 1 000 000 szt. amunicji (25% wartości zamówienia),
- b) dla II części zamówienia 400 000 szt. amunicji (26,6(6) % wartości zamówienia).

Wobec powyższego Zamawiający uważa, że żądanie dotyczące potwierdzenia doświadczenia Wykonawcy odpowiada swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia oraz jest znacznie zaniżone do wartości jaką mógłby żądać od Wykonawcy na podstawie wyżej wymienionego Rozporządzenia.

POUCZENIE

Na podstawie art. 184 ustawy Prawo zamówień publicznych od powyższego rozstrzygnięcia przysługuje odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 10 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu.

ZASTĘPCA DYREKTORA
BIURA FINANSÓW
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI
insp. Zbigniew Nycz