



KOMENDA GŁÓWNA POLICJI BIURO FINANSÓW

02-542 Warszawa
ul. Domaniewska 36/38

Dyrektor (22) 60-131-23
Z-ca Dyrektora (22) 60-117-55

fax.(22) 60-118 57

FZ/2144/09

Warszawa 14.07.2009 r.

**Do uczestników postępowania
o udzielenie zamówienia
według rozdzielnika**

ZAWIADOMIENIE o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dot. przetargu nieograniczonego na dostawę 750 sztuk podkoszulek czarnych z napisem „Policja”, 300 sztuk podkoszulek polo białych i czarnych i 150 sztuk dresów sportowych – sprawa nr 68/Ckt/09/KD/FZ

Zgodnie z art. 92 ust 1 ustawy z dn. 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 233 poz. 1655 ze zm. – ustawa pzp) informuję, że w przedmiotowym postępowaniu:

1. Wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:

**Część nr 1 : VENA PRO Sp. z o.o., Trawniki 624 C, 21-044 Trawniki
Wartość brutto: 10 065,00 zł.**

**Część nr 2 : COTTONPRODUCT s.c, J. Gardziel – E. Gardziel, ul. Wygoda 147 a,
32-700 Bochnia
Wartość brutto: 8 381,40 zł.**

**Część nr 3 : VICTORY – SPORT Promocja Sp. z o.o., ul. Kapliczna 22/24, 95-200
Pabianice
Wartość brutto: 23 790,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru – oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp.

W części nr 1 oferty złożyli następujący Wykonawcy:

	Nazwa i adres Wykonawcy
1	VENA PRO Sp. z o.o., Trawniki 624 C, 21-044 Trawniki
2	SIMKA PHU, ul. Czackiego 2/10/74, 93 – 504 Łódź
3	PPH Polskór , ul. Szczęśliwa 31, 97-200 Tomaszów Mazowiecki
4	TEXMAR, ul. Stabłowicza 120, 54 – 062 Wrocław
5	COTTONPRODUCT s.c, J. Gardziel – E. Gardziel, ul. Wygoda 147 a, 32-700 Bochnia
6	ARLEN S.A, ul. Sapieżyńska 10, 00-215 Warszawa
7	ZPH ALTEX – FASHION, ul. Krasieńskiego 18 a, 05-120 Legionowo
8	PPHU PROMO – BIS, ul. Wólczańska 19, 90 – 731 Łódź
9	PPHU AKATEX, ul. Wypoczynkowa 40, 43-300 Bielsko – Biała
10	VICTORY – SPORT Promocja Sp. z o.o., ul. Kapliczna 22/24, 95-200 Pabianice
11	ZPU GALEX, ul. Pelikanowa 15, 85 – 449 Bydgoszcz
12	TUKAN s.c, ul. Podwale Grodzkie 2G, 80 – 895 Gdańsk

Streszczenie oceny ofert i porównanie złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną Wykonawcom w każdym kryterium:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA 80%	Liczba pkt w kryterium OCENA TECHNICZNA I JAKOŚCIOWA 20%	Razem
1	340	100	440
2	400	35	435
3	310	100	410
4	215	100	315
5	290	100	390
6	205	100	305
7	275	100	375
8	265	100	365
9	125	100	225
10	125	100	225
11	275	100	375
12	155	100	255

W części nr 2 oferty złożyli następujący Wykonawcy:

	Nazwa i adres Wykonawcy
3	PPH Polskór , ul. Szczęśliwa 31, 97-200 Tomaszów Mazowiecki
4	TEXMAR, ul. Stabłowicza 120, 54 – 062 Wrocław
5	COTTONPRODUCT s.c, J. Gardziel – E. Gardziel, ul. Wygoda 147 a, 32-700 Bochnia
6	ARLEN S.A, ul. Sapieżyńska 10, 00-215 Warszawa
7	ZPH ALTEX – FASHION, ul. Krasińskiego 18 a, 05-120 Legionowo
9	PPHU AKATEX, ul. Wypoczynkowa 40, 43-300 Bielsko – Biała
10	VICTORY – SPORT Promocja Sp. z o.o., ul. Kapliczna 22/24, 95-200 Pabianice
12	TUKAN s.c, ul. Podwałe Grodzkie 2G, 80 – 895 Gdańsk

Streszczenie oceny ofert i porównanie złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną Wykonawcom w każdym kryterium:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA 80%	Liczba pkt w kryterium OCENA TECHNICZNA I JAKOŚCIOWA 20%	Razem
3	285	100	385
5	400	100	500
7	380	100	480
10	190	100	290
12	215	100	315

W części nr 3 oferty złożyli następujący Wykonawcy:

	Nazwa i adres Wykonawcy
2	SIMKA PHU, ul. Czackiego 2/10/74, 93 – 504 Łódź
7	ZPH ALTEX – FASHION, ul. Krasińskiego 18 a, 05-120 Legionowo
10	VICTORY – SPORT Promocja Sp. z o.o., ul. Kapliczna 22/24, 95-200 Pabianice

Streszczenie oceny ofert i porównanie złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną Wykonawcom w każdym kryterium:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA 80%	Liczba pkt w kryterium OCENA TECHNICZNA I JAKOŚCIOWA 20%	Razem
2	325	100	425
10	400	100	500

2. W postępowaniu odrzucono oferty Wykonawców:

Część nr 2 :

TEXMAR, ul. Stabłowicka 120, 54-062 Wrocław

Uzasadnienie – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zgodnie z załącznikiem nr 2 do SIWZ przedmiot zamówienia odnośnie podkoszulki polo został określony:

1) Koszulka wykonana z dzianiny „pika” w kolorze czarnym i białym

2) Koszulka „polo” z krótkimi rękawami – zapinana u góry na cztery guziki

Oferta firmy TEXMAR, została wykonana z połączenia tkaniny i dzianiny. Ponad to koszulka „polo” w kolorze czarnym jest zapinana u góry jedynie na 3 guziki. W związku z powyższym wzór do oferty nie odpowiada SIWZ.

ARLEN S.A. ul. Sapieżyńska 10, 00-215 Warszawa

Uzasadnienie – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zgodnie z załącznikiem nr 2 do SIWZ przedmiot zamówienia odnośnie podkoszulki polo został określony:

1) Koszulka wykonana z dzianiny „pika” w kolorze czarnym i białym

Oferta firmy ARLEN S.A., została wykonana z połączenia tkaniny i dzianiny. W związku z powyższym wzór do oferty nie odpowiada SIWZ.

PPHU AKATEX, ul. Wypoczynkowa 40, 43-300 Bielsko – Biała

Uzasadnienie – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zgodnie z załącznikiem nr 2 do SIWZ przedmiot zamówienia odnośnie podkoszulki polo został określony:

1) Koszulka wykonana z dzianiny „pika” w kolorze czarnym i białym

2) Koszulka „polo” z krótkimi rękawami – zapinana u góry na cztery guziki

3) Na lewej piersi koszulki znajduje się kieszeń z patką, z krytym zapięciem na guzik

Oferta firmy PPHU AKATEX została wykonana z połączenia tkaniny i dzianiny. Ponad to koszulka „polo” jest zapinana u góry jedynie na 3 guziki, a guzik będący na kieszeni jest odkryty. W związku z powyższym wzór do oferty nie odpowiada SIWZ.

Część nr 3 :

ZPH ALTEX – FASHION, ul. Krasińskiego 18 a, 05-120 Legionowo

Uzasadnienie – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zgodnie z załącznikiem nr 3 do SIWZ przedmiot zamówienia odnośnie podszewki dresu sportowego został określony:

- 1) dzianina bawełna 100%, wstawki z dzianiny perforowanej, poliestrowej typu siatka, poliester 100%.
- 2) Nogawki u dołu rozpinane krytym zamkiem błyskawicznym drobnopyłkowym o długości 35 – 40 cm zależnie od rozmiaru, z wszytym klinem
- 3) Ponad to zgodnie z rozdziałem VII pkt. 4 – Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy, w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający udostępnił w swojej siedzibie wzór poglądowy z którym Wykonawca miał możliwość się zapoznać przed złożeniem oferty.

Oferta firmy ZPH ALTEX – FASHION nie posiada wstawki poliestrowej typu siatka w spodniach od dresu. Ponad to suwak u nogawki ma długość 32 cm. W związku z powyższym wzór do oferty nie odpowiada SIWZ.

3. Z postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

ZASTĘPCA DYREKTORA
BIURA FINANSÓW
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI
insp. Zbigniew NYCZ

Rozdzielnik:

- | | |
|----|--|
| 1 | VENA PRO Sp. z o.o., Trawniki 624 C, 21-044 Trawniki |
| 2 | SIMKA PHU, ul. Czackiego 2/10/74, 93 – 504 Łódź |
| 3 | PPH Polskór , ul. Szczęśliwa 31, 97-200 Tomaszów Mazowiecki |
| 4 | TEXMAR, ul. Stabłowicza 120, 54 – 062 Wrocław |
| 5 | COTTONPRODUCT s.c, J. Gardziel – E. Gardziel, ul. Wygoda 147 a, 32-700 Bochnia |
| 6 | ARLEN S.A, ul. Sapieżyńska 10, 00-215 Warszawa |
| 7 | ZPH ALTEX – FASHION, ul. Krasińskiego 18 a, 05-120 Legionowo |
| 8 | PPHU PROMO – BIS, ul. Wólczańska 19, 90 – 731 Łódź |
| 9 | PPHU AKATEX, ul. Wypoczynkowa 40, 43-300 Bielsko – Biała |
| 10 | VICTORY – SPORT Promocja Sp. z o.o., ul. Kapliczna 22/24, 95-200 Pabianice |
| 11 | ZPU GALEX, ul. Pelikanowa 15, 85 – 449 Bydgoszcz |
| 12 | TUKAN s.c, ul. Podwałe Grodzkie 2G, 80 – 895 Gdańsk |