BIURO FINANSÓW
KOMENDA GŁÓWNA POLICJI

02-672 Warszawa
ul. Domaniewska 36/38

SEKRETARIAT TEL 60-120 44 fax. 601-18 57

FZ-2584 /09

Warszawa, dn. 26.08.2009 r.

ZAWIADOMIENIE

o wniesieniu protestu oraz wezwanie do przystąpienia do protestu

Na podstawie art. 181 ust 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), uprzejmie informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na zakup 9470 sztuk urządzeń jednorazowego użytku do wstępnego wykrywania w ślinie osób kierujących pojazdami środków działających podobnie do alkoholu, nr sprawy 80/Cut/09/PC/Fz, Firma „Estederm" Sp, z o. o. 80-365 Gdańsk ul. Czarny Dwór 14/7 wniosła protest dotyczący postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Kopia protestu została załączona do niniejszego zawiadomienia.

Zgodnie z wyżej przywołanym artykułem wzywam do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesionego protestu. Zgłoszenia należy złożyć w terminie zgodnym z art. 181 ust. 4 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych.

ZASTĘPCA DYREKTORA
BIURA FINANSÓW
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI

insp. Zbigniew NYCZ

0

ESTEDERM Sp. z o.o.
80-365 Gdańsk, ul. Czarny Dwór 14/7

Gdańsk, dnia 24 sierpnia 2009 r.

1680 Stron: 24

p. P. Cichopek
Do realizacji zgodnie z prawem.
26.08.2009

Zamawiający: Komenda Główna Policji
ul. Puławska 148/150
02-624 Warszawa

Protestujący: ESTEDERM Sp. z o.o.
ul. Czarny Dwór 14 / 7
80-365 Gdańsk

Adres do korespondencji:
Wydział Zamówień Publicznych
Biuro Finansów KGP
Domaniewska 36/38
02-542 WARSZAWA

Dotyczy: Sprawa nr 80/CUT/09/PC/Fz

KANCELARIA
Biura Finansów KGP
Wpłynęło dn. 25.08.09
l. dz. Fpz 4077 zał. ....

WYDZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
BIURA FINANSÓW KGP
Wpłynęło dn. 26 SIE 2009
Nr. FZ-2569/09 zał. 24 K

PROTEST

Działając na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) zwanej dalej Ustawą albo Prawem zamówień publicznych, wnosimy protest na czynności zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „zakup 9470 sztuk urządzeń jednorazowego użytku do wstępnego wykrywania w ślinie osób kierujących pojazdami środków działających podobnie do alkoholu" (Sprawa nr 80/CUT/09/PC/Fz).

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia dotycząca przedmiotowego postępowania zawiera w swej treści niezgodne z prawem postanowienia, naruszające nasz interes prawny w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia.

Niniejszym z a r z u c a m y naruszenie przez zamawiającego zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażonych przede

wszystkim w art. 7 ust. 1 Ustawy, poprzez niewłaściwe opisanie przedmiotu zamówienia z rażącym naruszeniem przepisu art. 29 ust. 2 Ustawy.

W związku z przedstawionym powyżej zarzutem w n o s i m y o dokonanie modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez usunięcie:

- zapisów Rozdziału IV, ustęp 1, punkt 1 litera „b",
- zapisów Rozdziału IV, ustęp 1, punkt 3,
- zapisów Rozdziału IV, ustęp 1, punkt 10,

specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

U Z A S A D N I E N I E

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu o numerze 224732 zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2009/S 154 w dniu 13 sierpnia 2009 r. Tego samego dnia specyfikacja istotnych warunków zamówienia została udostępniona na stronie internetowej Zamawiającego, zgodnie za dyspozycją art. 42 ust. 1 Prawa zamówień publicznych. Tym samym Protestujący dochował 14-dniowego terminu na wniesienie protestu na postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia, który upływa w dniu 27 sierpnia 2009 r, zgodnie z treścią art. 180 ust. 3 pkt 2 Ustawy.

Interes prawny Protestującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia może doznać uszczerbku poprzez uniemożliwienie złożenia ważnej oferty, nie podlegającej odrzuceniu, przez co Protestującemu przysługuje bezsprzeczne prawo do wniesienia protestu.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została zredagowana w części obejmującej przedmiot zamówienia w sposób, który nie tyle utrudnia, lecz w zasadzie uniemożliwia uczciwą konkurencję, powodując, że jedynie urządzenia oferowane przez PBS Sp. z o.o. są możliwe do zaoferowania – urządzenia serii Oratect® produkcji Brannan Medical Corporation

ESTEDERM Sp. z o.o.
80-365 Gdańsk, ul. Czarny Dwór 14/7

Wykaz środków działających podobnie do alkoholu oraz warunki i sposób przeprowadzania badań na ich obecność w organizmie ludzkim zawiera rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 11 czerwca 2003 roku w sprawie wykazu środków działających podobnie do alkoholu oraz warunki i sposób przeprowadzania badań na ich obecność w organizmie (Dz. U. Nr 116 poz. 1104 z późn. zm.). Przywołane rozporządzenie wskazuje jednoznacznie w treści § 4 ust. 5, iż badanie na obecność środków działających podobnie do alkoholu może odbywać się jedynie przy pomocy urządzeń, które posiadają świadectwo dopuszczenia wydane przez Instytut Ekspertyz Sądowych im. prof. dr. Jana Sehna w Krakowie.

Biorąc pod uwagę, iż Zamawiający wymaga, aby oferowane urządzenia wykrywały wszystkie środki określone w treści § 2 przywołanego rozporządzenia, urządzeniami spełniającymi ten wymóg, posiadającymi świadectwo dopuszczenia są:

1) urządzenie Oratect®II, Oratect®III i OratectPlus^{MT}, którego producentem jest firma Branan Medical Corporation, a dystrybutorem w Polsce jest firma PBS Polska Sp. z o.o.,
2) urządzenie Dräger DrugTest®5000 Analizator, którego producentem jest firma Dräger Safety AG&Co. KGaA (dystrybutor w Polsce – firma Dräger Safety Polska Sp. z o.o.),
3) Urządzenie OralStat®, producenci AMERICAN BIO MEDICA CORPORATION i Mavand Solutions GmbH, którego dystrybutorem w Polsce był Protestujący,
4) urządzenie RapidStat®, którego producentem jest firma Mavand Solutions GmbH, a dystrybutorem w Polsce jest Protestujący.

Dowodem potwierdzającym powyższą konstatację jest pismo Instytutu Ekspertyz Sądowych z dnia 17 sierpnia 2009 r., w którym wskazano wszystkie urządzenia posiadające świadectwo dopuszczenia wraz z wyliczeniem rodzajów środków odurzających, do wykrywania których urządzenia mogą być stosowane. Z wymienionych urządzeń, OralStat® został już wycofany z produkcji i nie jest oferowany na rynku.

Zamawiający zastrzegł, w treści Rozdziału IV Specyfikacji ust. 2 pkt 1 lit. „b", wymaganie, iż oferowane urządzenie winno „posiadać budowę jednoczęściową z wbudowanym elementem umożliwiającym pobranie próbki śliny".

Z wymienionych powyżej urządzeń, jedynie urządzenia z serii Oratect® są urządzeniami „o budowie jednoczęściowej z wbudowanym elementem umożliwiającym pobranie próbki śliny".

ESTEDERM Sp. z o.o.
80-365 Gdańsk, ul. Czarny Dwór 14/7

Urządzenie Dräger DrugTest®5000 Analizator składa się z dwóch części: próbnika oraz właściwego analizatora. Z kolei urządzenie RapidStat® składa się z trzech zasadniczych elementów: panela, próbnika oraz płynu buforującego. Dowodem twierdzeń Protestującego są fotografie wszystkich omawianych urządzeń.

Opisana powyżej sytuacja, gdzie skutecznie oferowane Zamawiającemu mogą być jedynie urządzenia z serii Oratect®, w rażący sposób narusza przepisy Prawa zamówień publicznych. Obecna redakcja specyfikacji istotnych warunków zamówienia w części dotyczącej opisu przedmiotu zamówienia stawia pod znakiem zapytania nie tylko sens składania ofert przez jakichkolwiek innych wykonawców, lecz także zasadność prowadzenia procedury konkurencyjnej – i to przy wykorzystaniu rozbudowanych kryteriów oceny ofert: ceny, czasu uzyskania wyniku badania od momentu pobrania próbki oraz gwarancji.

W literaturze dotyczącej dziedziny zamówień publicznych prezentowane jest zgodne twierdzenie, iż konieczność zachowania uczciwej konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia oznacza m.in. konieczność eliminacji z określenia przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego wykonawcę bądź które eliminowałyby konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie oferty. Chodzi tu zatem o negatywną przesłankę sposobu opisu przedmiotu zamówienia. Zakaz taki zostaje naruszony, jeżeli zamawiający przy opisie przedmiotu zamówienia użyje oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego wykonawcę lub konkretny produkt, działając równocześnie wbrew zasadzie obiektywizmu.[1]

W omawianym przypadku mamy do czynienia z tzw. „pośrednią dyskryminacją lub uprzywilejowaniem *sensu stricto*". Stykamy się z nią wtedy, gdy zamawiający wprawdzie nie opisuje przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, ale posługuje się parametrami wskazującymi na konkretnego producenta (dostawcę) lub konkretny produkt. Zgodnie z utrwaloną linią orzeczniczą Zespołów Arbitrów zamawiający przy opisie przedmiotu zamówienia powinien unikać wszelkich parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób

[1] Por. A. Kurowska, M. Sarnowski, G. Wicik, P. Wiśniewski, *Analiza wyroków sądów okręgowych oraz analiza orzeczeń zespołów arbitrów wydanych na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych*, Warszawa 2006; str. 70 i nast, str. 144.

ESTEDERM Sp. z o.o.
80-365 Gdańsk, ul. Czarny Dwór 14/7

lub konkretnego wykonawcę. Także w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przedmiotowa kwestia prezentowana jest w identycznym świetle.[2]

Brak podstaw do twierdzenia o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym nie musi on być nazwany przez zamawiającego – wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić, wykonawca musi dostarczyć ten jeden konkretny produkt. Zachowaniu uczciwej konkurencji służyć ma zastosowanie obiektywnych cech technicznych i jakościowych. Nie można więc mówić o jednakowym traktowaniu wszystkich wykonawców lub zachowaniu zasady uczciwej konkurencji, jeżeli opis przedmiotu zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego. Wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełniać, oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt. Podobne stanowisko zajął m.in. Sąd Okręgowy w Bydgoszczy w wyroku z dnia 25 stycznia 2006 r.[3], zwracając przy tym uwagę na fakt, iż art. 29 ust. 2 Prawa zamówień publicznych nie wymaga faktycznego wykazania, lecz uznaje za wystarczające uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji. Jeżeli zamawiający skutecznie nie udowodni, że więcej niż jeden produkt spełnia paramenty graniczne wyznaczone w specyfikacji, fakt eliminacji technologii stosownych przez innych producentów stanowi o naruszeniu art. 29 ust. 2 Ustawy.[4]

Wartym przytoczenia jest także wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 9 listopada 2005 r.[5], w którym Sąd wyjaśnił, iż „zakazane jest formułowanie warunków postępowania uniemożliwiających swobodny dostęp do udziału w postępowaniu w celu złożenia oferty. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby eliminować konkretnych wykonawców uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych".

---

[2] por. m.in. wyrok KIO/UZP 984/08.
[3] sygn. akt II Ca 693/5
[4] tamże, str. 146.
[5] sygn. akt II Ca 587/05

ESTEDERM Sp. z o.o.
80-365 Gdańsk, ul. Czarny Bór 14/7

W Rozdziale IV Specyfikacji, ustęp 1 pkt 3 Zamawiający zawarł z kolei wymóg, aby czas uzyskania wyniku badania (kontroli obecności w ślinie środka działającego podobnie do alkoholu) od momentu pobrania próbki nie był dłuższy niż 10 minut. W tym przypadku Protestujący ma dwa zastrzeżenia.

Po pierwsze zapis ten w obecnej redakcji dotyczyć może jedynie urządzeń o budowie jednoczęściowej – żadne bowiem inne urządzenie nie może rozpocząć badania od momentu pobrania próbki, lecz dopiero po wprowadzeniu próbki do panela testującego.

Drugą kwestią budzącą zdecydowany sprzeciw Protestującego jest fakt ograniczenia czasu badania do minimum 10 minut, w sytuacji, gdy nie jest to uzasadnione żadnymi obiektywnymi potrzebami Zamawiającego – a ogranicza krąg potencjalnych wykonawców.

Oferowane przez Protestującego urządzenie RapidStat® charakteryzuje się minimalnie dłuższym maksymalnym okresem uzyskania wyniku badania, który mieści się w zakresie od 3 do 15 minut od momentu wprowadzenia próbki do panela testującego oraz od 7 do 19 minut licząc od momentu pobrania próbki.

Urządzenia RapidStat® są wykorzystywane przez uprawnione do przeprowadzania badań służby (m.in. Żandarmeria Wojskowa oraz sama Policja) od kilku już lat. W całym okresie użytkowania oferowanych przez nas urządzeń nie mieliśmy do czynienia z jakimikolwiek uwagami dotyczącymi zbytniej długotrwałości uzyskiwania wyników badania – przeciwnie, podkreśla się sprawność urządzenia, które umożliwia wykonywanie badań podczas kontroli drogowych.

W przypadku omawianego wymogu mamy do czynienia z sytuacją podobną do kwestii „budowy jednoczęściowej", jednak nie w pełni tożsamą. Otóż, spośród urządzeń, posiadających świadectwo dopuszczenia wydane przez Instytut Ekspertyz Sądowych, a także mogących wykrywać wszystkie substancje wymagane przez Zamawiającego, jedynie urządzenia oferowane przez dwóch wykonawców potencjalnie spełniają ten wymóg: Dräger DrugTest®5000 Analizator oraz urządzenia serii Oratect®. Ocena Protestującego, iż spełnianie przedmiotowego wymogu jest jedynie potencjalne, opiera się na okoliczności, iż żadne z urządzeń, które posiadają świadectwo dopuszczenia, nie było badane na tę okoliczność – która jest bez znaczenia dla poprawności uzyskiwanych wyników i praktycznego wykorzystania urządzenia. Jedynym źródłem informacji o tym wskaźniku są deklaracje producentów urządzeń i oferujących je wykonawców.

ESTEDERM Sp. z o.o.
80-365 Gdańsk, ul. Czarny Bwór 14/7

Taka sytuacja, kiedy co prawda potencjalnie nie wskazuje się jedynego urządzenia, ale znacząco ogranicza krąg wykonawców, także stanowi naruszenie art. 29 ust. 2 Prawa zamówień publicznych. Jest to tzw. „pośrednia dyskryminacja *sensu largo*", która ma miejsce, gdy wymagania, jakie powinien spełniać przedmiot zamówienia są na tyle rygorystyczne, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ograniczają krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.[6] Dlatego opis przedmiotu zamówienia publicznego następuje z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji, jeżeli zamawiający stawia wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione jego potrzebami. Jak podkreśla się w piśmiennictwie, Zamawiający musi skutecznie wykazać, że wyłącznie produkt o parametrach granicznych wyznaczonych w specyfikacji umożliwia mu realizacje celu założonego w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.[7]

Powyższe ma o tyle istotne znaczenie, że przywoływane wyżej rozporządzenie Ministra Zdrowia dotyczy kontroli wykonywanej m.in. przez Policję. Jednoznacznym jest, iż w opinii prawodawcy każde urządzenie posiadające świadectwo dopuszczenia wydane przez Instytut Ekspertyz Sądowych może być z powodzeniem wykorzystywane do badań, jakie wykonuje w zakresie swoich obowiązków m.in. Policja.

W żadnym miejscu w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie znajdujemy zapisów, świadczących o tym, iż nabywane urządzenia miałyby służyć do przeprowadzania badań w „szczególnych warunkach" w porównaniu z warunkami, do których odnosi się omawiane rozporządzenie, gdzie czas badania byłby na tyle istotny, aby sankcjonować, wygórowane w opinii Protestującego, oczekiwane parametry oferowanych urządzeń. Warto w tym miejscu przypomnieć, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, o ile na wykonawcy spoczywa obowiązek uprawdopodobnienia, że opis przedmiotu zamówienia może utrudniać uczciwą konkurencję, o tyle dowód, że do takiego utrudnienia nie dochodzi ciąży na Zamawiającym.[8]

---

[6] *Prawo zamówień publicznych. Komentarz pod redakcją T. Czajkowskiego*, Wydanie III, Warszawa 2007; str. 148

[7] *Analiza wyroków [...]; str. 146.*

[8] por. wyrok KIO/UZP 1463/08.

ESTEDERM Sp. z o.o.
80-365 Gdańsk, ul. Czarny Dwór 14a

Wskazanie „czasu uzyskania wyniku badania od momentu pobrania próbki" jako jednego z kryteriów oceny ofert mogłoby wskazywać, iż Zamawiający przykłada wagę do tej charakterystyki oferowanych urządzeń i godzi się zapłacić relatywnie wyższą cenę, za urządzenie, które działa szybciej. Takie działanie zasługiwałoby na uznanie wtedy, gdy zamawiający dokonywałby weryfikacji czasu uzyskania wyniku badania. Niestety, z zapisów Specyfikacji wynika, że przy ocenie w zakresie tego kryterium, Zamawiający opierać się będzie jedynie na deklaracjach wykonawców zawartych w treści złożonych ofert. Dziać się tak będzie pomimo faktu, iż wykonawcy mają obowiązek złożyć wraz z ofertą trzy sztuki wzorcowych urządzeń. Zgodnie z zapisem Specyfikacji, wzorcowe urządzenia nie będą przedmiotem testów Zamawiającego pod względem czasu uzyskania badania.

Także zapisy projektu umowy nie przykładają wielkiego znaczenia do przedmiotowej kwestii. W szczególności dostarczane urządzenia nie będą badane pod kątem spełniania zaoferowanych parametrów (co ma szczególne znaczenie przy deklarowanym przez wykonawców „czasie uzyskania wyniku badania" jako kryterium oceny ofert). Zamawiający ma przeprowadzić jedynie „odbiór ilościowo-jakościowy" polegający na:

- sprawdzeniu dostarczonego przedmiotu umowy ze specyfikacją ilościowo-cenową stanowiącą załącznik nr 1 do umowy (która to specyfikacja zawierać ma jedynie następujące informacje: przedmiot zamówienia, ilość w szt., cena jednostkowa netto w PLN, stawka VAT, wartość netto w PLN, wartość brutto w PLN),
- sprawdzeniu terminu ważności dostarczonego towaru,
- dokonaniu odbioru ilościowego przedmiotu zamówienia.

Na weryfikację tak istotnego elementu, jakim ma być dla Policji czas uzyskania wyniku badania, stanowiącego jedno z kryteriów oceny ofert, nie ma miejsca w planowanej do zawarcia umowie.

W Rozdziale IV Specyfikacji, ustęp 1 pkt 10 Zamawiający zawarł wymóg, aby wynik widoczny na oferowanym urządzeniu nie ulegał zmianie w ciągu minimum 10 minut od momentu uzyskania wyniku.

Oferowane przez Protestującego urządzenie RapidStat® umożliwia odczyt wyniku badania w okresie 7-19 minut od momentu pobrania próbki, bądź też 3-15 minut od momentu wprowadzenia próbki do panela testującego. Uzyskiwane parametry w zakresie stałości wyniku, jak do tej pory były akceptowane przez użytkowników

ESTEDERM Sp. z o.o.
80-365 Gdańsk, ul. Czarny Bór 14/7

oferowanego przez nas urządzenia, także przez Policję. Pełne zastosowanie do tego elementu ma cała argumentacja przytoczona powyżej przy omawianiu kwestii dotyczącej czasu uzyskiwania wyniku badania – Zamawiający w żadnej części specyfikacji nie przedstawił żadnego uzasadnienia żądania przedmiotowego wymogu w takim właśnie, a nie innym wymiarze. Tym samym kolejny raz doszło do utrudnienia uczciwej konkurencji. Nie jest zaskoczeniem dla Protestującego, iż omawiany wymóg spełnia urządzenie Dräger DrugTest®5000 Analizator oraz dwa urządzenia z serii Oratect®: Oratect®III oraz OratectPlus^{MT}.

Wartym podkreślenia w tym miejscu protestu jest, iż wyniki badania muszą zostać zaprotokołowane, co wynika z treści § 4 ust. 4 przywoływanego rozporządzenia Ministra Zdrowia. Co więcej, rozporządzenie to zawiera załącznik w postaci wzoru protokołu, gdzie na 13 punktów tylko w jednej pozycji (nr 10) wpisuje się wynik badania – w przypadku badania śliny jest to czynność wybitnie prosta, zajmująca niewiele czasu. Wynik jest bowiem albo pozytywny, albo negatywny w każdej z 5 grup środków odurzających. W ocenie Protestującego, na wpisanie wyników badania do protokołu nie jest potrzebny czas aż 10 minut.

Czas, jaki urządzenie RapidStat® daje na przeprowadzenie kontroli, łącznie z prawidłowym zanotowaniem wyników, jest wystarczający. Wynika to przede wszystkim z faktu, iż wynik badania przeprowadzonego przez urządzenia do badania śliny na obecność środków działających podobnie jak alkohol, nie może stanowić dowodu procesowego w postępowaniu i zawsze koniecznym jest przeprowadzenie dowodu z badania moczu lub krwi. Badanie urządzeniem do badania śliny stanowi jedynie przesłankę do podjęcia przez funkcjonariuszy decyzji o wykonaniu kolejnych badań – tym bardziej, że wynik utrzymujący się przez 10 minut od momentu jego uzyskania i tak ulegnie zatarciu w kolejnych minutach.

W ocenie Protestującego, fakt posiadania przez dane urządzenie świadectwa dopuszczenia świadczy o tym, że spełnia ono wszelkie wymagania przywoływanego rozporządzenia i w całej rozciągłości nadaje się do przeprowadzania badań – łącznie z prawidłowym przygotowywaniem protokołu z badania, co także jest wymaganiem narzucanym przez samo rozporządzenie.

Dodatkowo, także w przypadku tego parametru , ani ocena ofert, ani odbiór towaru przez Zamawiającego na etapie realizacji umowy, nie mają być wykorzystywane do weryfikacji tego parametru, który winien być dość poważnie traktowany przez Zamawiającego. Również stwierdzenie iż, Zamawiający opierać się

ESTEDERM Sp. z o.o.
80-365 Gdańsk, ul. Czarny Dwór 1-3

będzie jedynie na deklaracjach wykonawców, ma pełne zastosowanie do omawianego naruszenia przepisów Prawa zamówień publicznych – identycznie, jak w przypadku kwestii „czasu uzyskania wyniku badania".

W ocenie Protestującego redakcja opisu przedmiotu zamówienia zawierającego się w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w jednoznaczny sposób preferuje wykonawcę PBS Sp. z o.o., dystrybutora urządzeń serii Oratect®. Wymogi dotyczące charakterystyki oferowanego urządzenia nie pozwalają złożyć oferty ani firmie Dräger Safety Polska Sp. z o.o. (dystrybutor urządzenia Dräger DrugTest®5000 Analizator), ani też firmie Estederm Sp. z o.o. (dystrybutor urządzenia RapidStat®). W świetle przywołanych dowodów nie ma innych podmiotów, które mogłyby potencjalnie złożyć ofertę w postępowaniu.
Co więcej, Protestujący uznaje za udowodnione, iż zawężone wymagania Zamawiającego są niczym nieuzasadnione, a ich celem jest jedynie ograniczenie uczciwej konkurencji.

W świetle przedstawionych powyżej okoliczności żądanie protestu jest w pełni uzasadnione.

Witold Kobyliński

Witold Kobyliński

ESTEDERM Sp. z o.o.
80-365 Gdańsk, ul. Czarny Bór 14/7

Załączniki:
- kopia pisma Instytutu Ekspertyz Sądowych,
- zdjęcia obrazujące wymienione w treści protestu urządzenia,
- kopia aktualnego odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego.

Branan Medical Corporation : OratectPlus™, Saliva Drug Test Oral Fluid Drug Test - Mozilla Firefox

Plik Edycja Widok Historia Zakładki Narzędzia Pomoc

http://www.bransonmedical.com/salivadrugtest_oratectplus.php

Często odwiedzane Pierwsze kroki Aktualności

MedlinePlus - Search Results for: reno... | Branan Medical Corporation : Ora...

BMC Branan Medical Corporation

Sign In

- Fastect®II
- ToxCup®
- QuickTox®
- Monitect®
- Monicheck®
- Intect®7
- IntectCheck®
- Oratect®III®
- OratectPlus™®

NEW!

Drug Tests

*OratectPlus™ is for forensic use only and not for diagnostic use

OratectPlus™

Newly available is the OratectPlus™ Oral Fluid Drug & Alcohol Screen Device. Never before has there been a test that can select drugs plus alcohol on the same device. The OratectPlus™ device simultaneously tests for 6 drugs, which include marijuana, cocaine, opiates, amphetamine, methamphetamine and either PCP or Benzodiazepines plus Alcohol. The alcohol test correlates with 0.02% blood alcohol concentration.

The Facts

- One-step collection & testing in the same device
- Combines drugs of abuse & alcohol testing
- No transfer of specimen to a separate test is required
- Flow of blue lines indicate sufficient collection of saliva
- Rapid collection and testing, results in 5 minutes
- Non-bloody and eliminates need for restroom facilities
- Eliminates cross-gender collection issues
- Avoids gender observation
- Reduces sample adulteration or contamination
- Two test configuration of 6 drugs plus alcohol
- Includes transport vial for confirmation testing

Available Drugs of Abuse Tests

- Alcohol
- Amphetamines
- Benzodiazepines
- Cocaine
- Marijuana (THC)
- Methamphetamines includes MDMA (Ecstasy)
- Opiates
- Phencyclidine (PCP)

About Us | Contact Us | Careers

© 2006 Branan Medical Corporation. All Rights Reserved.

Zakończono

Start

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM
Witold Kobyliński
BISTEDERM Sp. z o.o.
80-305 Gdańsk, ul. Czarny Bór 14/4

Branan Medical Corporation : Oratect® III, Oral Fluid Drug Test - Saliva Drug Test - Mozilla Firefox

Plik Edycja Widok Historia Zakładki Narzędzia Pomoc

http://www.bmcmedical.com/oralfluiddrugtest_oratect.php

Często odwiedzane Pierwsze kroki Aktualności

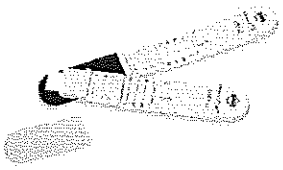
MedlinePlus - Search Results for: remo... | Branan Medical Corporation : Ora...

MedlinePlus - Search Results for: removing ticks

BMC Branan Medical Corporation

Signin

- Fastect® II
- ToxCup®
- QuickTox®
- Monitect®
- Monicheck®
- Intect® 7
- IntectCheck®
- Oractect® III®
- OratectPlus™®



*For forensic use only and not for diagnostic purposes

Oratect® III Oral Fluid Drug Screen Device

The NEW Oratect® III Oral Fluid Drug Screen Device introduces a blue line indicator for the sufficient collection of saliva. Oratect® III is the only one-step chromatographic immunoassay device for the qualitative detection of marijuana (THC), cocaine, amphetamines, opiates, methamphetamines including MDMA (Ecstasy) and other phencyclidine or benzodiazepines in oral fluid. The presence or absence of a red line corresponding to a specific drug on the panel indicates a negative result or respectively a positive result respectively. This on-site saliva screen allows testers to obtain the rapid results they need without having the concerns of handling a urine specimen.

The Facts

- The only one-step device available
- Flow of blue lines indicate sufficient collection of saliva
- Collection and testing in one integrated device
- Increased drug detection levels
- Two test configurations of 6 drugs
- Rapid collection and testing: results in 5 minutes
- User-friendly and non-invasive
- Avoids gender observation
- Reduces sample adulteration or contamination
- Includes lanyard vial for confirmation testing

Available Drugs of Abuse Tests

- Amphetamines
- Benzodiazepines
- Cocaine
- Marijuana (THC)
- Methamphetamines including MDMA (Ecstasy)
- Opiates
- Phencyclidine (PCP)

About Us | Contact Us | Careers

Zakończono

Start

DYREKTOR
Witold Kobyliński
ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

ESTEDERM Sp. z o.o.
80-365 Gdańsk, ul. Czarny Bór 14/7

Dräger Safety >> Dräger DrugTest 5000 - Mozilla Firefox

Plik Edycja Widok Historia Zakładki Narzędzia Pomoc

http://www.draeger.com/STms/internet/site/MS/internet/PL-en/ms/Products/Detection/AlcoDrug/DrugDetection/DrugTest_5000/pd_DrugTest_5000.jsp

Często odwiedzane Pierwsze kroki Aktualności

MedlinePlus - Search Results for: remo... Dräger Safety >> Dräger DrugTe...

Dräger

Select your County... Search Go

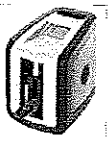
Home | Contact | Bookmark

Frontpage | 01 About us | 02 Products | 03 Industries | 04 eSupport | 05 Fairs

Products

Detection

- Dräger Tubes
- Portable Instruments
- Stationary Gas Detection
- Alcohol and Drug Detection
- Indoor Air Detection
- Sensors
- Flame Detection
- Combustion Gas Analysis MSI
- Biological substances detection
- Security Robots



Zoom

Dräger DrugTest 5000

The Dräger DrugTest 5000 system comprises two main components: the Dräger DrugTest Kit and the Dräger DrugTest 5000 Analyzer. The system provides a fast and accurate means of testing oral fluid samples for drugs of abuse, such as amphetamines, designer amphetamines, opiates, cocaine and metabolites, benzodiazepines and cannabinoids, as well as precise diagnostic evaluation and data management.

Dräger DrugTest 5000 Analyzer

The reliable and easy to operate Dräger DrugTest 5000 Analyzer is a mobile opto-electronic system for on-site qualitative measurements of drugs of abuse in oral fluid samples collected with Dräger DrugTest Kits. Featuring a simple three-key operation and an illuminated color display, users can choose to view all interface menus in one of five different languages. The analyzer's integral data memory is capable of storing up to 500 individual measurements. The analyzer can also be easily linked to a wide variety of data recording devices such as a PC, printer or barcode scanner.

Dräger DrugTest Kit

This non-invasive test system avoids embarrassment and eliminates any possible misinterpretation of results. The Test Kits, which are designed for easy handling and immediate use, consist of one test cassette complete with oral fluid collector. Tests are carried out in five simple steps, thus minimizing the risk of operator errors. It is hygienic to use because it inhibits contact with the sample and its components.

Back | Print | e-mail to a colleague

Additional Information

- Dräger DrugTest® 5000 Analyzer
- Dräger DrugTest® 5000 Test Kit
- User instruction

Referenced Products

- Other drug screening devices
- Alcohol detection
- Dräger Mobile Printer
- Dräger AnalYtical Services

Download configuration software

To configure and update the Dräger DrugTest 5000

Click here!

Zakończono

Start

Witold Kobyliński

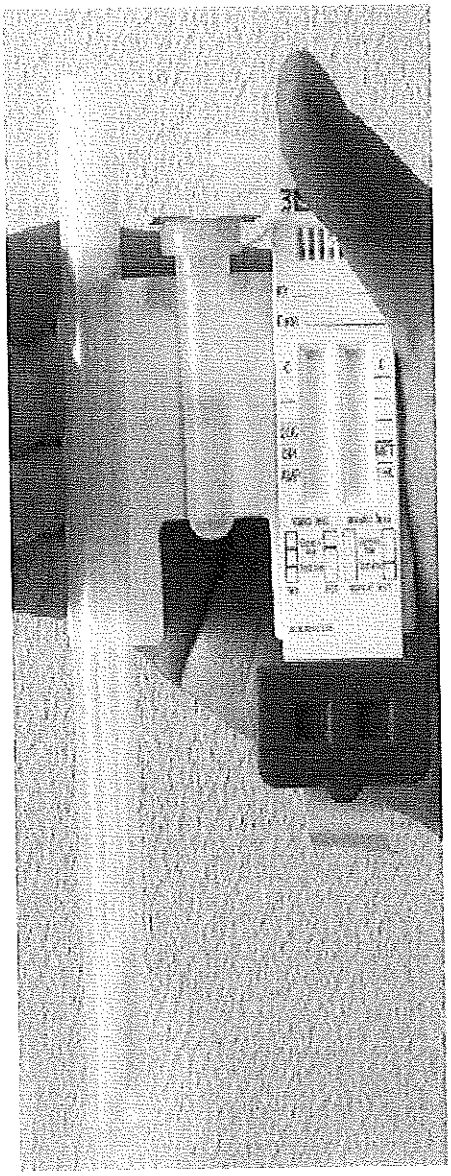
ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

ESTEDERM Sp. z o.o.
81-365 Gdańsk, ul. Czarny Bór 14/7

ESTEDERM Sp. z o.o.
80-365 Gdańsk, ul. Czarny Bór 14A

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM
Witold Kobyliński

Zródło:
http://www.draeger.com/ST/internet/images/MH/detection/alcoholanddrugdetection/drugtest_5000_lg.jpg



RAPIDSTAT

Witold Kobyliński

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

ESTEDERM Sp. z o.o.
80-299 Gdańsk, ul. Czarny Dwór 14/7

Sz. Pan
Witold Piekarski
Estederm Sp. z o.o.
80-365 Gdańsk
Czarny Dwór 14/7

Kraków, dnia 17.08.2009 r.

W odpowiedzi na pismo nadesłane pocztą elektroniczną uprzejmie informuję, że w wyniku badań testowych urządzeń, przeprowadzonych na podstawie § 4 ust. 5 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 11 czerwca 2003 roku stwierdzono, że wymienione niżej urządzenia mogą być wykorzystane do **wstępnego** wykazania obecności w ślinie osób kierujących pojazdami związków z grup wyszczególnionych przy poszczególnych urządzeniach:

1. Zestaw COZART RapiScan 5-Panel (THC), producent Cozart Bioscience Ltd, którego dystrybutorem w Polsce jest firma AGTES Sp. z o.o. (ul. Łowcza 22, 02-955 Warszawa) może być stosowany do wykrywania **amfetamin** (z wyłączeniem MDMA), **opiatów i benzodiazepin.**
2. Urządzenia DRUGWIPE® 5 i DRUGWIPE® II, producent SECURETEC GmbH, których dystrybutorem w Polsce jest firma TRANSCOM INTERNATIONAL S.C. (ul. A. Krajowej 2, 48-370 Paczków) mogą być stosowane do wykrywania **amfetamin, opiatów i kokainy** (DRUGWIPE® 5) oraz **benzodiazepin** (DRUGWIPE® II).
3. Urządzenie Multi-Drug One Step Multi-Line Screen Test Device (Oral Fluid), producent ACON LABORATORIES, INC, którego dystrybutorem w Polsce jest firma OMEGA REX S.J. (ul. Instalatorów 9, 02-237 Warszawa) może być stosowane do wykrywania **amfetamin i kokainy.**
4. Urządzenie SmartClip Multidrug, producent ENVITEC-WISMAR GmbH, dystrybutor w Polsce TECHTRONIC Sp. z o.o. (ul. Stryjska 24, 81-506 Gdynia) może być stosowane do wykrywania **amfetamin** (w tym MDMA), **opiatów i kokainy.**
5. Urządzenie OralStat®, producenci AMERICAN BIO MEDICA CORPORATION i Mavand Solutions GmbH, którego dystrybutorem w Polsce jest firma ESTEDERM Sp. z o.o. (ul. Czarnowskiego 1B/14, 80-385 Gdańsk) może być stosowane do wykrywania **amfetamin** (w tym MDMA), **opiatów, kokainy, kannabinoli i benzodiazepin.**

Witold Kobyliński

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

ESTEDERM Sp. z o.o.
80-365 Gdańsk, ul. Czarny Dwór 14/7

6. Urządzenie Drugdetect saliva 6, którego producentem jest firma PROFOS AG (Josef-Engert-Str. 9, 93053 Regensburg, Niemcy) może być stosowane do wykrywania **amfetamin, opiatów i kokainy.**
7. Urządzenie DRUGLAB® Oral fluid 6, którego producentem jest firma DIPRO med Handel GMBH Austria, a dystybutorem w Polsce jest firma PROPLASMA Sp. z o.o. (ul. Ludwinowska 17 k, 02-856 Warszawa) może być stosowane do wykrywania **amfetamin** (w tym MDMA), **opiatów** i **kokainy**.
8. Urządzenie Rapid Stat, którego producentem jest firma Mavand Solutions GmbH, a dystrybutorem w Polsce jest firma ESTEDERM Sp. z o.o. (ul. Wika Czarnowskiego 1B/14, 80-385 Gdańsk, tel. 0603610900, e-mail: witold@xant.biz) może być stosowane do wykrywania **amfetamin** (w tym MDMA), **opiatów, kokainy, kannabinoli i benzodiazepin**.
9. Urządzenie Oratect®II, Oratect®III i OratectPlus™, którego producentem jest firma Branan Medical Corporation, a dystrybutorem w Polsce jest firma PBS Polska Sp. z o.o. (ul. Grochowska 278 lok. 403, 03-841 Warszawa) może być stosowane do wykrywania **amfetamin** (w tym MDMA), **opiatów, kokainy, kannabinoli i benzodiazepin**.
10. Urządzenie iScreen Oral Fluid Device™, którego producentem jest firma Instant Technologies, Inc., a dystrybutorem w Polsce jest firma TOP-MED Sp. z o.o. (ul. Myszkowska 58, 42-310 Żarki) może być stosowane do wykrywania **amfetamin** (w tym MDMA), **opiatów i kokainy.**
11. Urządzenia DRUGWIPE® 5+ firmy SECURETEC Detektions – Systeme AG (dystrybutor w Polsce – firma TRANSCOM INTERNATIONAL sp.j (ul. A. Krajowej 2, 48-370 Paczków) mogą być stosowane do wykrywania **amfetamin, opiatów, kannabinoli i kokainy**
12. Urządzenie Dräger DrugTest®5000 Analizator, którego producentem jest firma Dräger Safety AG&Co. KGaA (dystrybutor w Polsce – firma Dräger Safety Polska sp. z o.o.) może być stosowane do wykrywania **amfetamin** (w tym MDMA), **opiatów, kokainy, kannabinoli i benzodiazepin.**

Należy dodać, że każdy wynik pozytywny uzyskany za pomocą narkotestów musi być potwierdzony inną, bardziej specyficzną metodą, np. metodą instrumentalną, którą stosuje się w warunkach laboratoryjnych. Wyniki dodatnie uzyskane za pomocą narkotestów są zatem wstępnie dodatnie.

Witold Kowalski
ESTEDERM Sp. z o.o.
80-365 Gdańsk, ul. Czarny Bór 14/7

KIEROWNIK
Pracowni Analiz Toksykologicznych
dr Wojciech Lechowicz

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM