



**BIURO FINANSÓW  
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI**

02-672 Warszawa  
ul. Domaniewska 36/38

Dyrektor 60-116-08  
Z-ca Dyrektora 60-117-55

faks 60-126-94  
faks 60-118-57

FZ.56.42/11

Warszawa, dnia 21.08.2011 r.

*dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługi serwisu pogwarancyjnego sprzętu i oprogramowania standardowych systemów Zintegrowany System Obiegu Dokumentów Elektronicznych (ZSODE) oraz Centralnego Systemu Dostępowego (CSD), nr sprawy 82/BŁil/11AL*

Informuję, że w wyniku uwzględnienia odwołania złożonego przez Comparex Poland Sp. z o.o. Zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz dokonał ponownej oceny i badania ofert.

W związku z powyższym zgodnie z art. 92 ust 1 ustawy z dn. 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zmianami – ustawa Pzp) informuję, że w przedmiotowym postępowaniu:

**1. wybrano jako najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy Pzp ofertę:**

Comparex Poland Sp. z o.o.

ul. Jutrzenki 183, 02-231 Warszawa

Cena oferty brutto - 2 029 500,00 zł

Uzasadnienie wyboru – oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych - Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759.

W postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Potronics Sp. z o.o. ul. Jaracza 85, 90-244 Łódź

Cena oferty brutto - 1 303 800,00 zł

Comparex Poland Sp. z o.o. ul. Jutrzenki 183, 02-231 Warszawa

Cena oferty brutto - 2 029 500,00 zł

Streszczenie oceny ofert i porównanie złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną Wykonawcom w kryterium cena oferty brutto

Numer oferty	Cena oferty (zł)	Liczba punktów ogółem
2	2 029 500,00	100,00

**2. odrzucono ofertę złożoną przez:**

Potronics Sp. z o.o.

ul. Jaracza 85, 90-244 Łódź

## Uzasadnienie:

- 1) na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Zgodnie z załącznikiem nr 1 do umowy pkt. III ppkt. 1, 7, 18 „Wykonanie przedmiotu umowy nie naruszy dotychczasowych gwarancji (sprzętu, oprogramowania systemowego) w eksploatowanych przez Zamawiającego informatycznych systemach policyjnych. Wszystkie czynności przy systemie (dotyczące/mogące mieć wpływ na prawidłową pracę systemu) będą wykonywane przez wykwalifikowany personel Wykonawcy posiadający stosowną wiedzę, umiejętności i uprawnienia. Wykonawca zapewni dostarczanie publikowanych poprawek systemu operacyjnego, wersji firmware sprzętu w czasie obowiązywania Umowy wraz z ich instalacją po uzgodnieniu z Zamawiającym.

Z pisma od IBM Polska Sp. z o.o. z dnia 30 czerwca 2011r. wynika, że Potronics nie posiada uprawnień do dostarczania publikowanych poprawek systemu operacyjnego, wersji firmware sprzętu w czasie obowiązywania Umowy. W związku z tym Wykonawca nie będzie w stanie zrealizować zamówienia w sposób określony w SIWZ, a złożona przez niego oferta jest niezgodna z treścią SIWZ.

- 2) na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia

Kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi 2 296 220,69 zł. Cena drugiej oferty złożonej w postępowaniu wynosi 2 029 500,00 zł. Cena zaoferowana przez Potronics wynosi 1 303 800,00 i jest niższa o ponad 40% od kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego oraz ponad 35% niższa od oferty firmy Comparex.

Wobec powyższego Wykonawca został wezwany przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 3 lipca 2009r. sygn. akt. KIO/UZP 769/09 „Skład orzekający Izby podziela stanowiska wyrażone w przywołanym przez odwołującego w treści odwołania wyroku Sądu Okręgowego w Częstochowie, zgodnie z którym: (...) w przypadku wszczęcia procedury ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, to na Wykonawcy spoczywa ciężar złożenia wyczerpujących wyjaśnień, które pozwoliłyby zamawiającemu na ocenę, czy przedmiotowa cena jest rażąco niska” Zamawiający uznaje złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia za niewystarczające.

### **3. wykluczono Wykonawcę**

Potronics Sp. z o.o.  
ul. Jaracza 85, 90-244 Łódź

- 1) na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu

Potronics w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu przedstawił w wykazie zrealizowanych usług, usługę wykonaną przez S&T Serbia

d.o.o z siedzibą w Belgradzie (Serbia). Tym samym by Wykonawca mógł się powoływać na to doświadczenie musi udowodnić Zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia.

Udostępnienie zasobów niezbędnych do realizacji zamówienia, zwłaszcza zasobów nierozdzielnie związanych z podmiotem udostępniającym (a do takich należy wiedza i doświadczenie), musi łączyć się z określonym zaangażowaniem podmiotu udostępniającego w realizację umowy. Przepis art. 26 ust. 2b Pzp formułuje konieczność udowodnienia Zamawiającemu, że wykonawca będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia. Należy zatem uznać, że musi to być zobowiązanie do realnego przekazania, połączonego z określoną formą zaangażowania w wykonanie zamówienia, a forma ta winna zostać określona już w treści tego zobowiązania. Złożone przez Potronics oświadczenie podmiotu trzeciego nie określa w żaden sposób formy i zakresu udostępnienia zasobów, jest więc niewystarczające w świetle art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, jako dowód realnego oddania przez podmiot udostępniający swojego potencjału do dyspozycji Wykonawcy. Nie wynika z niego bowiem, do czego konkretnie zobowiązuje się podmiot, który złożył oświadczenie. Tymczasem na Wykonawcy ciąży obowiązek wykazania zamawiającemu, że będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia. Zobowiązanie o takiej treści, jak przedłożone przez Potronics, nie wykazuje, że zasoby zostaną udostępnione.

Ponadto oświadczenie S&T Serbia d.o.o. dotyczące udostępnienia zasobów zostało złożone w formie kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Potronics. Zamawiający wymagał dołączenia do wniosku „pisemnego zobowiązania tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia”. Potronics przedstawił oświadczenie podmiotu trzeciego w formie kopii poświadczonej przez siebie za zgodność z oryginałem. Tym samym nie wypełnił obowiązku, który nałożył na niego Zamawiający w SIWZ, ponieważ oświadczenia te nie były pisemne. Dla zachowania bowiem formy pisemnej dokumentu konieczne jest złożenie pod oświadczeniem własnoręcznego podpisu osoby, której to oświadczenie dotyczy. Należy zatem przyjąć, iż Potronics nie przedstawił pisemnego zobowiązania S&T Serbia d.o.o. do udostępnienia doświadczenia, a co za tym idzie nie wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu i jako taki podlega wykluczeniu z postępowania.

Do zobowiązania innych podmiotów do udostępnienia potencjału technicznego nie będzie miało zastosowanie tzw. rozporządzenie o dokumentach, ponieważ podstawą żądania tego dokumentu jest art. 26 ust. 2b ustawy a nie wskazane rozporządzenie. W §6 ust. 2 rozporządzenia o dokumentach ustawodawca przewidział możliwość składania dokumentów w formie oryginału lub kserokopii poświadczonej za zgodność z oryginałem. Jednakże możliwość ta dotyczy tylko i wyłącznie dokumentów, o których mowa w rozporządzeniu o dokumentach. Skoro rozporządzenie o dokumentach nic nie mówi o zobowiązaniu innych podmiotów do udostępnienia potencjału technicznego, a możliwość żądania tego dokumentu wynika wprost z ustawy (art. 26 ust. 2b) to §6 ust. 2 rozporządzenia o dokumentach nie może mieć zastosowania dla tego typu zobowiązań. Powyższą argumentację potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej:

*„Dla zachowania bowiem formy pisemnej dokumentu konieczne jest złożenie pod oświadczeniem własnoręcznego podpisu osoby, której to oświadczenie dotyczy. Należy zatem przyjąć, iż Venessa nie przedstawił pisemnego zobowiązania ZUE S.A. do udostępnienia doświadczenia, a co za tym idzie nie wykazał że spełnia*

*warunki udziału w postępowaniu. Izba zwraca uwagę na fakt, że do zobowiązania innych podmiotów do udostępnienia potencjału technicznego nie będzie miało zastosowanie Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 roku w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawców oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2006 nr 87 poz 605 ze zm.), ponieważ podstawą żądania tego dokumentu jest art. 26 ust. 2b ustawy, a nie wskazane rozporządzenie. Możliwość ta dotyczy tylko i wyłącznie dokumentów, o których mowa w rozporządzeniu o dokumentach. Skoro rozporządzenie o dokumentach nic nie mówi o zobowiązaniu innych podmiotów do udostępnienia potencjału, a możliwość żądania tego dokumentu wynika wprost z ustawy (art. 26 ust. 2b) to § 6 ust. 2 w/w rozporządzenia o dokumentach nie może mieć zastosowania dla tego typu zobowiązań. Należy nadto zwrócić uwagę także na to, że pisemne zobowiązanie podmiotu trzeciego jest dowodem mającym służyć wykazaniu, że wykonawca rzeczywiście będzie dysponował zasobami osoby trzeciej. Art. 26 ust. 2 b stanowi, że wykonawca korzystający z zasobów ma udowodnić zamawiającemu, że będzie dysponował niezbędnymi zasobami podmiotu trzeciego do wykonania zamówienia i przepis ten wskazuje, że w szczególności takim dowodem może być pisemne zobowiązanie podmiotu. W przedmiotowej sprawie dowodem potwierdzającym udostępnienie Wykonawcy przez podmiot trzeci swoich zasobów jest tylko to pisemne udostępnienie. Tym samym zdaniem Izby winno być złożone w oryginale” – wyrok KIO z dnia 24 listopada 2010 r. Sygn. akt KIO 2500/10.*

Ze względu na to, że oferta Potronics podlega odrzuceniu nie może zostać zastosowany art. 26 ust. 3 ustawy Pzp dotyczący uzupełniania dokumentów.

Ponadto w celu wykazania spełniania warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia dokumentów Potronics przedstawił dwie opinie bankowe.

Z uzupełnionej opinii bankowej wystawionej przez BRE Bank S.A. wynika, iż Potronics „korzysta z kredytu w rachunku bieżącym w wysokości 300.000 zł oraz ma przyznany limit w wysokości 400.000 zł na sfinansowanie obrotu - na dzień wystawienia opinii niewykorzystany”. Innymi słowy BRE Bank S.A. potwierdził jedynie możliwość udzielenia kredytu na kwotę 400.000 zł – do zdolności kredytowej nie można zaliczać zaciągniętego kredytu gdyż on zmniejsza zdolność a nie ją zwiększa. Natomiast z uzupełnionej opinii bankowej wystawionej przez Millennium wynika, iż Potronics posiada zdolność kredytową de facto na wysokość 700.000 zł, nie można bowiem jako zdolności kredytowej rozumieć kredytu w rachunku bieżącym ponieważ udzielony kredyt jest określonym zobowiązaniem wykonawcy a nie jego zdolnością kredytową. Tym samym z obu opinii bankowych wynika, że maksymalna zdolność kredytowa Potronics to 700.000 zł. Nie można bowiem w takim przypadku sumować tych zdolności, ponieważ udzielenie kredytu w jednym banku zmniejsza zdolność kredytową w drugim – jeżeli zatem Potronics uzyskałby kredyt w BRE Banku na 400.000 zł nie uzyskałby kredytu w Millennium na kwotę 700.000 zł a jedynie na 300.000 zł.

W związku z tym, że Potronics był już wzywany do uzupełnienia dokumentów w powyższym zakresie i nie ma możliwości ponownego wezwania – wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania.

4. Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1 Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183, w terminie nie krótszym niż 10 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2

w przypadku zamówień, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

NACZELNIK  
Wydziału Zamówień Publicznych  
Biura Finansów  
Komendy Głównej Policji  
*Jarosław WYŻGOWSKI*