



KOMENDA GŁÓWNA POLICJI
BIURO FINANSÓW

02-542 Warszawa
ul. Domaniewska 36/38

Dyrektor
Z-ca Dyrektora

60-116-08
60-117-67

fax. 601-26-94
fax. 845 10 76

Warszawa, dnia 13 .09.2011 r.

FZ- 61901/11

**Do wykonawców
biorących udział w postępowaniu**

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego „Najem komputerów przenośnych wraz z oprogramowaniem na potrzeby jednostek organizacyjnych Policji”, numer postępowania - 116/Błil/11/TP

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu:

- 1) Wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:
Biuro Informacyjno – Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o.
ul. Raławicka 56,
30-017 Kraków

Uzasadnienie wyboru – oferty najkorzystniejsze w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

- 2) Oferty złożyli następujący wykonawcy:

Oferta nr 1:
Intaris Sp. z o.o.
ul. Księcia Ziemowita 53
03-885 Warszawa

Oferta nr 2
Koncept Sp. z o.o.
ul. Raławicka 56
30-017 Kraków

Oferta nr 3:
CA CONSULTING S.A.
ul. Al. Jerozolimskie 81
02-001 Warszawa

Oferta nr 4:
Konsorcjum:

Betacom S.A.
ul. Połczyńska 31a
01-377 Warszawa
TECHELON Sp. z o.o.
ul. Tamka 38
00-355 Warszawa

Oferta nr 5:
Konsorcjum:
ZETO-RZESZÓW Sp. z o.o.
ul. Rejtana 55
35-326 Rzeszów
Infover S.A.
ul. Zagnańska 61
25-528 Kielce

Oferta nr 6:
CONSORTIA Sp. z o.o.
ul. Jagiellońska 74
03-301 Warszawa

Oferta nr 7:
NTT System S.A.
ul. Trakt Brzeski 89, Zakręt
05-077 Warszawa - Wesola

Oferta nr 8:
Konsorcjum: Millennium Leasing Sp. z o.o.
ul. Żaryna 2a
02-593 Warszawa
Action S.A.,
ul. Jana Kazimierza 46/54,
01-248 Warszawa

3) Streszczenie oceny ofert i porównania ofert z punktacją przyznaną Wykonawcom w kryteriach:

Nr oferty	Cena oferty brutto	Punkty	Miejsce
1.	19 926 000,00	99,99	2
2.	19 925 000,67	100	1
3.	25 473 197,10	78,21	5
4.	23 600 000,00	84,42	3
7	25 000 000,00	79,70	4

4) Z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy.

5) W postępowaniu odrzucono 3 oferty:

Zeto - Rzeszów Sp. z o.o., Al. Rejtana 55, 35-326 Rzeszów

Uzasadnienie:

W załączniku nr 4 do SIWZ – Istotne postanowienia umowy - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – pkt. 3.4 Zamawiający wymagał, aby do oferty załączony został:

- Wydruk ze strony Microsoft WHCL, ze oferowane modele komputerów posiadają certyfikat Microsoft, potwierdzający poprawną współpracę oferowanych modeli komputerów z systemem operacyjnym **Vista i Windows 7**.

W ofercie wykonawcy załączony dokument nie potwierdza poprawnej współpracy oferowanego modelu komputera z systemem operacyjnym Microsoft Vista.

Zamawiający w dniu 18.07.2011 r. Wezwał wykonawcę do uzupełnienia dokumentów w powyższym zakresie. Wykonawca w dniu 21.07.2011 r. (w terminie wskazanym przez Zamawiającego) przesłał uzupełnienie wraz z wyjaśnieniem. W uzupełnionym dokumencie – wydruk ze strony Microsoft - brak jest potwierdzenia współpracy oferowanego laptopa z systemem operacyjnym Vista. Wykonawca złożył dodatkowe wyjaśnienia: „Jednocześnie informujemy, że obowiązującym systemem operacyjnym Microsoft jest system Win7. Producenci dokonują aktualizacji zgodności urządzeń do tego systemu oferując rozwiązania alternatywne poprzez downgrade oprogramowania do wersji starszych systemu Microsoft, w tym również Vista”. Ponadto Wykonawca załączył oświadczenie producenta sprzętu potwierdzające poprawną współpracę oferowanych modeli notebooków Samsung z systemem operacyjnym Vista.

Zamawiający jasno określił swoje wymagania oraz dokument, jaki na potwierdzenie tych wymagań mieli złożyć Wykonawcy. Dokumentem tym miał być wydruk ze strony Microsoft WHCL, ze oferowane modele komputerów posiadają certyfikat Microsoft, potwierdzający poprawną współpracę oferowanych modeli komputerów z systemem operacyjnym **Vista i Windows 7**. Brak potwierdzenia na takim wydruku współpracy oferowanego urządzenia z systemem Vista powoduje brak możliwości oceny, czy oferowany produkt rzeczywiście spełnia wymagania zamawiającego, a tym samym czy oferta jest zgodna z SIWZ. W tym zakresie przedstawione oświadczenie producenta sprzętu nie jest równoważne z oświadczeniem (certyfikacją) producenta systemu operacyjnego. Należy również zauważyć, iż Zamawiający wyraźnie wskazał zakres informacji, która miała być zawarta w przedmiotowym dokumencie. Na etapie oceny ofert Zamawiający nie może dokonywać interpretacji zapisów SIWZ, która będzie niezgodna z jej literalnymi zapisami. Zamawiający mógłby w ten sposób narazić się na zarzut nierównego traktowania wykonawców, ze strony tych Wykonawców, którzy w swoich ofertach zaproponowali sprzęt w pełni spełniający warunki postawione w SIWZ (potwierdzenie współpracy oferowanych urządzeń zarówno z systemem Win7, jak i Vista). Ponadto należy stwierdzić, iż w trakcie postępowania w poruszonym zakresie żaden wykonawców nie złożył prośby o wyjaśnienie SIWZ, czy też nie zaproponował przedstawionego przez Wykonawcę w wyjaśnieniach rozwiązania (potwierdzenie ze strony Microsoft co do współpracy z systemem Win7 wraz z oświadczeniem producenta o prawidłowej współpracy z systemem Vista).

Z uwagi na powyższe Zamawiający zmuszony jest uznać ofertę jako podlegającą odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – jako niezgodną z treścią SIWZ.

Ponadto pełnomocnictwo zamieszczone na stronie 53 ustanawiające firmę ZETO – RZESZÓW Sp. z o.o. pełnomocnikiem Konsorcjum firm ZETO – RZESZÓW Sp. z o.o. oraz INFOVER S.A. zostało podpisane tylko przez firmę Infover S.A., w związku z czym brak jest prawidłowego ustanowienia pełnomocnika Konsorcjum w rozumieniu art. 23 ust. 2 ustawy Pzp. W powyższym zakresie Wykonawca w dniu 18.07.2011 r. został wezwany do uzupełnienia pełnomocnictwa. W złożonym w dniu 21.07.2011 r. uzupełnieniu Wykonawca przesłał oryginał pełnomocnictwa, tożsamy z kopią zawartą w ofercie. W tym zakresie wykonawca nie złożył dodatkowych wyjaśnień.

Należy zauważyć, iż z treści pełnomocnictwa wynika, iż firmy Zeto - Rzeszów Sp. z o.o. oraz Infover Sp. z o.o. **udzielają** pełnomocnictwa firmie Zeto – Rzeszów Sp. z o.o. do reprezentacji wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Pełnomocnictwo to zostało podpisane jedynie przez firmę Infover Sp. z o.o. Ponieważ z treści pełnomocnictwa wynika, iż udzielają go dwa podmioty, a zostało ono podpisane tylko przez jeden podmiot należy stwierdzić, iż nie zostało ono wystawione prawidłowo. W związku z tym należy uznać, iż z braku właściwej reprezentacji oferta została złożona w sposób nieprawidłowy i jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, a więc podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Consortia Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa

Uzasadnienie:

W załączniku nr 4 do SIWZ – Istotne postanowienia umowy - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – pkt. 3.4 Zamawiający wymagał, aby do oferty załączony został:

- Wydruk ze strony Microsoft WHCL, ze oferowane modele komputerów posiadają certyfikat Microsoft, potwierdzający poprawną współpracę oferowanych modeli komputerów z systemem operacyjnym Vista i Windows 7.

W ofercie wykonawcy załączony dokument nie potwierdza poprawnej współpracy oferowanego modelu komputera z systemem operacyjnym Microsoft Vista.

Zamawiający w dniu 18.07.2011 r. Wezwał wykonawcę do uzupełnienia dokumentów w powyższym zakresie. Wykonawca w dniu 21.07.2011 r. (w terminie wskazanym przez Zamawiającego) przesłał uzupełnienie wraz z wyjaśnieniem. W uzupełnionym dokumencie – wydruk ze strony Microsoft - brak jest potwierdzenia współpracy oferowanego laptopa z systemem operacyjnym Vista. Wykonawca złożył dodatkowe wyjaśnienia: „Wykonawca, aby sprostać wymaganiom opisanym w SWIZ , w złożonej ofercie zaferował Państwu jeden z najnowszych produktów marki Acer – notebook TravelMate TM8573T, wprowadzony do sprzedaży przez tego producenta kilka tygodni przed terminem otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu. Zatem złożony Państwu wydruk ze strony Microsoft WHCL potwierdza poprawną współpracę oferowanego modelu komputera ze z systemem operacyjnym Windows 7, jak i Vista”. Ponadto Wykonawca załączył oświadczenie producenta sprzętu potwierdzające poprawną współpracę oferowanych modeli notebooków z systemem operacyjnym Vista.

Zamawiający jasno określił swoje wymagania oraz dokument, jaki na potwierdzenie tych wymagań mieli złożyć Wykonawcy. Dokumentem tym miał być wydruk ze strony Microsoft WHCL, ze oferowane modele komputerów

posiadają certyfikat Microsoft, potwierdzający poprawną współpracę oferowanych modeli komputerów z systemem operacyjnym Vista i Windows 7. Brak potwierdzenia na takim wydruku współpracy oferowanego urządzenia z systemem Vista powoduje brak możliwości oceny, czy oferowany produkt rzeczywiście spełnia wymagania zamawiającego, a tym samym czy oferta jest zgodna z SIWZ. W tym zakresie przedstawione oświadczenie producenta sprzętu nie jest równoważne z oświadczeniem (certyfikacją) producenta systemu operacyjnego. Należy również zauważyć, iż Zamawiający wyraźnie wskazał zakres informacji, która miała być zawarta w przedmiotowym dokumencie. Na etapie oceny ofert Zamawiający nie może dokonywać interpretacji zapisów SIWZ, która będzie niezgodna z jej literalnymi zapisami. Zamawiający mógłby w ten sposób narazić się na zarzut nierównego traktowania wykonawców, ze strony tych Wykonawców, którzy w swoich ofertach zaproponowali sprzęt w pełni spełniający warunki postawione w SIWZ (potwierdzenie współpracy oferowanych urządzeń zarówno z systemem Win7, jak i Vista). Ponadto należy stwierdzić, iż w trakcie postępowania w poruszonym zakresie żaden wykonawców nie złożył prośby o wyjaśnienie SIWZ, czy też nie zaproponował przedstawionego przez Wykonawcę w wyjaśnieniach rozwiązania (potwierdzenie ze strony Microsoft co do współpracy z systemem Win7 wraz z oświadczeniem producenta o prawidłowej współpracy z systemem Vista). Z uwagi na powyższe Zamawiający zmuszony jest uznać ofertę jako podlegającą odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – jako niezgodną z treścią SIWZ.

**Millennium Leasing Sp. z o.o., ul. Żaryna 2a, 02-593 Warszawa, Action S.A.,
ul. Jana Kazimierza 46/54, 01-248 Warszawa**

Uzasadnienie:

W załączniku nr 4 do SIWZ – Istotne postanowienia umowy - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – pkt. 3.4 Zamawiający wymagał, aby do oferty załączony został:

- Wydruk ze strony Microsoft WHCL, ze oferowane modele komputerów posiadają certyfikat Microsoft, potwierdzający poprawną współpracę oferowanych modeli komputerów z systemem operacyjnym Vista i Windows 7.

W ofercie wykonawcy załączony dokument nie potwierdza poprawnej współpracy oferowanego modelu komputera z systemem operacyjnym Microsoft Vista.

Zamawiający w dniu 18.07.2011 r. Wezwał wykonawcę do uzupełnienia dokumentów w powyższym zakresie. Wykonawca w dniu 21.07.2011 r. (w terminie wskazanym przez Zamawiającego) przestał uzupełnienie wraz z wyjaśnieniem. W uzupełnionym dokumencie – wydruk ze strony Microsoft - brak jest potwierdzenia współpracy oferowanego laptopa z systemem operacyjnym Vista. Wykonawca złożył dodatkowe wyjaśnienia: „Wykonawca, aby sprostać wymaganiom opisanym w SWIZ , w złożonej ofercie zaoferował Państwu jeden z najnowszych produktów marki Acer – notebook TravelMate TM8573T, wprowadzony do sprzedaży przez tego producenta kilka tygodni przed terminem otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu. Zatem złożony Państwu wydruk ze strony Microsoft WHCL potwierdza poprawną współpracę oferowanego modelu komputera ze z systemem operacyjnym Windows 7, jak i Vista”. Ponadto Wykonawca załączył oświadczenie producenta sprzętu potwierdzające poprawną współpracę oferowanych modeli notebooków z systemem operacyjnym Vista.

Zamawiający jasno określił swoje wymagania oraz dokument, jaki na potwierdzenie tych wymagań mieli złożyć Wykonawcy. Dokumentem tym miał być wydruk ze strony Microsoft WHCL, ze oferowane modele komputerów posiadają certyfikat Microsoft, potwierdzający poprawną współpracę oferowanych modeli komputerów z systemem operacyjnym Vista i Windows 7. Brak potwierdzenia na takim wydruku współpracy oferowanego urządzenia z systemem Vista powoduje brak możliwości oceny, czy oferowany produkt rzeczywiście spełnia wymagania zamawiającego, a tym samym czy oferta jest zgodna z SIWZ. W tym zakresie przedstawione oświadczenie producenta sprzętu nie jest równoważne z oświadczeniem (certyfikacją) producenta systemu operacyjnego. Należy również zauważyć, iż Zamawiający wyraźnie wskazał zakres informacji, która miała być zawarta w przedmiotowym dokumencie. Na etapie oceny ofert Zamawiający nie może dokonywać interpretacji zapisów SIWZ, która będzie niezgodna z jej literalnymi zapisami. Zamawiający mógłby w ten sposób narazić się na zarzut nierównego traktowania wykonawców, ze strony tych Wykonawców, którzy w swoich ofertach zaproponowali sprzęt w pełni spełniający warunki postawione w SIWZ (potwierdzenie współpracy oferowanych urządzeń zarówno z systemem Win7, jak i Vista). Ponadto należy stwierdzić, iż w trakcie postępowania w poruszonym zakresie żaden wykonawców nie złożył prośby o wyjaśnienie SIWZ, czy też nie zaproponował przedstawionego przez Wykonawcę w wyjaśnieniach rozwiązania (potwierdzenie ze strony Microsoft co do współpracy z systemem Win7 wraz z oświadczeniem producenta o prawidłowej współpracy z systemem Vista).

Z uwagi na powyższe Zamawiający zmuszony jest uznać ofertę jako podlegającą odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – jako niezgodną z treścią SIWZ.

Dziękujemy za udział w postępowaniu przetargowym.

NACZELNIK
Wydziału Zaopiekowań Publicznych
Biuro Finansów
Komendy Głównej Policji
Jarosław WYŻGOWSKI