



**BIURO FINANSÓW  
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI**

02-542 Warszawa

Tel 0 22 60-116-08

fax. 0 22 845-10-76

ul. Domaniewska 36/38

Tel 0 22 60-120-44

fax 0 22 60-118-57

FZ...~~09.24~~...111

Warszawa, dn. <sup>26</sup>...09.2011 r.

**Dot: Dostawa 520 kompletów Zestawów Ratownictwa Medycznego R0- sprawa nr 17/Cut/11/MK**

**ZAWIADOMIENIE**

**o unieważnieniu postępowania**

Uprzejmie informuję, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego na dostawę 520 kompletów Zestawów Ratownictwa Medycznego R0 zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 – ustawa pzp), postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

**UZASADNIENIE**

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia , w Załączniku nr 5 do projektu umowy w harmonogramie dostaw, określił termin dostawy 1 partii Zestawów Ratownictwa Medycznego na dzień 1 października 2011 r. Jednocześnie w załączniku nr 2 do SIWZ tj. w projekcie umowy, Zamawiający nie przewidział wydłużenia terminu dostaw w przypadku przedłużającej się procedury o udzielenie zamówienia publicznego.

Wobec powyższego tj. przedłużającej się procedury o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający nie mógłby zawrzeć ważnej umowy, ponieważ termin jej podpisania byłby możliwy po terminie realizacji 1 partii zestawów ratownictwa medycznego.

Ponadto Zamawiający informuje, że:

**1. Wykluczony zostałby następujący Wykonawca:**

Firma BOXmet Medical Sp. z o.o. na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy pzp, ponieważ nie wniósł wadium. Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Rozdziale IX pkt. 4 określił że: „Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert, tj. wadium musi być złożone lub wpłynąć na rachunek Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert i musi obejmować cały okres związania ofertą.” Wykonawca złożył kserokopię wadium (w formie gwarancji ) w dniu 1 września 2011 r., dołączając wadium do oferty. Oryginał wadium nie wpłynął do zamawiającego w wymaganym terminie tj. do dnia 1 września 2011 r. do godz 11:30.

**2. Odrzucone zostałyby następujące oferty:**

1



- 1) Firmy Paramedica Polska Sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W dniu 13 września 2011 r. Zamawiający pismem nr FZ 6196/11 z dnia 13.09.2011 r. zwrócił się do firmy Paramedica Polska Sp. z o.o. o uzupełnienie oferty na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w poniższym zakresie:

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Załączniku nr 1 - opis przedmiotu zamówienia, żądał aby do składanej oferty Wykonawca dostarczył wzór plecaka w kolorze granatowym. Wykonawca do oferty dostarczył plecak w kolorze czarnym.

Stosowne dokumenty i wzory, Wykonawca miał uzupełnić i złożyć w formie zgodnej z zapisem rozdziału VI SIWZ i dostarczyć do siedziby Zamawiającego, tj. kancelarii Biura Finansów KGP w Warszawie przy ul. Domaniewskiej 36/38 do dnia 16.09.2011r. do godz 12:00.

W wymaganym terminie, Wykonawca nie uzupełnił złożonej w dniu 01.09.2011 r. oferty.

- 2) Firmy Agata Bonderek- Borowcxak Centrum Kształcenia i Konsultacji Resq na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W dniu 13 września 2011 r. Zamawiający pismem nr FZ 6196/11 z dnia 13.09.2011 r. zwrócił się do firmy Agata Bonderek- Borowczak Centrum Kształcenia i Konsultacji Resq o uzupełnienie oferty na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w poniższym zakresie:

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Załączniku nr 1 - opis przedmiotu zamówienia, żądał umieszczenia napisu POLICJA w rozmiarze – wymiary napisu długość 23-26 cm, szerokość 6-11 cm. We worze plecaka dołączonym do oferty jest napis o wymiarach: 7,2cm x 46 cm (bez wymaganego panelu).

Ponadto:

- w opisie przedmiotu zamówienia poz. 1 jest potwierdzenie spełnienia wymagań SIWZ dla opatrunku indywidualnego. Natomiast oferowany w plecaku opatrunek nie spełnia wymagań SIWZ.
- w opisie przedmiotu zamówienia poz. 2 jest potwierdzenie spełnienia wymagań SIWZ dla kompresu wyjąłowanego. Natomiast oferowany w plecaku kompres nie spełnia wymagań SIWZ.
- w opisie przedmiotu zamówienia poz. 3 jest potwierdzenie spełnienia wymagań SIWZ dla opatrunku koagulacyjny. Natomiast oferowany w plecaku opatrunek nie spełnia wymagań SIWZ.
- w opisie przedmiotu zamówienia poz. 6,7,8 jest potwierdzenie spełnienia wymagań SIWZ dla opatrunków. Natomiast oferowane w plecaku opatrunki nie spełniają wymagań SIWZ.
- w opisie przedmiotu zamówienia poz. 11 jest potwierdzenie spełnienia wymagań SIWZ dla opaski elastycznej w rozmiarze 5m 12 cm. Natomiast w plecaku jest opaska elastyczna o wymiarach 4m x 12 cm.
- w opisie przedmiotu zamówienia poz. 17 jest potwierdzenie spełnienia wymagań SIWZ dla kołnierza ortopedycznego dla dzieci. Natomiast w plecaku brak jest ww kołnierza.
- w opisie przedmiotu zamówienia poz. 18 jest potwierdzenie spełnienia wymagań SIWZ dla szyny. Natomiast w plecaku brak jest ww szyny.
- w opisie przedmiotu zamówienia poz. 22 jest potwierdzenie spełnienia wymagań SIWZ dla agrafek. Natomiast w plecaku brak jest ww agrafek.
- w opisie przedmiotu zamówienia poz. 23 jest potwierdzenie spełnienia wymagań SIWZ dla rękawiczek nitrylowych. Natomiast oferowane w plecaku rękawiczki nie są nitrylowe.
- w opisie przedmiotu zamówienia poz. 24 jest potwierdzenie spełnienia wymagań SIWZ dla płynu do dezynfekcji rąk. Natomiast oferowany w plecaku płyn ma pojemność 250ml.

- w opisie przedmiotu zamówienia poz. 25 jest potwierdzenie spełnienia wymagań SIWZ dla blokera receptorów. Natomiast w plecaku brak jest ww brokerów.  
Wykonawca w odpowiedzi na żądanie uzupełnienia wzorów o ww. elementy jedynie nadesłał oświadczenie.  
Ponadto Zamawiający prosił o wyjaśnienie w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp następujących rozbieżności:
- poz nr 27 w ofercie podano producenta plecaka tj. Torby medyczne com. – natomiast w zaofferowanym wzorze jest producent Boxmet Medical Sp. z o.o.,
- poz nr 14 w ofercie jest producent Viscoplast - w plecaku producent: Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych,
- poz nr 15 w ofercie jest producent Boxmet Medical - w plecaku producent: Teleflex Medical,
- poz nr 16 w ofercie jest producent Spencer - w plecaku producent: Ossur,
- poz nr 19 w ofercie jest producent Spencer - w plecaku producent: Laerdal Medical as,
- poz nr 20 w ofercie jest producent Leina – Werk GmbH - w plecaku producent: JiangSu JieLe Medical Dressing Co,
- poz nr 21 w ofercie jest producent Spencer - w plecaku brak producenta,
- poz nr 26 w ofercie jest producent Spencer - w plecaku brak producenta.

Stosowne dokumenty i wzory, Wykonawca miał uzupełnić i złożyć w formie zgodnej z zapisem rozdziału VI SIWZ i dostarczyć do siedziby Zamawiającego, tj. kancelarii Biura Finansów KGP w Warszawie przy ul. Domaniewskiej 36/38 do dnia 16.09.2011r. do godz 12:00.

W wymaganym terminie, Wykonawca nie uzupełnił złożonej w dniu 01.09.2011 r. oferty oraz nie wyjaśnił powyższych rozbieżności.

### 3. W postępowaniu oferty złożyły następujące firmy:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy
1	Noma Warszawskie Zakłady Kaletnicze Ul. Korkowa 167 04-549 Warszawa Cena oferty brutto: 525 376,80 zł
2	Medline Sp. z o.o. Ul. Fabryczna 17 65-410 Zielona Góra cena oferty brutto: 410 520,24 zł
3	Redlife Robert Pałka Ul. Ułanów 7 20-554 Lublin Cena oferty brutto: 377 863,20 zł
4	Boxmet medical Sp. z o.o. Piskorzów 51 58-250 Pieszyce Cena oferty brutto: 499 262,40 zł
5	Paramedica Sp. z o.o. Ul. Żołyń 11 02-815 Warszawa

	Cena oferty brutto: 564 813,60 zł
6	Agata Bonderek Centrum Kształcenia i Konsultacji Resq Ul. Moniuszki 15/45 31-523 Kraków Cena oferty brutto: 438 048,00 zł

5. Streszczenie oceny ofert i porównania ofert z punktacją przyznaną Wykonawcom w kryteriach: cena oferty brutto – waga 100%”.

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena oferty brutto w zł	Punkty	Miejsce
1	<b>NOMA</b> <b>Warszawskie Zakłady Kaletnicze</b>	525 376,80 zł	72	II
2	<b>Medline Sp. z o.o.</b>	410 520,24 zł	92	II
3	<b>Redlife Robert Pałka</b>	377 863,20 zł	100	I

Dziękujemy za udział w postępowaniu przetargowym.

NACZELNIK  
 Wydziału Zarządzeń Publicznych  
 Biura Inżynierów  
 Komendy Głównej Policji  
*Jarosław WYŻGOWSKI*

